

## **С Т Е Н О Г Р А М М А**

### **8-го собрания Законодательной Думы Томской области пятого созыва**

**26 апреля 2012 года**

**г. Томск**

**Зал заседаний Законодательной Думы Томской области**

**Заседание первое**

**10-00**

**Председательствует Козловская Оксана Витальевна**

**Козловская О.В.** Уважаемые депутаты, у нас избрано 42 депутата, присутствуют на Думе 33 депутата, троих мы все-таки ждем, я надеюсь, что они подойдут. Но точно сегодня нет Н.А.Вяткина (он в отпуске), Кравченко С.А (в командировке), Маркелова В.А. (в командировке), Немцевой Г.Г. (болеет), Собканюк Е.М. (болеет), Френовский А.Н. (в отпуске). Подошел Губа С.А., Звонарев С.В., Шутеев О.М.. Сейчас присутствует уже 36 депутатов. Поэтому начинаем работу. По традиции позвольте обратиться к вам с короткой речью.

Уважаемые депутаты, у нас избрано 42 депутата, присутствуют на Думе 33 депутата, троих мы все-таки ждем, я надеюсь, что они подойдут. Но точно сегодня нет Н.А.Вяткина (он в отпуске), Кравченко С.А (в командировке), Маркелова В.А. (в командировке), Немцевой Г.Г. (болеет), Собканюк Е.М. (болеет), Френовский А.Н. (в отпуске). Подошел Губа С.А., Звонарев С.В., Шутеев О.М.. Сейчас присутствует уже 36 депутатов. Поэтому начинаем работу. По традиции позвольте обратиться к вам с короткой речью.

Уважаемые депутаты! В апреле фонд «Сколково» и агентство «Эксперт РА» опубликовали исследование, посвященное вопросам развития инновационных центров в различных странах мира. В Топ-35 самых эффективных инновационных центров, наряду с Кремниевой долиной, Кембриджем, Бангалором и другими известными научными и технологическими парками, попал Томск. Выбор производился из примерно тысячи подобных мест на основе анкетирования

специалистов из более 50 мировых инновационных центров. Отмечу, что Томск – единственный такой центр из России.

Событие для нас значимое. Наряду с известным правительственным распоряжением по ИНО Томску 2020 это еще одно подтверждение правильности пути, на который мы встали еще в 90-х годах, – по созданию в Томске центра образования, науки и инноваций мирового уровня.

Мы шли к этому признанию более 10 лет. Выражаясь языком бизнеса, это серьезная капитализация имиджа региона, что делает его узнаваемым и привлекательным для инвесторов, готовых вкладывать в высокотехнологичные отрасли и образование. Для того чтобы сохранить лидерство, надо работать на опережение. Результат необходимо подтверждать, а это требует постоянного роста качества человеческого ресурса, обновления региональной социальной политики, развития социальной сферы, другого уровня социальной ответственности бизнеса. Согласитесь, что высокий стандарт развития того, что можно назвать общим понятием «среда обитания», – это непереносимое слагаемое качества жизни современного человека.

Завтра на парламентских слушаниях будет рассматриваться Социальный кодекс Томской области. Документ объединяет более 30 базовых региональных законов, предусматривающих социальные расходные обязательства бюджета. Их систематизация должна упростить процедуру доступа человека к услугам, унифицировать порядок этой работы и, главное, сделать процесс прозрачным, в том числе, сократив сроки и количество справок. Думаю, что подготовка и обсуждение Кодекса – это только первый шаг при формировании качественно новой социальной политики. В основе ее должен быть Договор общественного согласия.

В нашей истории был этап борьбы с нищетой и бедностью, период, когда социальные обязательства государства во многом лишь декларировались, не подтверждаясь финансовыми ресурсами. Затем был этап медленного, но последовательного увеличения реальных социальных расходов – роста пенсий, зарплат бюджетников, пособий и выплат, реализация приоритетных национальных проектов. Теперь мы вступаем в новый этап. Его суть хорошо отражена в статье Владимира Владимировича Путина «Строительство справедливости. Социальная

политика для России». По его мнению, у основной массы населения существенно изменились социальные запросы. Люди – и в первую очередь «средний класс», доля которого в России уже превышает 20 % – в большинстве своем остаются не удовлетворены уровнем и качеством социальных услуг. Они хотят, чтобы каждый рубль, направленный в социальную сферу, производил справедливость. И именно «средний класс» задает планку социальных стандартов, которые спустя время транслируются всему обществу, – это образование, здоровье, жилье, доходы, финансовая культура и т.д.

На мой взгляд, есть 3 ключевых направления, по которым в ближайшее время предстоит работать:

1. Адресность социальной помощи.
2. Развитие бизнеса в социальной сфере.
3. Повышение социальной ответственности бизнеса.

Остановлюсь на них подробнее.

Первое. Адресность социальной помощи.

В 2012 году Томская область с учетом федеральных трансфертов потратит на финансирование мер социальной поддержки более 7 миллиардов рублей. Но надо помнить о том, что в целом объем средств на социальную сферу региона с учетом Пенсионного фонда, соцстраха, средств на занятость и другие направления в этом году превысит 40 миллиардов рублей!

При этом лишь четверть из средств областного бюджета, выделяемых на социальную поддержку, имеет адресный характер. Остальные льготы предоставляются по категориям, независимо от уровня обеспеченности и доходов получателей. В Томской области сегодня свыше 300 тысяч льготников – почти каждый третий ее житель. Сколько из этих людей действительно не могут обойтись без той, прямо скажем, невеликой помощи? Вопрос!

Весь мир считает, что получателем льготы должен быть не отдельный человек, а семья в целом. Однако о средней томской семье мы пока знаем мало или практически ничего. Один пример. Федеральным законом установлены компенсации родительской платы за детский сад. В прошлом году в области на эти цели было выплачено более 130 миллионов рублей. Получатели – 21 тысяча человек: и бедные, и богатые – все. Или другой пример: жилищные субсидии.

Расходы в 2011 году составили 830 миллионов рублей. Но мы хорошо знаем, что среди получателей зарплат в конвертах достаточно и получателей жилищных субсидий. По данным Росстата более 30 % доходов только в сферах торговли, транспорта и связи работники получают в конвертах. Фактически дважды нарушается закон!

Второе. Развитие бизнеса в социальной сфере. Сегодня львиную долю социальных услуг финансирует и оказывает государство. Такая модель не может быть эффективной. Социальная нагрузка растет, и вряд ли государство сможет ее выдержать без участия бизнеса. Несмотря на усилия со стороны власти, предпринимательство в этой сфере не развивается теми темпами, которых мы ждем. Почему? Существующая нормативная база не делает эту сферу привлекательной для бизнеса, в первую очередь для малого и среднего. Государство не отказывается, но и не торопится оказывать социальным стартапам поддержку на начальном этапе.

А вообще возможен ли эффективный бизнес в социальной сфере? Не утопия ли это? Часто можно услышать аргумент, что этот бизнес не приносит прибыль. Но успешные примеры есть! К сожалению, их мало. У нас в области до сих пор нет нормального хосписа, хотя в других регионах, где платежеспособность населения ниже, они существуют. У нас катастрофически не хватает услуг по уходу на дому и в стационаре за людьми, которые в этом нуждаются. Как-то мы потеряли темп в работе по передаче непрофильных видов деятельности из бюджетной сферы в рынок. А это транспорт, клининг, общепит, ремонт и обслуживание зданий и другие.

Отдельная тема – создание рынков этих услуг через систему государственных и муниципальных закупок. В мире такие механизмы есть, обсуждаются они и в России:

это могут быть приоритеты в рамках областных программ поддержки малого бизнеса;

существует практика использования возможностей системы социального страхования;

пенсионный фонд и негосударственные пенсионные фонды могли бы выступить инвесторами в такой бизнес. Правда, их надо заинтересовать.

Думать есть над чем, если понимать, что только в этом случае у нас может появиться многоукладная социальная инфраструктура, рассчитанная на разные запросы, потребности и возможности людей.

Третье. Социальная ответственность бизнеса. Считаю, что пришло время подготовки Договора общественного согласия - договора между населением, властью и бизнесом по приоритетам социальной политики. Недавнее исследование ВЦИОМА показало, что более половины бизнесменов считают уровень социальной ответственности российского бизнеса очень низким. Получается, бизнес это понимает! В регионе, который вошел в число 35 самых эффективных инновационных центров, высокая планка должна быть во всем. Мы ждем от бизнеса социальной ответственности. В чем она выражается? Очевидно, что это рабочие места, «белая» зарплата, честные налоги, приличный соцпакет. При этом из 60 тысяч предприятий и предпринимателей в области совсем малое количество отвечают этим требованиям. И число их почти не растет. И мы все время киваем на то, что велика налоговая нагрузка, высоки административные барьеры, нестабильно законодательство.

Это все так. С другой стороны, мы все живем на томской земле, а значит, все в одной лодке. Что надо сделать, чтобы область стала привлекательной и комфортной для жизни сегодняшних и будущих поколений? Конечно, надо решать вопросы налогов, совершенствовать законы, бороться с административными барьерами. И давайте признаем, что в последние годы в этом направлении идет движение. Надо, чтобы это движение было встречным и со стороны бизнеса, и со стороны самих граждан. Если в каждом муниципальном образовании за год прибавится количество новых успешных бизнесов - тех, которые создают рабочие места, платят налоги, индексируют «белую» зарплату -, то очень скоро ситуация изменится к лучшему, и люди это почувствуют.

Цель моего выступления:

начать публичное обсуждение Договора общественного согласия как основы Стратегии развития социальной сферы Томской области на долгосрочную перспективу;

дать старт совместной работе власти, бизнеса и жителей области.

Уважаемые депутаты! Теперь о повестке дня.

Сегодня впервые на собрании Думы мы заслушаем доклад Уполномоченного по правам человека в Томской области. Это принципиально новая страница в истории региона, которая требует серьезного осмысления.

Нам предстоит рассмотреть поправки в закон, который расширит возможности личных подсобных хозяйств в приобретении сельскохозяйственной техники и оборудования. Размер поддержки для одного хозяйства может составлять до 250 тыс. рублей. Таким образом, мы делаем еще один шаг к тому, чтобы приблизить помощь государства к человеку и дать людям, живущим на селе, «еще одну удочку».

На ваш суд представлены законопроекты о размещении информации о доходах чиновников и о создании комиссии по контролю за доходами депутатов. Эта тема в последнее время активно обсуждается в обществе.

В «Часе Губернатора» мы заслушаем информацию руководителя регионального управления Роспотребнадзора о результатах контрольно-надзорной деятельности за качеством и безопасностью производства и реализации пищевых продуктов.

Всего в повестке собрания более 40 вопросов. Начинаем работу. Прежде чем перейти к регистрации, хочу напомнить, что сегодня 26 апреля, 26-я годовщина трагедии на Чернобыльской атомной электростанции. В Томской области проживают 1347 человек, имеющих прямое отношение к событиям 1986 года. 187 человек не дожили до сегодняшнего дня. Прошу почтить их память минутой молчания. Прошу садиться. Прошу всех зарегистрироваться. 36 депутатов. У нас есть основания начать заседание Законодательной Думы Томской области. Есть предложение принять за основу повестку собрания, утвержденную Советом Думы. Кто за то, чтобы принять за основу повестку собрания, прошу проголосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	36
Проголосовало за.....	35+1
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** У кого есть изменения к повестке?

**Пичурин Л.Ф.** Я предлагаю перенести с сегодняшнего заседания на какое-то следующее 12 вопрос, касающийся алкогольной продукции. Дело в том, что 15

мая мы проводим общественные слушания, и будет демократично сначала выслушать мнение народа, а потом уже принимать законодательный акт.

**Козловская О.В.** Спасибо, Лев Федорович. Еще какие есть предложения, изменения? Других нет. Владимир Казимирович, Вы хотите что-то сказать?

**Кравченко В.К.** Я по мотивам голосования. Дело в том, что мы этот проект будем рассматривать и во 2-м чтении, Лев Федорович, он был рассмотрен на заседании комиссии предварительно. Это не мешает нам сегодня его принять. На парламентские слушания готовится целый пакет предложений, в том числе от общественности, об усилении мер, в том числе ограничительных. Поэтому у меня просьба как у представителя комитета, на котором этот проект рассматривался, все-таки не менять сегодня повестку и рассмотреть этот вопрос.

**Козловская О.В.** Мы услышали мнение председателя профильного комитета. Ставлю вопрос на голосование. Голосуем поправку Л.Ф.Пичурина. То есть, кто голосует «за», с ней соглашаются, кто голосует «против», с ней не соглашаются.

**Результаты голосования**

Голосовало.....36  
 Проголосовало за.....14  
 Проголосовало против.....15  
 Воздержалось.....7

**Результат:** не принимается.

**Козловская О.В.** Решение не принято, вопрос остается в повестке.

Предлагаю проголосовать за повестку в целом. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....33  
 Проголосовало за.....33+1  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** О.В.Громов. Пожалуйста.

**Громов О.В.** Уважаемый президиум, коллеги! Я вышел поддержать нашего Губернатора. Совершенно прав Сергей Анатольевич. Ведь одной из кричащих проблем Томской области является именно неравномерность развития территорий. Прав Губернатор и в том, что надо заниматься не только масштабными проектами, но и решать насущные проблемы жителей, на которые не требуется больших затрат. Я приведу несколько примеров. Шла Великая Отечественная война,

государство испытывало огромные трудности. Тем не менее в каждом освобожденном населенном пункте строилась в первую очередь баня. Государство понимало, что это здоровье населения. Мы закрыли практически все бани на территории Томской области, а те, которые остались, задрали цены, недоступные для населения. И люди не имеют возможность получить такую услугу.

Далее. Ну, ладно, люди из Асино жалуются, что негде нужду справить, но ведь Томск – город форум, город студентов, центр мирового подводного спорта и т.д., но тем не менее общественных туалетов практически нет. И попробуй попади с этой проблемой где-нибудь на окраине города Томска. Тем не менее (опять приведу пример), наверное, умнее нас были в античном мире, в том же Риме, - там была целая сеть таких заведений, и даже с комнатами отдыха.

И, наконец, половина жителей Томской области пьет некачественную воду, не имеет доступа к централизованному водоснабжению. В 21-м веке носят люди воду на руках за несколько километров. В век инноваций, Оксана Витальевна, не могут подключить стиральную машину-автомат! Население платит своим здоровьем, ведь вода - источник жизни. Тем не менее мы не можем обеспечить здоровую жизнь нашим потомкам, а потом удивляется на этой трибуне, что идут затраты на медицину, а здоровье у людей ухудшается. Словом, здесь непаханое поле для совместной работы.

**Козловская О.В.** Барышникова Н.Г. Пожалуйста.

**Барышникова Н.Г.** Уважаемые коллеги, в связи с открытием в г.Ульяновске перевалочного пункта международных сил содействия безопасности для обратного транзита военных грузов из Афганистана депутаты от КПРФ заявляют: мы выступаем категорически против этого решения. С 2003 года командование международными силами содействия безопасности находится в руках военно-политического блока НАТО, чья агрессивная политика прямо противоречит интересам Российской Федерации на международной арене. Создание перевалочного пункта в Ульяновске чревато далеко идущими негативными последствиями. Во-первых, нам представляется опасным размещение этого пункта НАТО в одном из центров российской оборонной промышленности, где производятся системы ПВО, транспортные самолеты, боеприпасы. Во-вторых, нельзя исключать возможности усиления наркотрафика из Афганистана с



появлением базы в Ульяновске. Нет и не может быть никаких гарантий, что этот перевалочный пункт не превратится в полноценную военную базу НАТО. Очевидно, что, закрепившись под Ульяновском, НАТО получит реальную возможность вмешиваться во внутренние дела России и навязывать свою волю российскому правительству, а также всему русскому народу. Кроме того, позволив расположить военный пункт НАТО на своей территории, наше государство становится пособником интервенции США в Афганистан и может также подвергнуться ответной террористической акции и росту антироссийских настроений среди мусульманского населения ближнего зарубежья. Размещение перевалочного пункта НАТО в районе Ульяновска прямо противоречит стратегическим интересам, национальной безопасности России. Нас, коммунистов, возмущает тот факт, что решение, напрямую касающееся безопасности страны, не обсуждалось ни с общественностью, ни с представителями законодательной и исполнительной власти Ульяновской области. Меньше 2 недель осталось до инаугурации В.Путина. Одной из важнейших тем его избирательной кампании была борьба с внешней угрозой. Законодательная Дума Томской области должна потребовать от Президента Российской Федерации выполнения им его программных обещаний.

**Козловская О.В.** Спасибо, Наталья Геннадьевна. В.В.Оглезнев, пожалуйста.

**Оглезнев В.В.** Уважаемые депутаты, уважаемый президиум, уважаемые приглашенные! 20 апреля этого года Президент Российской Федерации Д.Медведев назначил временно исполняющим обязанности Губернатора Смоленской области депутата Госдумы от фракции ЛДПР Алексея Островского. И буквально вчера Президент внес кандидатуру А.Островского местному законодательному собранию для наделения его полномочиями губернатора. Это, действительно уникальный случай, потому что впервые за историю партии ЛДПР и вообще политической системы государства Российского член ЛДПР прошел подобную процедуру от согласования его кандидатуры с политсоветом «Единой России», согласования его кандидатуры большинством в законодательном собрании Смоленской области. Это наталкивает на 2 мысли. Во-первых, что стирается грань между политическими силами в нашем государстве, и все отчетливее становится тот тезис о том, что за конкретной политической силой

стоят в первую очередь люди, которые наполняют конкретным эмпирическим содержанием вот это абстрактное понятие «политическая партия». И второй момент это то, что решение Президента указывает на то, что все-таки есть только одна партия – граждане Российской Федерации, проживающие на соответствующей территории. И все уровни государственной власти, все ветви государственной власти должны работать только на эту партию. Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо большое, Виталий Васильевич, мы Вас поздравляем. В.В.Казаков, пожалуйста.

**Казаков В.В.** Добрый день, уважаемый Председатель, уважаемые депутаты! Уважаемая Оксана Витальевна, в прочитанной Вами Вашей пламенной речи (а я думаю, что если Вы ее сами писали, то не стоит, наверное, читать, если это прочувствовано) было много сказано о том, что волнует население. Я бы хотел добавить, что население еще волнует и борьба с коррупцией. На февральской Думе Вы так технично закрыли, не начав работу, комиссию по борьбе с коррупцией. Что это - попытка замести следы или очередной обман населения? Я хочу Вам напомнить, что Вы только одних дорог с Крессом настроили на 5 уголовных дел. Обман, как показали прошлые выборы, бесперспективен. Выборы в прошлое воскресенье в Куяново, где, к моей радости, люди распознали обман и увидели, что наш Кресс не собирается быть местным куяновским депутатом, а хочет быть сенатором московским. Вот и получил свое разбитое корыто. Сегодня жители Томской области показали, что к 20 годам не нужно еще добавлять 5 бездейственных. Не нужен такой сенатор Томской области. Спасибо.

**Козловская О.В.** Следующий у нас А.Г.Федоров. Пожалуйста. Я думаю, что мы с Владимиром Владимировичем еще поговорим.

**Федоров А.Г.** Оксана Витальевна, в областной Администрации такая традиция сложилась – если что-то не нравится в выступлении, то потом следует проверка. На самом деле я год работаю начальником учреждения (главврачом), и целый год – бесконечные проверки. Все у меня что-то проверяют. Поэтому я просил бы, если что-то не нравится в моем выступлении, отсрочить очередную проверку на месяц, я хочу на 2 недели в отпуск сходить. У нас в Томской области, когда мы говорим про инновации, надо понимать, что они возможны только при финансировании. 70% собранных налогов из 110 млрд. уходит в федеральный

бюджет, остается маленькая толика, на которую нужно жить и выживать Томской области. И такая тенденция при формировании бюджета заложена. То есть муниципалитеты недополучают денег. Например, из 40 млрд. средств областного бюджета город Томск, который, как мы говорим, должен развиваться и быть инновационным городом, получает 11 млрд. Четвертую часть, даже меньше. Ну о чем говорить, о каком развитии города, в котором работает и проживает около 600 тыс. человек?! Для привлечения дополнительных средств (опять же скажу, что на практике) что мы можем? Несколько способов у нас есть. Например, поклянчить в Москве, побегать там, покричать, как герой из известного фильма: «Дай миллиончик, дай миллиончик». Сейчас с учетом инфляции это, конечно, миллиард. Дают, но опять же, на условиях софинансирования. Забрали налоги, говорят: «Мы вам дадим, но софинансируйте». А из чего брать?

Второе. Мы же умный город, собрались, устроили мозговой штурм, посмотрели, на какое предприятие или учреждение, стабильно работающее, можно опереться, которое выдержало историческую линию в несколько десятков лет. Зоны. Три зоны эффективно работают. Люди там сидят, кормятся, не просят ни льгот, ни зарплаты, ничего. Создадим свою зону, назовем ее особой, чтобы она отличалась. Под это, может быть, дадут деньги. Дают. Придумали (понимая, что приедут, посмотрят, что деньги-то дают, а что сделано, эффекта нет) слово «инновация». Я путаюсь всегда на этом INNOVUS, понятно, это привлекательно, под это опять денег немного дадут. Но когда приедут посмотреть эффект... У нас тут новое слово есть в Томске - полный кластер. Поэтому КИРФ выходит с таким предложением, и я думаю, депутаты его поддержат, что настало, наконец, время пересмотреть статью 50 Бюджетного кодекса, где 100% налога на добычу полезных ископаемых забирается с территории Томской области. А это за 2011 год 69 млрд. рублей. Пусть оставят, как в Кемеровской области на добычу угля 60%, пусть не 60, а хотя бы 50% или 40. Это дополнительно 30 млрд. рублей. Вот тогда можно строить инновации, развивать сельское хозяйство, можно что-то еще делать. Поэтому я обращаюсь к Администрации Томской области и Думе с официальным заявлением о том, чтобы совместно собраться, выработать законодательную инициативу и обратиться с ней в Государственную Думу Российской Федерации об изменении статьи 50 Бюджетного кодекса о том, чтобы нам хотя бы 40-50%

оставалось на территории Томской области с НДПИ. И, как и Вы, процитирую Путина: «Строительство справедливости нужно начать с этого».

**Козловская О.В.** Спасибо. Я понимаю, больше желающих выступить с заявлением нет? Уважаемые коллеги, я еще раз убедительно к вам обращаюсь: мы сейчас работаем над изменениями в Регламент, вы просто меня правильно поймите, у председательствующего есть обязанность четко контролировать порядок ведения Думы. Поэтому если вам требуется больше времени, вы изначально обращайтесь к своим коллегам с просьбой это время продлить. А теперь переходим к повестке дня.

Собрание переходит к рассмотрению первого вопроса повестки дня «**О назначении на должности мировых судей судебных участков судебных районов Томской области**». Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Томским областным судом для назначения на должность мирового судьи судебного участка № 1 Кожевниковского судебного района Томской области на 5-летний срок полномочий представлена кандидатура Балатина Константина Сергеевича. В соответствии с Положением «О порядке назначения на должность мировых судей Томской области» кандидатура рассмотрена на расширенном заседании Совета Думы с участием членов комитета, представителей судейского сообщества и Администрации Томской области. По кандидатуре получены положительные мнения депутата Думы Сергеенко, администрации и Думы Кожевниковского района. У прокуратуры замечаний нет, мнение всех фракций положительное.

Для назначения на 5-летний срок полномочий на должность мирового судьи судебного участка № 1 Кожевниковского судебного района Томской области представляется Балатин Константин Сергеевич.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Константин Сергеевич. Есть ли вопросы к Константину Сергеевичу? Нет вопросов. Мнение депутатов от Кожевниковского избирательного округа, пожалуйста.

**Сергеенко Г.Н.** Положительное.

**Козловская О.В.** Нет вопросов. Очень бурно шло обсуждение, много было задано вопросов, и не только связанных с предлагаемой кандидатурой, но и в целом в связи с процедурой назначения мировых судей. Кто-то, может быть, хочет выступить? Нет желающих выступить? Ставлю вопрос на голосование. Кто за то, чтобы назначить Балатина К.С. на должность мирового судьи судебного участка № 1 Кожевниковского судебного района Томской области, прошу проголосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....36  
 Проголосовало за.....34+1  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Кравченко В.К.** Томским областным судом для назначения на должность мирового судьи судебного участка Кривошеинского судебного района Томской области на 3-летний срок полномочий представлена кандидатура Дубасовой Татьяны Михайловны. По кандидатуре получены положительные мнения депутата Думы Глока, администрации и Думы Кривошеинского района. У прокуратуры замечаний нет, мнения фракций положительные. Для назначения на 3-летний срок полномочий на должность мирового судьи судебного участка Кривошеинского судебного района Томской области представляется Дубасова Татьяна Михайловна.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, вопросы к Татьяне Михайловне. Есть вопросы? Желющие выступить? Нет. Депутаты округа дали положительную характеристику, поддерживают эту кандидатуру.

Голосуете назначение Дубасовой Т.М. на должность мирового судьи судебного участка Кривошеинского судебного района Томской области.

**Результаты голосования**

Голосовало.....34  
 Проголосовало за.....32+1  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....2

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Томской области о наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Самокишу Владимиру Игоревичу**, заместителю Губернатора Томской области по социальной политике.

**Самокиш В.И.** Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты, необходимость принятия настоящего закона мы видим в том, что оператором по 2 выплатам, связанным с детьми в приемных семьях, в настоящее время являются органы местного самоуправления, т.е. органы опеки, и одну из выплат - единовременную выплату при передаче ребенка в семью - осуществляет Департамент социальной защиты силами своих учреждений. При анализе удобства граждан, сроков назначения фактического получения такой выплаты, соблюдения тайны усыновления мы пришли к выводу, что более рационально было бы, чтобы выплаты осуществлялись органом местного самоуправления, т.е. органами опеки. Предлагаем настоящий законопроект поддержать. Необходимо, чтобы он вступил в силу с 1 января 2013 года. Он согласован с органами местного самоуправления, т.е. со всеми муниципальными образованиями Томской области. Он не изменит параметров областного бюджета. Все заключения получены, поэтому просим поддержать его принятие в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, вопросы. Нет вопросов. Кто бы хотел выступить? Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Уважаемые коллеги, на комитете данный законопроект рассмотрен, предложено поддержать его в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Есть желающие выступить? Нет желающих выступить. Тогда ставлю вопрос на голосование по принятию данного законопроекта в 1-м чтении. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....36  
 Проголосовало за.....33+1  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Есть ли замечания, изменения, дополнения к данному закону? Нет. Тогда предлагаю принять законопроект во 2-м чтении и постановление к нему в целом. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....35  
 Проголосовало за.....34+1  
 Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 1 Закона Томской области «О предоставлении межбюджетных трансфертов бюджету Территориального фонда обязательного медицинского страхования Томской области»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Самокишу Владимиру Игоревичу**, заместителю Губернатора Томской области по социальной политике.

**Самокиш В.И.** Уважаемые депутаты, необходимость принятия настоящего законопроекта связана с изменением федерального законодательства. Я напомним, что закон областной о межбюджетных трансфертах, которые будут направлены в Фонд ОМС, был принят Законодательной Думой Томской области в октябре, после чего были приняты ряд федеральных законов и подзаконных актов. Вышли соответствующие подзаконные акты Министерства финансов Российской Федерации, которые определили новые коды бюджетной классификации и наименования соответствующих межбюджетных трансфертов. То есть мы, по сути, свой закон приводим в соответствие с федеральным законодательством. Он не потребует изменения параметров областного бюджета, хотя в сам закон о бюджете в части наименования самих трансфертов необходимо будет внести соответствующие изменения. Заключение прокуратуры, Управления юстиции, юридического отдела Думы получены, они положительные, просим принять проект в 2-х чтениях. Спасибо.

**Козловская О.В.** Есть ли вопросы к Владимиру Игоревичу? Вопросов нет. Пожалуйста, Александр Брониславович.

**Куприянец А.Б.** Комитет рассмотрел данный законопроект, внесение изменений связано с приказом Министерства финансов, который вышел, поэтому комитет рекомендует принять данный законопроект в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Вопросы есть? Нет. Желаящие выступить? Пожалуйста. Олег Владимирович.

**Громов О.В.** Уважаемые коллеги, решил я в этом году проанализировать для областной печати, как действует на территории Асиновского района новый Закон «Об охране здоровья граждан» и новая редакция Закона «Об организации

медицинского страхования», и пришел к очень неутешительному выводу. Мы создали систему, которая поставила на колени и медиков, и пациентов. Полностью не заинтересована больница в том, чтобы человек вышел здоровым. Приведу пример. Лежит житель села Николаевка в больнице, почетный житель, попал с сердцем. Он просит лечащего врача: «Дай мне направление, чтобы я, раз лежу в больнице, прошел другие анализы». Он говорит: «Нет, я деньги получаю только по страховому случаю. Вот выпишешься, приедешь в свою деревню, возьмешь направление на анализы, пройдешь, потом мы тебя будем дальше лечить». Словом, мы должны, Оксана Витальевна, в «Часе губернатора», в работе Думы рассмотреть все-таки, как действует эта редакция, почему растет количество больных и жалоб, почему в таком тяжелом положении медики. Но закон очень неудачный. Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо, Олег Владимирович. Предложение Ваше принято, давайте вместе обсудим, как его реализовать. Есть ли еще желающие выступить? Нет желающих. Тогда ставлю на голосование принятие законопроекта в 1-м чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....36  
 Проголосовало за.....35+1  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Есть ли поправки к закону? Нет. Тогда голосуется принятие законопроекта во 2-м чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....35  
 Проголосовало за.....34+1  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О единовременной денежной выплате лицам, пострадавшим в результате чрезвычайной ситуации природного и (или) техногенного характера, а также пожара, вызванного природными факторами» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Чернышёву Игорю Николаевичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике.



**Чернышёв И.Н.** Уважаемые коллеги, необходимость законодательно урегулировать данный вопрос, а именно: выделить данный законопроект из действующего Закона Томской области «О социальном обслуживании населения Томской области», у нас там есть отдельная статья, которая касается этих выплат, вызвана 3 факторами. Первый – это размером данных выплат, их адресностью и временем выплат. Вот три момента, которые отличаются от того базового закона, в котором сегодня данная статья присутствует. И натолкнул нас на это протест прокуратуры. Данный законопроект просим сегодня принять в 1-м чтении. Это не значит, что в случае, если возникнет какая-то чрезвычайная ситуация и пострадает жилье, люди не будут получать выплату. Они будут ее получать, но руководствуясь пока прежним законопроектом. К законопроекту есть замечания прокуратуры, есть технические замечания от Администрации и юридического отдела Думы. По протесту прокуратуры принципиально то, что касается факта обязательной регистрации по месту жительства гражданина, что противоречит Конституции Российской Федерации. Мы работаем и сегодня подходим к консенсусу, скорее всего, мы этот вопрос урегулируем, и не будет противоречий действующему законодательству.

**Козловская О.В.** Есть ли вопросы к Игорю Николаевичу? Пожалуйста.

**Оглезнев В.В.** Игорь Николаевич, не кажется ли Вам, что название этого проекта закона несколько некорректно? Потому что Вы тут говорите «чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера» и тут же указываете, что пожар вызван природными факторами. То есть тогда люди, которые претендуют на эту единовременную выплату, должны доказать, что пожар был все-таки природного характера. Тогда что вы понимаете под пожаром природного характера? И дальше в законе вы пишете в ст.3, что дополнительно надо предоставить справку Государственного пожарного надзора. То есть все-таки давайте уберем вот это «вызванный природными факторами», потому что все равно пожарный надзор будет доказывать, был ли он природного характера или техногенного. В общем, тут несостыковка получается. Под чрезвычайную ситуацию техногенного характера пожар тоже можно подвести.

**Чернышёв И.Н.** Дело в том, что этот вопрос обсуждался изначально, когда принимался закон именно в том виде, в каком он сейчас действует в виде статьи

действующего закона, и там он звучит именно так, как здесь написано, как мы говорим, именно про природный фактор. Изначально история появления данной статьи в действующем сегодня Законе «О социальном обслуживании населения Томской области» такова, что у нас на территории Томской области в пожароопасный период возникают случаи, когда сгорает имущество людей. Соответственно, для того чтобы людям можно было оперативно оказать помощь с большим размером, чем сегодня мы даем (3 прожиточных минимума, это около 20 тыс. руб., которая оказывалась через фонд Губернатора), чтобы можно было оказывать не через фонд Губернатора, а из средств бюджета, которые на это предусмотрены (20 млн. руб.), эта норма введена. Не более того. Почему природный фактор? Потому что, к сожалению, практика нашего законодательства складывается таким образом, что если на сегодняшний день мы природный фактор уберем, а оставим просто техногенного характера, как Вы предлагаете, и не обратим внимание на слово «природного», т.е. на пожар, который пришел извне и возник внутри дома, то мы можем получить не те 20 тыс., которые в прошлом году выделяли, а получим 200. Потому что сегодня стоимость домов в некоторых населенных пунктах существенно ниже, особенно там, где дома сегодня есть, но брошены, ими никто не пользуется, и если мы то, что здесь прописано, уберем, то завтра эти дома благополучно сгорят, и мы будем за это платить.

**Оглезнев В.В.** То есть иными словами, получается, что человеку надо доказать, что у него, например, сгорел дом от разряда молнии, а не из-за того, что сосед его поджег, допустим?

**Чернышёв И.Н.** Законодательство таким образом выстроено, что доказывать это будет пожарнадзор. Они готовят соответствующую справку.

**Федоров А.Г.** Игорь Николаевич, почему единовременную денежную выплату приравнивали к среднедушевому доходу? Надо к прожиточному минимуму. Если на 2 рубля у человека превысит этот прожиточный минимум, он что, уже не получит? Почему такая несправедливость?

**Чернышёв И.Н.** Давайте так: в случае ЧС в соответствии с законодательством есть механизм, когда человеку выплачивается компенсация за утрату имущества, которое у него было утрачено. Это в соответствии с законом. Цель данного закона – оказать человеку помощь сейчас, сегодня, когда он оказался

в этой трудной ситуации в результате пожара. Это не связано с тем, что ему необходимо компенсировать стоимость утраченного имущества или какие-то проценты от этого. Нет. Оно может быть у него даже застраховано и т.д. Но пока он получит эту страховку... У него сегодня есть ситуация, когда ему нужно с этим как-то жить, с этой проблемой. Поэтому здесь задача – просто оказать помощь, но помощь адресную. То есть, если человек может выйти из этой ситуации самостоятельно (а для этого есть комиссия, которая определяет наличие у него имущества, соответствующих доходов, смотрит место его работы, в том числе (и я не считаю это зазорным) возможность предприятия по оказанию данному человеку помощи. Еще раз говорю, что мы говорим об адресности.

**Федоров А.Г.** Я еще раз говорю, что если на рубль превысят его доходы, то в чем провинился человек?

**Чернышёв И.Н.** Он не провинился. Просто критерий. Вы предлагаете тогда ввести коэффициент, что ли, на это? Это будет бесконечно. Поэтому мы определили критерий, для того чтобы комиссия, которая будет рассматривать необходимость оказания данному человеку помощи, чем-то руководствовалась. Это написано именно для комиссии.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, я еще раз обращаю ваше внимание, что мы обсуждаем закон в 1-м чтении, и фактически мы сейчас с вами будем принимать решение, нужно нам вообще решить эту проблему или нет. Я думаю, что, может быть, есть смысл создать комиссию из депутатов для обсуждения этой темы, потому что она действительно очень болезненная, и при подготовке ко 2 чтению на те вопросы, которые сейчас возникают, ответить. Давайте обратим на это внимание. Я обращаюсь к аппарату. Иван Григорьевич, пожалуйста.

**Кляйн И.Г.** Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, при разработке законопроекта, когда вы определяли сумму 50 тысяч рублей, вы что брали за основу? Какие критерии?

**Чернышёв И.Н.** В первую очередь, конечно, мы брали за основу предложение Администрации Томской области по этой сумме. Эта сумма выплачивалась, когда в Черной Речке были проблемы, и плюс, безусловно, возможности областного бюджета.

**Кляйн И.Г.** Практика или возможности?

**Чернышёв И.Н.** Больше практика в данной ситуации. Ну и возможности тоже. Мы с вами на все заложили 20 млн. рублей.

**Козловская О.В.** Еще есть вопросы? Пожалуйста, кто хочет выступить? Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

**Федоров А.Г.** Уважаемые депутаты, рассмотрев проект этого закона, складывается впечатление, что мы не помогаем людям, а выбираем категорию, у которой доходы ниже прожиточного минимума, и ей помогаем. Причем столько справок нужно человеку собрать, чтобы доказать и получить эту помощь. Приведу, кстати, пример с питанием школьников в г.Томске. Там тоже, чтобы детей из неблагополучной семьи кормили, мама, которая либо алкоголичка, либо асоциальная женщина, чтобы доказать, что ребенок имеет право на питание, должна была бегать. Но она пьет и не бегаёт за справками. И здесь то же самое - у человека сгорел дом, и чтобы ему получить эти справки, вы посмотрите, сколько справок. Везде говорится о том, что администрация должна этим заниматься. Поэтому мы подготовили ряд предложений в статью, чтобы убрать этот критерий «среднедушевой доход», еще ряд поправок, чтобы человек не сам бегал за справками, а обратился с заявлением, удостоверил свою личность, а уже комиссия в лице администрации или уполномоченных лиц просто быстро собрала сведения о человеке из различных органов. И тогда, я считаю, это будет справедливо, и мы оперативно сможем оказывать помощь тем, чье имущество пострадало от пожара. У нас ряд проектов есть, мы внесем.

**Козловская О.В.** Спасибо, Алексей Геннадьевич. Пожалуйста, Иван Григорьевич.

**Кляйн И.Г.** Уважаемые коллеги, я думаю, хороший закон предлагает комитет, и он, безусловно, поможет людям сегодня в тех ситуациях, которые могут возникать в жизни. И те суммы, которые выделяются (если помните, мы рассматривали здесь по Черной Речке, Рашид Измайлович благодарил депутатов), не позволяют оказать помощь и Губернатора ставят в такое положение – дать 10 тысяч или сколько. Надо это отрегулировать через закон. Я это поддерживаю, безусловно. Что касается самой суммы, конечно, здесь сложно, наверное, судить сегодня, сколько это должно быть – 20, 30, 50 тысяч рублей или 100 тысяч. Чрезвычайные ситуации техногенного характера могут быть такими, что, не дай

бог, землетрясение, и дом ушел под землю - разве спасут эти 50 тысяч рублей? Конечно, не спасут. Но мы все равно должны опираться на возможности бюджета, и какие-то критерии должны быть установлены. Но если не нравится сегодня критерий «один прожиточный минимум», ну давайте рассмотрим, может быть, действительно должно быть два, но мы видим, что вся государственная политика сегодня... и в докладе нашего Председателя сегодня было сказано об адресности такого рода помощи от государства. И я бы просил, Игорь Николаевич, при рассмотрении вопроса перед вторым чтением обратить внимание и в рамках этих сумм, может быть, рассмотреть механизм оказания помощи отдельным категориям граждан (малоимущим) через страхование. Вот Вы сказали, что можно застраховать имущество. Да нет у них денег на это! А вот через такого рода механизмы в рамках этого же законопроекта выделять определенную сумму, и все. И мы спокойны, и даем развитие страховому бизнесу, и в то же время обезопасим людей. Спасибо.

**Козловская О.В.** Есть еще желающие выступить? Нет. Тогда есть предложение принять законопроект в 1-м чтении и постановление к нему в целом. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	36
Проголосовало за.....	33+1
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	2

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О выделении субвенций местным бюджетам на обеспечение государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего, а также дополнительного образования в рамках общеобразовательных программ в муниципальных общеобразовательных учреждениях» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Щипкову Александру Андреевичу**, начальнику Департамента общего образования Томской области.

**Щипков А.А.** Добрый день. Разрешите представить вашему вниманию закон о внесении изменений в закон Томской области от 17 декабря 2007 года № 276-ОЗ. Данный закон предусматривает выделение субвенций муниципальным бюджетам на заработную плату работникам муниципальных общеобразовательных учреждений и учебные расходы. Необходимость внесения изменения в данный закон вызвана следующим:

1. В соответствии с постановлением Правительства от 13 мая 2011 года Томская область участвует в проекте модернизации региональных систем общего образования. По условиям проекта одним из обязательств Томской области является поэтапное повышение заработной платы учителей и доведение ее в 4 квартале 2012 года до уровня средней заработной платы в экономике за 2011 год. На достижение данного обязательства необходимо дополнительное увеличение субвенции муниципальным бюджетам в объеме 158 млн. 954 тыс. рублей.

2. В соответствии с федеральным законодательством в общеобразовательных учреждениях Томской области с 1 сентября 2011 года в первых классах введен федеральный государственный общеобразовательный стандарт и установлены требования к структуре образовательной программы, которая включает организацию 10 часов в неделю внеурочной деятельности в начальной школе, что в предыдущем стандарте не предусматривалось. Для обеспечения финансирования необходимого количества часов внеурочной деятельности в 1-х классах и с сентября 2012 года во вторых классах потребуется дополнительное финансирование в объеме 102 млн. 345 тысяч рублей.

3. В Томской области с 2009 года реализуется проект дистанционного обучения детей-инвалидов. На первом этапе данного проекта в экспериментальном режиме отработывалась организационно-технологическая схема, создавалась нормативно-правовая база, материально-техническое обеспечение. В том числе за счет средств, полученных из федерального бюджета. На эти цели федеральный бюджет выделил более 82 млн. руб. С 2012 года дистанционное обучение детей-инвалидов перешло в штатный режим. В настоящее время количество детей-инвалидов, обучающихся в дистанционной форме, составляет 215 человек в целом по области, в том числе в муниципальных общеобразовательных учреждениях 174 человека. Дистанционная форма обучения требует дополнительных затрат, в том

числе на реализацию индивидуальных образовательных программ, оплату Интернет-трафика, техническое обслуживание компьютерного оборудования. Объем дополнительных средств на эти цели составляет 35 млн. 212 тыс. рублей. Таким образом, общая сумма дополнительных средств, требующихся для реализации данного законопроекта, составляет 356 млн. 961 тыс. руб. Из них предусмотрено в бюджете 2012 года 60 млн. 449 тыс. руб. на индексацию оплаты труда и учебных расходов с 1 октября 2012 года, а также в бюджете предусмотрен резерв на увеличение фонда оплаты труда в размере 131,5 млн. руб. Таким образом, остальные средства в объеме 165 млн. 12 тыс. руб. будут предусмотрены в областном бюджете в июне 2012 года.

**Козловская О.В.** Спасибо. В 2-х чтениях?

**Щипков А.А.** Да, в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Олег Владимирович.

**Громов О.В.** В этом трансферте предусмотрена индексация суммы на приобретение педагогической литературы? Какова она сейчас? По-моему, была 500 рублей.

**Из зала.** Сто рублей.

**Громов О.В.** Сто рублей. Восемь лет платят сто рублей. Это же серьезная проблема.

**Щипков А.А.** Эта выплата предусмотрена в данном законе, она не увеличивается, на том же уровне остается.

**Громов О.В.** Я обращаюсь к депутатам: что можно на 100 рублей купить? Какую литературу можно на 100 руб. купить педагогу, кстати, инновационную?

**Щипков А.А.** Данная выплата определена федеральным законодательством, не изменяется.

**Громов О.В.** Что можем мы сделать?

**Щипков А.А.** Мы увеличиваем в целом фонд оплаты труда, это позволит педагогам, в том числе, приобретать необходимую педагогическую литературу.

**Козловская О.В.** Еще есть вопросы? Пожалуйста.

**Акатаев Ч.М.** Я полностью поддерживаю этот законопроект, но у меня вопрос. Мы в силу своих обязанностей и добровольного волеизъявления общаемся с целым рядом бюджетных организаций. На сегодня самая катастрофическая

ситуация сложилась у нас с содержанием детских садов. Я 11 лет являюсь депутатом, могу назвать 3 этапа отношения ко мне, а через меня – к власти: первые 4 года – надежда, следующие 4 года – скепсис, последние 3 года – неприятие и ненависть. Не ко мне лично, а к власти, как законодательной, так и исполнительной. Когда в этом направлении начнутся решительные шаги? Потому что формирование и воспитание ребенка начинается не в школе, а в детских садах. Сегодня, приходя в эти коллективы, я чувствую себя просто неудобно.

**Щипков А.А.** Ну, понятно. Содержание действующей инфраструктуры дошкольного образования или дополнительные места?

**Акатаев Ч.М.** Нет, именно заработная плата воспитателей и остального персонала.

**Щипков А.А.** Первое. Понятно, что заработная плата, как и все дошкольное образование, - это расходные обязательства муниципального уровня. Это первое. Второе. Несмотря на это, в прошлом году, в сентябре 2011 года, было принято решение областной Думой о дополнительном трансферте на индексацию заработной платы воспитателям дошкольных учреждений, и напомним, что в прошлом году средняя заработная плата воспитателей дошкольных учреждений была увеличена на 30% с сентября 2011 года. В настоящее время мы не выходили с предложением о последующем увеличении, но, наверное, надо этот вопрос рассматривать. Мы его будем инициировать.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Иван Григорьевич.

**Кляйн И.Г.** Александр Андреевич, безусловно, законопроект будем поддерживать. Но вот в период избирательной кампании учителя обращали большое внимание на поднятие престижа учительского сообщества. И в связи с этим у меня вопрос: как намерен Департамент образования выстроить работу, чтобы вместе с ростом заработной платы рос имидж самой профессии, приход в эту профессию новых сил?

**Щипков А.А.** Ну, в двух словах не скажешь сейчас. Действительно, вопрос очень актуальный. Мы видим, кто поступает в педагогический институт, то есть те люди, которые планируют свою деятельность связать с педагогической деятельностью, и, к сожалению, эта картина не дает нам возможности успокоиться и быть удовлетворенными. Действительно, набор на педагогические специальности



достаточно слабый, идут люди зачастую неподготовленные. Поэтому здесь 2 направления: первое – материально-техническое обеспечение учителей, которые работают в общеобразовательных учреждениях. К примеру, если заработная плата в прошлом году составляла чуть более 18 тысяч рублей, то в случае принятия этого законопроекта и выполнения соответствующих обязательств заработная плата повысится более чем на 4 тысячи рублей и будет составлять более 22 тысяч 200 рублей. То есть средняя зарплата, как я уже говорил, к 4 кварталу выравнивается по отношению к средней зарплате по экономике за 2011 год и будет составлять 24 тыс. 273 рубля. Это, я считаю, основной фактор, который позволит молодым людям, планируя свою дальнейшую жизнь, рассматривать учительскую профессию как профессию, которая может прокормить. Второе направление – моральное стимулирование. Это поддержка лучших учителей. И мы не намерены в этом году сворачивать те конкурсы, которые активно проводились и освещались в средствах массовой информации. Конкурс «Лучший учитель», «Лучший воспитатель», я имею в виду областной, соответствующие конкурсы проводятся практически во всех муниципалитетах. Это соответствующие стипендии лучшим учителям. Эта практика будет продолжена. Целый ряд проектов, которые наряду с материальной составляющей будет осуществлять задачу популяризации учителя и показ, что же из себя представляет учитель.

**Козловская О.В.** Можно мне задать тоже вопрос? Смотрите, когда у нас бы Год учителя, у нас была, по-моему, очень хорошая новация, когда мы в течение года в средствах массовой информации, в первую очередь на телевидении, делали рубрику, в которой выпускники разных лет рассказывали о лучших учителях. Года 2 назад даже был такой неформальный конкурс (фонд Сороса его проводил), когда брали выпускников за 20 лет, и тогда у нас П.П.Ятченко, директор 24 школы, но его уже нет, оказался в числе как раз победителей. Может быть, нам возобновить эту традицию? Она мало по деньгам стоит, но мне кажется, это очень серьезный эффект. У нас, конечно, идут сюжеты с показом конкурсов, подведением итогов конкурса, но мне кажется, это должна быть такая системная работа, причем это должно быть все-таки 2 направления: первое направление – это город, а второе направление – село. На селе же тоже очень много школ, о них же тоже никто

никогда не говорил. Формируется мнение, что если малокомплектная школа, то уже заведомо там все плохо.

**Щипков А.А.** В мае ближайшая коллегия Департамента общего образования будет посвящена кадровой политике. Это основной вопрос, мы все эти предложения рассмотрим и учтем.

**Кляйн И.Г.** (с места) И в том числе моральное стимулирование, популяризацию профессии, с сообществом надо посоветоваться, это немного денег стоит.

**Щипков А.А.** Понятно.

**Козловская О.В.** Есть ли еще вопросы? Пожалуйста.

**Тютюшев А.П.** Скажите, а почему так получилось, что в областном бюджете было 60 миллионов, а через полгода потребовалось 350 млн.?

**Щипков А.А.** Все эти 3 обстоятельства, о которых я говорил, стали явными, приобрели форму каких-то документов только в конце 2011 - начале 2012 года. Предусмотреть ранее при формировании бюджета 2012 года мы их не могли, потому что соответствующие регламентирующие документы федерального уровня появились позже.

**Козловская О.В.** Соглашение с Правительством Российской Федерации. Это главное. Мы ведь, если на себя сейчас эти обязательства принимаем, то соответственно получаем очень приличную субвенцию из федерального бюджета, если мы этих обязательств на себя не принимаем, то деньги теряем. А разница там приличная – порядка 250 млн. рублей. Коллеги, есть ли желающие выступить еще? Кто хочет выступить? Пожалуйста, Олег Владимирович.

**Громов О.В.** Я, конечно, буду голосовать за данный законопроект, но я взял слово только для того, чтобы поддержать Чингиса Маметовича. Во-первых, Оксана Витальевна, есть у нас такая привычка переводить на муниципальный уровень. Мы, областные депутаты, несем ответственность вместе с муниципалитетами. В детских садах тяжелейшая работа, огромная ответственность, формируется именно там человек. У нас в Асино воспитатель получает 8 тысяч, а группы переполнены - более 30 ребятишек. Что я предлагаю? Все-таки держать на контроле заработную плату и в дошкольных учреждениях, обсуждать ее здесь и даже искать

возможность небольших трансфертов, как мы в прошлом году, по-моему, 50 млн. нашли.

**Козловская О.В.** Спасибо большое. Есть еще желающие выступить? Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Уважаемые коллеги, сейчас говорили о том, что проводится конкурс «Лучший учитель», «Лучшая школа». Исходя из того, что сегодня делается, я знаю, что сегодня, по-моему, «лучших школ» штук 50 в области, «лучших учителей», наверное, больше 200 или 300. Если мы дальше все это будем продолжать, у нас скоро не останется худших. То есть будут только одни лучшие школы и лучшие учителя. Поэтому сам по себе конкурс у меня вызывает большие сомнения. Но тем не менее я буду говорить про образование, ну заодно и здравоохранение, потому что эта тема сегодня мне ближе. Проводимые реформы и модернизация в социальной сфере не только не решили кадровых вопросов, а, наоборот, их высветили наиболее ярко. Несмотря на все усилия по ремонту, техническое переоснащение, внедрение новых систем оплаты труда, средний возраст педагога увеличивается. А муниципальные учреждения здравоохранения по причине нехватки узких специалистов не в состоянии в установленные сроки оказывать медицинскую помощь. Проблема не новая. И сегодня мы об этом говорим, что она не новая и констатируем факты об этом, однако до сих пор, несмотря на призывы депутатов с этой трибуны, нет ни стратегии, ни программы по решению кадровых вопросов бюджетной сферы. Департамент информирует о мероприятиях, проводимых на уровне муниципалитетов. Им там деваться некуда, они все равно ближе к народу. О стимулах федерального уровня – ни слова. О системном программном подходе на уровне субъекта. И главное - когда и какими мероприятиями мы решим эту жизненно важную проблему, а перестанем констатировать о ее наличии? У нас традиция полагаться на Москву, веря, что только там рождаются разумные инициативы. Полностью поддерживаю требование премьера о привязке заработной платы в бюджетной сфере уже не к прожиточному минимуму и к еще более позорному - МРОТ, а к среднему по экономике. Как мы реализовали это требование у себя, например, в бюджетной сфере? Да просто. Для отчета в смысле. По сложившейся у нас в области традиции, например, в образовании независимо от

районирования стоит задача сделать среднюю заработную плату на уровне средней по региону. Что в итоге? На севере как не шли учителя работать в школу, так и не идут, а на юге пожилого учителя из школы даже с оркестром теперь не проводишь на заслуженный отдых, т.к. он и без стимулирующих выплат – местный олигарх. Кто нам мешает делает среднюю заработную плату в разрезе муниципальных образований? Никто. На федеральном уровне интересуются только средними показателями по области, а не в разрезе муниципальных образований. Мы это можем регулировать здесь сами. А что такое средняя заработная плата или средняя сытость? Двоим мужикам дали курицу на обед. Один отвернулся, а другой сумел всю ее съесть. По докладу повара, все сыты. Сегодня даже директора школ и главные врачи, не говоря уже о руководителе департамента, не могут назвать минимальную заработную плату учителя или врача, работающего на 1 ставку. Не знает сегодня молодой специалист, сколько он будет гарантированно получать, придя на работу в школу или больницу. Единственное, что мы гарантируем, это прожиточный минимум, а за остальное надо бороться. Нарбатывать опыт, получать результаты или, забыв про качество, набрать учеников больных побольше, то есть брать количеством, забыв в этой ситуации и про детей, и про больных, а думая о том, как бы прожить. Интересно это молодежи, которая хочет творчески работать? Неинтересно. Выход, уважаемые депутаты, есть. Нам необходимо внести в Закон Томской области «Об оплате труда работников областных государственных учреждений, а также работников государственной власти Томской области, не являющихся государственными гражданскими служащими Томской области» 2 понятия (деньги-то наши) – «минимальная заработная плата специалиста на одну полную ставку» (врача, учителя, воспитателя и т.д.) и «минимальная заработная плата молодого специалиста» с учетом обязательности выплат им. Рекомендовать принять аналогичные понятия и цифры на муниципальном уровне. Например, предлагаю установить, что минимальная заработная плата специалиста не может быть меньше 60% от средней по учреждению соответствующих специалистов, а молодого специалиста – 70%. Да, это не найдет поддержки руководителей учреждений и к ним приближенных, т.к. облегчит их карманы, но сделает работу в бюджетной сфере более привлекательной. А главное, даст ответ на вопрос: какая все же минимальная

зарплата врача или учителя. Выполнять федеральные инициативы нужно, но нужно это делать творчески. Считаю, что наша задача (и нас, кстати, призывает к этому Президент и наше Правительство на федеральном уровне) - через наш областной закон дойти до каждого бюджетника. А Федерация делает в среднем. Это нормально Соответствующий законопроект готов внести в мае и всех депутатов приглашаю к соавторству этого законопроекта. То, что мы сейчас обсуждаем, к сожалению, вынужден поддержать, потому что рад любой копейке, которая приходит в социальную сферу. С этой трибуны докладчик говорил о средних цифрах. Пример про курицу я уже привел. Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть еще желающие выступить? Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

**Федоров А.Г.** То, что идет распределение непредусмотренных 260 млн. руб., понятно, надо понимать, что примерно такая же сумма будет ежегодно. Она, может быть, раза в 2 должна быть больше, потому что мы учитываем сегодня только заработную плату, но не говорим о содержании школ. А там кроме заработной платы и средств на пособие специалистам еще есть компьютерная техника, которая устарела и не соответствует нашему громкому названию «инновационная», есть также спортивное оборудование в школах, которое тоже десятилетиями не покупается и мало что обновляется. Поэтому здесь в комплексе надо вопрос рассматривать. Я считаю, что этих средств, конечно, недостаточно, но нужно принимать этот закон хотя бы с такой суммой.

**Козловская О.В.** Спасибо. Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

**Глок Л.Э.** Я хотел бы обратить внимание депутатов на то, что вымывается из данного законопроекта главное, ради чего он сегодня принимается. Это, по большому счету, выполнение не инициативы федерального центра, а выполнение закона Российской Федерации, которой принят новый государственный образовательный стандарт. Он начал внедряться с 1 сентября этого года, и до 1 января дополнительное финансирование этого стандарта, который необходимо проводить по учебному плану, осуществлялось из резерва школы, скажем так, за счет стимулирующих надбавок и т.д. И вторая часть – мы вводим в этом году и будем вынуждены ежегодно принимать поправки в этот закон о субвенциях, поскольку поэтапно вводится федеральный образовательный стандарт. Мы об этом

говорили на комиссии по образованию и на комитете по образованию, науке и культуре нашей Думы и пришли к выводу о том, что необходим очень серьезный разговор с общественностью, бизнесом, населением Томской области, и вынесли этот вопрос на парламентские слушания, поскольку требуется действительно целый спектр усилий, мероприятий, которые должны привести к выполнению закона Российской Федерации. Поэтому мы на октябрь месяц вносим на парламентские слушания вопрос о реализации федерального образовательного стандарта нового поколения на территории Томской области, приглашаем всех присутствующих туда, ну а что касается увеличения фонда оплаты труда на 6% с 1 октября, то это вызвано той инициативой, которую выдвинул Председатель правительства В.Путин. И, к сожалению (это уже ответ на вопрос по дошкольному образованию, в том числе и дополнительному), в этой инициативе позвучало только слово «учитель». Что учителю нужно довести до средней заработной платы по экономике. Поэтому я считаю, что это уже должна быть местная инициатива по увеличению заработной платы других педагогических работников, что и было сделано в прошлом году. Я думаю, что при корректировке бюджета мы должны это учесть и попросить Администрацию области выйти с инициативой об увеличении фонда оплаты труда других категорий педагогических работников. Надо принимать этот закон и распространять его действие с 1 января этого года, чтобы вернуть долг школам и учителям, которые работали с 1 сентября. Спасибо.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, мы все время говорим о необходимости повышения расходов на ту или иную отрасль, давайте мы будем все-таки помнить о получателе услуги и о качестве услуги, потому что мы, по моему, об этом просто начинаем забывать. Я, Олег Владимирович, не против, более того, я за то, что должны учителя работать с методлитературой. Но сегодня каждая школа имеет выход в Интернет. Никакими книгами и журналами этого не заменишь. У человека есть возможность всю необходимую информацию из Интернета получать. Создана целая система программ подготовки. Поэтому, мне кажется, нужно больше акцент делать на то, что зарплата должна платиться за результат, а результат этот в ребенке, если говорить о школе. Сегодня, к сожалению, ситуация перевернута наоборот, и мы часто это видим. Мы зарплату повысили, а что за этим следует...Многим это приятнее рассматривать с точки

зрения того, что мы возвращаем то, что недоплатили. Но, наверное, это не совсем так. Сегодня справедливо говорилось, что у нас в сельской местности большая часть работников бюджетных учреждений (не только образования) просто становится...ну, олигархами не назвать, но для села это действительно так. Спасибо Вам огромное. Тогда я предлагаю, учитывая, что было внесено предложение в 2-х чтениях, проголосовать за принятие в 1-м чтении. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....34  
 Проголосовало за.....33+1  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** У кого есть поправки к предложенному закону? Поправок нет. Ставлю на голосование принятие законопроекта во 2-м чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....36  
 Проголосовало за.....34+1  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....2

**Результат:** принимается.

Объявляется перерыв на 30 минут.

**Заседание второе**

**11-45**

**Председательствует Куприянец Александр Брониславович**

Проводится регистрация. Присутствует 33 депутата. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 1 Закона Томской области «О предоставлении межбюджетных трансфертов» (1, 2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Кузичкину Андрею Александровичу**, начальнику Департамента по культуре Томской области.

**Кузичкин А.А.** Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагаются изменения в закон о бюджете в части, касающейся регулирования межбюджетных

трансфертов. По инициативе Администрации Томской области вносится. Речь идет о том, что в прошлом году были приняты поправки, вступившие в силу с 1 января этого года, к Закону 112 «О государственной политике в сфере культуры и искусства на территории Томской области» в части статьи 10, касающиеся установления новых расходных обязательств Администрации Томской области, выплат надбавок за звание «Заслуженный работник культуры» неработающим пенсионерам. У нас в муниципальных образованиях 14 человек проживает из этой категории получателей, были заложены средства в межбюджетных трансфертах, но поскольку Департамент по культуре принял на себя это исполнение полномочий по начислению и выплате этих надбавок, эти средства были поставлены по нашему заданию Департаменту по культуре. Поэтому нет необходимости предусматривать эти средства в системе межбюджетных трансфертов. В связи с этим и были внесены изменения. Никаких дополнительных расходов в областном бюджете эти трансферты не повлекут. Все положительные заключения и прокуратуры, и Управления юстиции получены. Юридический отдел Думы внес технические поправки. Профильные комитеты этот вопрос рассматривали, просим поддержать принятие закона сразу в 2-х чтениях. Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Вопросы есть к докладчику?

**Кляйн И.Г.** Если завтра в бюджете не предусмотрят, снова будем принимать этот закон?

**Кузичкин А.А.** Они в бюджете предусмотрены. Просто мы со статьи на статью перебрасываем. 600 тысяч рублей у нас были зарезервированы, тут чисто механический перенос идет из системы межбюджетных отношений на наш Департамент.

**Кляйн И.Г.** Ну, хорошо, я говорю, в этом году учли, но в следующем забудут, не учтут, что будем делать?

**Кузичкин А.А.** Нет, эти деньги уже предусмотрены, другое дело, что мы надеемся на принятие Социального кодекса Томской области, и в этом Социальном кодексе прописано, что эти вот полномочия по начислению и выплате данных надбавок предусматриваются за Департаментом социальной защиты. И тогда просто в бюджете эти деньги будут предусматриваться.



**Куприянец А.Б.** Еще вопросы? Нет больше вопросов. По комитету. Уважаемые коллеги, бюджетный комитет рассмотрел данный вопрос, все заключения имеются, они все положительные, плюс тот вопрос, который Иван Григорьевич задал. Там идет просто передвижка с межбюджетных трансфертов на меры социальной поддержки по публичным обязательствам. Поэтому есть все основания, и комитет обращается к депутатам с просьбой поддержать принятие законопроекта в 2-х чтениях. Желающих выступить нет? Нет. Тогда голосуется принятие законопроекта в 1-м чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....33  
 Проголосовало за.....33+1  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Дополнения будут? Нет. Ставим на голосование принятие законопроекта во 2-м чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....34  
 Проголосовало за.....34+1  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Разрешите мне вручить удостоверения мировым судьям. Удостоверение мирового судьи вручается Баталину К.С. (Аплодисменты.). Удостоверение мирового судьи вручается Дубасовой Т.М. (Аплодисменты.)

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О статусе областного центра Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Карташовой Елене Геннадьевне**, и.о. начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Томской области.

**Карташова Е.Г.**Уважаемые депутаты, законопроект подготовлен в связи с необходимостью привести Закон Томской области в соответствие с федеральным законодательством. Основная поправка вызвана тем, что федеральный закон не требует предварительного уведомления от организаторов публичного мероприятия в случае, если проводится пикетирование одним участником или проводится собрание. Остальные поправки носят редакционный характер. На сегодняшний

день все замечания по законопроекту устранены, поэтому мы просим принять его в 2-х чтениях. Закон дополнительного финансирования не требует.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Вопросы к Елене Геннадьевне.

**Федоров А.Г.** Елена Геннадьевна, а вот как с Губернаторским кварталом-то быть? Мы постоянно подаем извещение о проведении мероприятий, и нам всегда отказывают. Это же незаконно.

**Карташова Е.Г.** Я не располагаю сведениями о незаконных действиях. Мы работаем чисто с нормативным актом.

**Федоров А.Г.** Понятно, но вот нормативный акт говорит, что там можно все это проводить?

**Карташова Е.Г.** Нет, нормативный акт федерального уровня говорит о том, что уведомлять не нужно органы государственной власти и органы местного самоуправления. Вообще, если не в Губернаторском квартале – уведомляют мэрию, в Губернаторском – уведомляют Администрацию Томской области. Если идет пикетирование одним участником или собрание, уведомление не требуется, во всех остальных случаях федеральный закон требует.

**Федоров А.Г.** Меня интересует юридическая правомерность этого Губернаторского квартала.

**Карташова Е.Г.** Есть Закон Томской области, он действует.

**Федоров А.Г.** Ну, действует...Но он не соответствует федеральному закону.

**Карташова Е.Г.** Он не оспорен в суде никем. Уведомлять все равно нужно. Статус Губернаторского квартала меняет только орган, куда отправлять уведомление. А так бы была мэрия.

**Федоров А.Г.** Получается, что если Губернаторский квартал, то нужно уведомлять Администрацию Томской области, если нет – то орган местного самоуправления. Он на территории местного самоуправления, в принципе, находится. Почему, если Губернаторский квартал не имеет юридического статуса, люди должны Администрацию Томской области уведомлять?

**Карташова Е.Г.** Такая редакция действует много лет по органам уведомления. Никогда просто не возникало вопроса.

**Куприянец А.Б.** Еще есть вопросы? Пожалуйста.

**Шарыпов А.А.** Этот закон не противоречит федеральному? Потому что 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» гласит, что подача уведомлений на проведение публичных мероприятий может быть осуществлена либо в местный, либо в областной орган. А здесь идет разделение – только так или только так.

**Карташова Е.Г.** Орган власти субъекта как раз и выбрал, допустим, когда не на территории Губернаторского квартала - мэрия. Если Губернаторский – то в Администрацию. Возможность заложена, да, в федеральном законе, никакого противоречия нет. В этой части мы не меняем редакцию, которая действовала много лет. Мы меняем только по видам мероприятий.

**Куприянец А.Б.** Виталий Васильевич.

**Оглезнев В.В.** Здесь вы предлагаете внести изменение в 12 статью – убрать слова «собрания, митингов, демонстраций и т.д.».

**Карташова Е.Г.** Нет.

**Оглезнев В.В.** Ну как? Вот здесь в проекте у меня написано «убрать слова».

**Карташова Е.Г.** Наименования.

**Оглезнев В.В.** Наименования. Слова «собраний, митингов, демонстраций» исключить. А как мы тогда будем оценивать, публичное это мероприятие или не публичное? Что будет пониматься под публичным мероприятием?

**Карташова Е.Г.** Они все публичные мероприятия. Определение есть в федеральном законодательстве, просто разновидность публичных мероприятий – это собрания, шествия, митинги, пикетирование. Дальше про них подробнее говорится.

**Оглезнев В.В.** Тогда нужно уточнить, что в федеральном законе это уточняется. И второй вопрос у меня по поводу уведомления. Все-таки это носит уведомительный характер?

**Карташова Е.Г.** Все мероприятия, за исключением пикетирования одним участником и собрания, подлежат предварительному уведомлению.

**Оглезнев В.В.** Значит, если какая-то политическая или общественная организация уведомляет, отказать ей не могут? В том-то и дело, что отказать у вас здесь оснований-то нет в этих законах. То есть, если это уведомление, а не

обязательное какое-то согласование места, времени, то уведомление не предусматривает отказ.

**Куприянец А.Б.** Виталий Васильевич, Елена Геннадьевна соглашается.

**Оглезнев В.В.** Спасибо.

**Федоров А.Г.** Елена Геннадьевна, все-таки возникает опять вопрос: если это Губернаторский квартал, он как бы не относится законодательно к органам местного самоуправления, то на основании чего вот такое разделение идет? Закон «О Губернаторском квартале» не соответствует федеральному, или в чем дело?

**Карташова Е.Г.** Почему? Федеральный закон допускает, уведомлять можно либо орган местного самоуправления, либо орган государственной власти. Субъект это право реализовал и выбрал вот таким способом. Мы в этой части не меняли, это было принято давно, ничего нового не вносили.

**Мальцев Б.А.** У меня есть предложение обсуждать по повестке дня. У нас есть правило: не нравится этот закон – внесите в установленном порядке, и мы поправки рассмотрим.

**Куприянец А.Б.** Алексей Геннадьевич, надо прислушаться к тому, что говорит Мальцев Б.А., вот уже идет возмущение со стороны некоторых депутатов, потому что Вы задаете вопросы не по теме внесения изменений в закон. Еще есть вопросы к Елене Геннадьевне? Нет. Всё приводится в соответствие с федеральным законом. Спасибо, Елена Геннадьевна. Кравченко В.К., пожалуйста.

**Кравченко В.К.** Мы рассмотрели законопроект на комитете, рекомендуем принять в 2-х чтениях с учетом того, что замечания, которые высказывались, в том числе и юридического отдела, устранены. Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Вопросы есть к содокладчику? Желаящие выступить будут? Есть желающие выступить. Пожалуйста.

**Федоров А.Г.** Я бы хотел тогда обратиться к представителям прокуратуры, чтобы проверили Закон «О Губернаторском квартале» на соответствие его федеральному закону.

**Куприянец А.Б.** Все? Желаящие выступить будут? Нет желающих. Кто за то, чтобы принять законопроект в 1-м чтении, прошу проголосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....34  
 Проголосовало за.....28+1  
 Проголосовало против.....1

Воздержалось.....5

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Дополнения будут? Нет. Кто за то, чтобы принять законопроект во 2-м чтении и постановление к нему в целом, прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....35

Проголосовало за.....28+1

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....6

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств на территории Томской области» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Альбаху Александру Андреевичу**, председателю комитета общественной безопасности Администрации Томской области.

**Альбах А.А.** Уважаемые депутаты, коллеги! Данный проект закона Томской области разработан в целях реализации положения части 10 ст.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, где устанавливается данным законом, что решение о внесении изменений в данный закон вносится субъектом Российской Федерации. Я не буду повторять, он у вас у всех есть. Были замечания и юротдела Законодательной Думы Томской области, и Управления юстиции. Все замечания мы практически учли, но в ваших документах они не все нашли отражение. Поэтому мы и просим принять в 1-м чтении, для того чтобы еще поработать над ним. Вы знаете, что ситуация со штрафными стоянками была у нас до этого, но с 1 июля 2008 года были внесены Правительством изменения, где было указано, что не взимается плата за все услуги в первые сутки на штрафстоянках. Естественно, в течение недолгого времени эти все стоянки прекратили существование. Это было связано с тем, что более 90% всех транспортных средств забирается с этих штрафных стоянок. Естественно, это было невыгодно, и они прекратили свое существование. В городах Томской области и в г.Томске на ул. Березовой они существуют, в г.Томске посерьезнее. Данный закон вступает в силу согласно федеральному закону с 1 июля 2012 года. Полномочия

передаются нам, мы на ваше усмотрение выносим данный проект закона. У меня все.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Вопросы есть к Александру Андреевичу?

**Барышникова Н.Г.** Вообще где говорится, что эти транспортные средства будут в целости и сохранности? Это как-то прописано в законе? За сохранность ответственность предусмотрена?

**Альбах А.А.** Конечно. В договоре, проект которого мы вам предлагаем, все сказано, стороны несут ответственность, естественно. Перед владельцем за сохранность будет отвечать то лицо, где хранится, кому принадлежит штрафная стоянка. Были такие споры, машину поцарапали во время транспортировки или еще там что-то, в судебном порядке они рассматриваются.

**Оглезнев В.В.** В пояснительной записке указано, что финансовые затраты из областного бюджета на этот вопрос не предусмотрены. А кто будет содержать эти стоянки? Саму стоянку, оплату охране кто будет производить?

**Альбах А.А.** Бизнес, частное лицо. Если не найдутся такие лица, эта проблема будет на муниципалитете. Мы обязаны это сделать. Я думаю, что и не будут везде. Я не думаю, чтобы в Стрежевом это было, мы с Игорем Николаевичем говорили, не так это успешно в г.Стрежевом продолжает работать.

**Оглезнев В.В.** Все-таки я тогда не понял. То есть отвечать за содержание автомобилей, оплату всех услуг по охране будут частные лица?

**Альбах А.А.** Да.

**Оглезнев В.В.** То есть вы будете конкурс проводить?

**Альбах А.А.** Нет. За доставку, за содержание, за хранение будет платить лицо, нарушившее закон.

**Оглезнев В.В.** А если таких не будет, кто будет платить охранникам?

**Альбах А.А.** По-хорошему, муниципалитет должен найти возможность оплаты и содержать такую организацию, и платить.

**Оглезнев В.В.** Тогда это надо предусмотреть в законе.

**Куприянец А.Б.** Виталий Васильевич, у Вас сколько вопросов?

**Петров А.Г.** Александр Андреевич, получается, что у нас рынка этих уполномоченных организаций в принципе нет? В г.Томске всего 1 организация. А если их будет две? Куда будут свозить?

**Альбах А.А.** Даже если их 3 будет. Просто нецелесообразно будет их 3 открывать, зная, что ты пролетишь. Так не бывает по жизни. Мы одну не можем найти, к большому сожалению. Они знают про эту ситуацию, и это не тот случай, когда будут рваться на эту работу.

**Куприянец А.Б.** Андрей Петрович, пожалуйста.

**Тютюшев А.П.** Я мнение свое хотел бы высказать, в том числе и вопрос будет. В Томске очень большая проблема с пробками, и вот эти машины, которые незаконно поставлены и не эвакуируют, создают большое напряжение. Поэтому, я считаю, власти необходимо эту проблему решать. Проблема пробок на Западе решается очень просто – если машину поставил не так, то приходишь, а бумажечка уже лежит, что машину уже давно увезли. Но очевидно, что это делается быстро не потому, что за это платит государство. А потому, что тем организациям, которые эвакуацией машин занимаются, это выгодно. У меня 2 вопроса. Есть ли какие-то ограничения на организации, которые могут транспортировать эти машины?

**Альбах А.А.** Нет, ограничений нет.

**Тютюшев А.П.** То есть это может быть любое лицо без ограничения по уставной деятельности?

**Альбах А.А.** Совершенно верно.

**Тютюшев А.П.** Тогда второй вопрос: какова плата за перемещение? За хранение - это другой вопрос. А за перемещение?

**Альбах А.А.** Коллеги, по конкретной цифре я сейчас не могу сказать, но на практике это будет выглядеть примерно так: будет уполномоченный орган, который будет это делать (я думаю, наверное, департамент тарифного регулирования, так же, как и по техосмотру), должна быть заявка от того лица, которое хочет организовать эту штрафную стоянку, представляет соответствующие документы, предоставляется расчет. В зависимости от стоимости, расстояния, транспорта делаются расценки, которые утверждаются постановлением Губернатора, и дальше человек начинает работать. Примерно так же, как техосмотр проходят.

**Тютюшев А.П.** То есть я правильно понимаю, что должна найтись сначала организация, которая должна выйти с инициативой, пройти все эти бюрократические моменты, после этого должна быть установлена какая-то цена?

**Альбах А.А.** Да.

**Тютюшев А.П.** А мы не можем пойти по обратному пути? То есть если у нас есть такая проблема, и мы ее понимаем, не можем ли мы установить 3 тыс. рублей за доставку автомобиля? И тогда я думаю, что этих организаций будет не 2, не 3 на самом деле, а 15, которые будут ездить по всему городу и забирать автомобили.

**Альбах А.А.** Коллеги мне говорят, что, наверное, нельзя. Начальник департамента здесь сидит и качает головой «нет».

**Куприянец А.Б.** Еще вопросы будут? Что касается предложений. Мы рассматриваем законопроект в 1-м чтении, поэтому все ваши предложения, которые будут ко второму чтению, подавайте. Кравченко В.К., пожалуйста.

**Кравченко В.К.** На комитете рассмотрено, рекомендовано принять в 1-м чтении.

**Куприянец А.Б.** Вопросы к содокладчику? Нет вопросов. Выступления. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Уважаемые коллеги, конечно, законопроект нужен. Мы про Стрежевой разговаривали, и когда снег не чистят, автомобили, эти подснежники, стоят долго во дворах. Это важный вопрос, спору нет. Но если мы говорим, что данный законопроект должен определять и перемещение транспортных средств, и т.д., то, безусловно, его развитие бесконечно. Например, в законе нет, что работник ГИБДД или уполномоченное лицо обязано присутствовать при транспортировке данного транспортного средства. В противном случае могут подъехать, украсть машину под видом эвакуации, а потом ищи ее. И так далее. То есть возникает много вопросов. Мне представляется, что мы не совсем правильно поступаем, определяя, например, законом даже типовой договор. Поэтому я предлагаю этот законопроект свести к 1 абзацу, который бы примерно звучал так: «Перемещение транспортных средств на специализированную стоянку, за исключением указанных средств (имеется в виду военных), их хранение, оплата расходов за перемещение, хранение осуществляется Администрацией Томской области». И все на этом. И пусть Администрация Томской области в соответствии с переданными ей нашим законом полномочиями определяет все эти вещи. Потому что процесс совершенствования данного закона бесконечен. Нужно ли видеонаблюдение в



процессе погрузки транспорта, осмотр его, фотографирование мест повреждения, которые уже имеются на нем? И так далее. Иначе мы потом погрязнем в недовольстве людей. Мы закон приняли, а у меня машину потом помяли и т.д. Это потом в такой базар превратится! Думаю, надо отдать эти полномочия Администрации, пусть она соответствующим документом урегулирует эти вопросы.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Игорь Николаевич. Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

**Федоров А.Г.** Уважаемые депутаты, Игорь Николаевич, я думаю, правильную мысль сказал, и я тоже считаю, что его не надо принимать даже в 1-м чтении, надо пересмотреть, переработать. Принимая этот закон, мы, допустим, в г.Томске не стимулируем муниципалитет (мы стимулируем только транспортировку транспортных средств и забор с улиц) создавать стоянки и строительство осуществлять так, чтобы рядом были парковочные места. Смотрите, в центре города Томска администрация пытается каждый квадратный сантиметр продать, и поэтому невозможно подъехать к административным зданиям. И мы получим просто недовольство людей из-за этой проблемы. Поэтому считаю, что его надо доработать, а потом уже вносить.

**Куприянец А.Б.** Хорошо. Еще желающие есть выступить?

**Тютюшев А.П.** Недовольство получается сейчас, когда люди стоят в пробках по 2 часа. Это правда.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, учитывая те предложения, которые поступили от выступающих, если позволите, я бы предложил принять данный законопроект в 1-м чтении, создать рабочую группу из представителей исполнительной, законодательной власти и поработать основательно над ним до его принятия. Нет возражений?

**Из зала.** Нет.

**Козловская О.В.** Минуточку. У меня все-таки есть предложение. Я хочу поддержать Андрея Петровича. Он правильно говорит, что сегодня эта проблема стоит очень остро. Поэтому давайте договоримся, что во 2-м чтении мы рассмотрим в мае месяце, поэтому рабочая группа, несмотря на праздники, должна отработать.

**Мальцев Б.А.** У меня есть предложение привлечь общество автомобилистов. Он говорит, что на ул. Ленина, а завтра будут собирать на Черемошниках, хотя там никому не мешает машина, но приедут, заберут и будут делать на этом деньги. Это очень непростой вопрос.

**Куприянец А.Б.** В рабочую группу должны войти представители общества автомобилистов, а не только представители исполнительной и законодательной власти. Тогда давайте мы так поступим: что касается рабочей группы, давайте поручим ее создание руководителю нашего комитета и докладчику от Администрации. Они в рабочем порядке должны ее создать и начать работу. И предлагаю поддержать то предложение, которое озвучила Оксана Витальевна, - чтобы к майскому собранию Думы подготовили законопроект. Соглашаемся? Голосуем принятие законопроекта в 1-м чтении и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	34
Проголосовало за.....	27+1
Проголосовало против.....	4
Воздержалось.....	3

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в статью 17 Закона Томской области «Об Уполномоченном по правам человека в Томской области» и статью 15 Закона Томской области «Об Уполномоченном по правам ребенка в Томской области» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Уважаемые коллеги, я должен сразу извиниться за упущение – логично было бы сразу этот закон рассмотреть после доклада Уполномоченного, он у нас в 1 варианте повестки так и стоял, но с учетом того, что изменения не были внесены, сейчас, получается, мы рассматриваем этот закон, а потом доклад послушаем, поэтому, может быть, какие-то вопросы, касающиеся и этого закона, будут, вы сможете задать Нелли Степановне. Данный проект закона разработан в связи с обращением первого заместителя Губернатора Томской

области Феденева А.М. о том, что в законодательстве Томской области имеется пробел в части отсутствия правовых норм, устанавливающих предельный размер штатной численности уполномоченных по правам человека в Томской области и по правам ребенка в Томской области. Проектом предлагается внести изменения в закон соответственно 118-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Томской области» и № 92 «Об Уполномоченном по правам ребенка в Томской области», установив, что предельная штатная численность аппаратов уполномоченных устанавливается постановлением Законодательной Думы Томской области. В материалах вы можете ознакомиться с извлечением из действующей редакции и тем, что мы сейчас вносим. Статья будет звучать в следующей редакции: «В пределах сметы расходов и с учетом предельной штатной численности уполномоченный утверждает структуру аппарата, штатное расписание и численность аппарата, осуществляет руководство и организует работу подчиненных ему сотрудников аппарата. Предельная штатная численность аппарата устанавливается постановлением Законодательной Думы Томской области». По аналогии и изменения в Закон № 92 «Об уполномоченном по правам ребенка в Томской области». На проект поступили заключения прокуратуры, Управления Министерства юстиции, Администрации Томской области, юридического отдела Думы. Были редакционные замечания, которые в этой редакции уже учтены. Поэтому мы просим вас поддержать и принять в 2-х чтениях. Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Вопросы есть к докладчику? Пожалуйста.

**Кляйн И.Г.** Скажите, по нашим законам, которые действуют (118 и 92-ОЗ), смету расходов кто утверждает? У нас написано, что Уполномоченный в пределах сметы расходов устанавливает штатную численность и штатное расписание. Я хочу понять, зачем мы хотим залезть еще и в штатное расписание, если смету расходов кто утверждает?

**Кравченко В.К.** Смету расходов на сегодняшний день мы с вами утверждаем в рамках принятия бюджета Томской области. Там, где постатейно расписано, там есть раздел «Уполномоченный по правам человека» и «Уполномоченный по правам ребенка». Это общий объем, я прошу прощения. А смету они сами утверждают.

**Кляйн И.Г.** В связи с этим у меня вопрос: мы не лезем ли в другие полномочия? Для чего лезть в штатную численность?

**Кравченко В.К.** Мы только предельную устанавливаем будем с вами. Давайте еще послушаем доклад и мнение уполномоченных. Насколько я знаю их устное мнение, они соглашаются.

**Кляйн И.Г.** Я могу расписать на 100 человек, могу на 10, и как вы будете набирать, какую предельную численность? Дума как орган почему в это хочет влезть? Я вот это хочу понять и не более того. Вот смета расходов, деньги – это я понимаю, но, извините, мы так дойдем, что каждый отдел тогда будем в структуре Администрации утверждать.

**Кравченко В.К.** Но это особый государственный орган, средства мы выделяем. Послушаем сегодня доклад, сделаем какие-то выводы. И что касается выполнения полномочий, на следующий период они будут зависеть и от численности, и от штатной численности работников. Условно говоря, если потребуется, я полагаю, Уполномоченный может выйти на Думу с учетом того, если в обществе возникают какие-то проблемы, допустим, нахождение граждан Томской области в СИЗО, в тюрьмах и т.д., дополнительно могут потребоваться юристы, они могут выйти также к нам на Думу. Потребуются дополнительные средства, увеличение штатной численности - мы также будем рассматривать этот вопрос непосредственно о деятельности аппарата уполномоченных.

**Козловская О.В.** Позвольте мне? А как сегодня мы с вами утверждаем общий объем финансирования и смету Законодательной Думы Томской области? Точно так же. Точно так же на предприятиях, точно так же мы делаем предельную численность и фонд оплаты труда Администрации Томской области. Это нормальная логика. Просто Владимир Казимирович, с моей точки зрения, что правильно говорит? Мы сегодня послушаем доклад и поймем, какие полномочия у этого института, достаточно ли их, или, наоборот, мы с перебором финансируем эту деятельность. Конечно, это экспертным путем все делается, и мы с вами в данном случае выступаем экспертами. Ну а если вообще это не регламентировать, вы понимаете, к чему это приведет. Потому что в зависимости от штатной численности формируется фонд оплаты труда. Мы же формируем его не просто так, мы говорим: вот на 10 человек. А дальше у нас есть Реестр государственных

служащих, в зависимости от того, какие должности там есть, идет финансирование. Всё. Сегодня мы этот ограничитель не поставили. Мы сделали что? Мы дали деньги, не сказав, на какие цели их тратить. Поэтому этот институт новый, они сами их распределяют так, как считают нужным. Вот сейчас доклад слушаете, вы поймете, все там правильно или не все. Может быть, наоборот, надо увеличивать.

**Кравченко В.К.** И, забегаая вперед, хочу сказать, что мы с вами выводы сделаем, все-таки у нас будет время, для того чтобы еще какие-то предложения, изменения учесть.

**Оглезнев В.В.** Все-таки у меня конкретный вопрос, Владимир Казимирович. Мы рассматриваем предельную штатную численность, да? А из каких критериев мы будем исходить? То есть это будет некая заявка от уполномоченных, или мы сами будем определять 10 или человек или 100 человек надо? Есть ли какие-то критерии установления предельного уровня?

**Кравченко В.К.** Критерий определяется законами об уполномоченных по правам человека и правам ребенка и их полномочиями, которые они по закону должны будут выполнять.

**Оглезнев В.В.** Какие там критерии? Я что-то не обнаружил их, читая закон.

**Кравченко В.К.** На сегодняшний день эти критерии прописаны только в полномочиях одного и другого закона.

**Оглезнев В.В.** Я понял. Но как нам определить, сколько человек надо?

**Козловская О.В.** Можно мне ответить? Виталий Васильевич, Вы правильно совершенно ставите вопрос, более того, я думаю, что после того как мы сегодня слушаем доклад, мы наверняка согласимся с тем, что закон и Регламент нужно серьезно совершенствовать.

**Куприянец А.Б.** Я еще раз обращаю ваше внимание, коллеги, что мы с вами рассматриваем законопроект в 1-м чтении. У нас будет с вами возможность послушать доклад и все свои предложения, которые сейчас будут и после доклада у вас появятся, внести для доработки этого законопроекта ко 2 чтению. Я прошу вас с этим согласиться.

**Петров А.Г.** А можно узнать, сколько стоит сейчас содержание аппарата Уполномоченного? Народ это, судя по Интернету, волнует.

**Кравченко В.К.** Судя по той справке, которую мы получили, с учетом заработной платы, коммунальных, аренды, прочих расходов, расходы составляют 11 млн. 553 тыс. руб. Неиспользовано по этому году 995 тыс. рублей. Я не могу комментировать, наверное, это лучше всего сделает Нелли Степановна.

**Куприянец А.Б.** Андрей Геннадьевич, такая возможность у Вас будет, когда Нелли Степановна будет выступать.

**Петров А.Г.** А по Уполномоченному по правам ребенка Вы можете сегодня сказать?

**Куприянец А.Б.** То же самое.

**Кравченко В.К.** У меня нет этой справки сегодня.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, ну что, достаточно для 1-го чтения? Желаящие выступить будут? Игорь Николаевич, пожалуйста.

**Чернышёв И.Н.** Я считаю, что совершенно важно поддержать данный законопроект, хотя я сторонник того, чтобы не лезть в чужие дела, но тем не менее данный закон важен с 2-х позиций: во-первых, все работники аппарата являются госслужащими с соответствующими гарантиями и т.д. Это первое. А второе: мы рассматривали сегодня вопрос о субвенции местным бюджетам на общее образование, где есть разделение понятий «заработная плата» и «учебные расходы». То же самое и здесь. Мы говорим, что нужно индексировать заработную плату, в том числе и зарплату уполномоченных. Как мы это будем делать – всю сумму индексировать или только то, что идет на заработную плату? Соответственно, этот закон важно понимать именно в плане расходов, в том числе на заработную плату, и на сам аппарат. Я думаю, что нам надо поддержать этот законопроект.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Еще будут желающие выступить? Нет. Тогда ставим на голосование принятие законопроекта в 1-м чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	34
Проголосовало за.....	29+1
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	4

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О внесении изменения в Закон Томской области «О Молодежном парламенте Томской области» (1 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Антонову Кириллу Максимовичу**, члену Молодежного парламента Томской области.

**Антонов К.М.** Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемые гости, участники собрания! Для начала хотелось бы вас всех поблагодарить от лица всего Молодежного парламента за то, что вы впервые в российской практике предоставили Молодежному парламенту право законодательной инициативы. Мы его очень активно используем. Сейчас мы готовим свои предложения в разрабатывающийся Социальный кодекс Томской области. Также мы готовим свои поправки в Кодекс об административных правонарушениях, и сейчас для нас самым главным является проект закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О Молодежном парламенте Томской области». Как вы все знаете, Молодежный парламент Томской области очень тесно взаимодействует с комитетами Законодательной Думы Томской области. Это ни для кого не секрет. И наша большая просьба: нормативно-правовая база требует приведения ее в соответствие с реальностью. Это позволит активно развивать молодежную политику в Томской области, будет способствовать ее реализации. Также Молодежный парламент получил заключения от Управления министерства юстиции Российской Федерации, от юридического отдела аппарата Законодательной Думы Томской области о том, что наш проект закона не противоречит российскому законодательству. Также нас поддержали комитет по законодательству, государственному устройству и безопасности в лице В.К.Кравченко, И.Н.Чернышева. Также хотелось отметить здесь очень важную вещь, что принятие данного законопроекта не потребует финансовых вливаний, и просим вас принять данный законопроект в 1-м чтении. И если будут какие-то поправки, мы их учтем ко 2 чтению и все исправим и подготовим.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Кирилл Максимович. Вопросы? Пожалуйста.

**Оглеzneв В.В.** Что касается вашего законопроекта, я не буду его комментировать, много замечаний написал юридический отдел. Тем не менее у меня такой вопрос. В наших раздаточных материалах указано, что с учетом

практической деятельности Молодежного парламента...В этой связи у меня следующий вопрос. Я, конечно, против наделения вас законодательной инициативой, но тем не менее скажите, в чем заключается практическая деятельность Молодежного парламента? Только не общие слова типа «развитие молодежной политики» и т.д., а конкретные четкие примеры того, в чем ваша практическая деятельность заключается.

**Антонов К.М.** Во-первых, если касаться нашей законодательной инициативы, то, как вы знаете, Молодежный парламент принимал участие в слушаниях по профилактике аптечной наркомании, сейчас мы готовим предложения в Социальный кодекс Томской области. А если конкретно с практической точки зрения, то позавчера при поддержке Молодежного парламента Томской области прошел единственный уникальный концерт в Томской области для детей социальных учреждений, который назывался «Свет добра». Там присутствовали 500 детей из социальных учреждений – детских домов, приютов. И Молодежный парламент был основным партнером данного мероприятия, и это способствует развитию патриотизма и гражданской ответственности каждого из нас.

**Оглезнев В.В.** Помимо вас были там и другие партнеры, а вы так на себя одеяло тянете.

**Антонов К.М.** Небольшая правка еще. Мы, Молодежный парламент, никогда не тянем на себя одеяло, и это проект Международного факультета управления, председателем студенческого профкома которого я являюсь, т.е. это наш проект, который очень хорошо поддержал Молодежный парламент.

**Куприянец А.Б.** Еще будут вопросы, или достаточно?

**Из зала.** Достаточно.

**Куприянец А.Б.** Кравченко В.К., Ваше мнение.

**Кравченко В.К.** Рекомендуем принятие законопроекта в 1-м чтении.

**Куприянец А.Б.** Голосуется принятие законопроекта в 1-м чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	27+1
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	3

**Результат:** принимается.



Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О предоставлении субсидий местным бюджетам на компенсацию расходов по организации теплоснабжения энергоснабжающими организациями, использующими в качестве топлива нефть или мазут» (2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Бушмановой Елене Константиновне**, начальнику Департамента тарифного регулирования и государственного заказа Томской области.

**Бушманова Е.К.** Уважаемые депутаты, закон, в который предполагается внести изменения, действует на территории Томской области с 2007 года. Финансирование по этому закону в областном бюджете предусмотрено. С теми поправками, которые внесены в федеральное законодательство, мы предлагаем соответственно скорректировать и региональный закон. То есть теперь субсидии местным бюджетам на компенсацию расходов по организации теплоснабжения энергоснабжающими организациями, использующими в качестве топлива нефть или мазут, могут предоставляться только в том случае, если на территории этих муниципальных образований разработаны программы комплексного развития коммунальной инфраструктуры. Заключение все получены, они положительные.

**Куприянец А.Б.** Вопросы есть? Нет.

**Чернышёв И.Н.** Есть вопрос. Разработаны или приняты?

**Бушманова Е.К.** Разработаны и приняты.

**Куприянец А.Б.** Иван Григорьевич, пожалуйста.

**Кляйн И.Г.** Комитет рассмотрел данный законопроект. Заключение прокуратуры, Управления юстиции без замечаний, юротдела без замечаний, рекомендуем принять законопроект во 2-м чтении. Отвечаю на вопрос Игоря Николаевича. Там прописано, что муниципальным бюджетам с 1 декабря 2012 года при наличии утвержденных программ.

**Куприянец А.Б.** Вопросы будут? Нет вопросов. Желающих выступить нет? Тогда есть предложение поставить на голосование вопрос о принятии законопроекта во 2-м чтении и постановления к нему в целом. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....32

Проголосовало за.....32+1

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «Об установлении на территории Томской области дополнительных ограничений времени и мест розничной продажи алкогольной продукции»** (2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Была реплика Льва Федоровича, я не совсем четко объяснил, почему мы эти изменения должны принять. Во-первых, у нас на сегодняшний день есть протест прокурора на несоответствие нашего закона 124-ОЗ федеральному, который был принят в прошлом году 18 июля, № 218-ФЗ, который внес изменения в федеральное законодательство и соответственно ограничения на розничную торговлю алкогольной продукцией. Вы знаете, что сейчас уже по сути более полугода действует ограничение на продажу с 23 до 8 часов утра. Поэтому нашим законом предлагается ряд дополнительных ограничений в реализации алкогольной продукции на территории Томской области, которая изложена в статье 2 законопроекта. Частью 1 статьи 2 законопроекта предлагается установить временной промежуток с 22 до 20 часов по местному времени, в течение которого запрещается розничная продажа алкогольной продукции, а частью 2 статьи 2 проекта предусматривается запрет розничной продажи алкогольной продукции в местах массового скопления граждан (это предложение от Совета по местному самоуправлению) за 2 часа до начала проведения, во время проведения и в течение 1 часа по окончании проведения мероприятий с массовым скоплением граждан. Указанные ограничения действуют также на прилегающих территориях к местам массового скопления граждан.

Частью 3 статьи 2 предлагается ввести запрет на розничную продажу алкогольной продукции в других общественных местах, в которых пунктом 3 статьи 16 Федерального закона № 171 запрещено потребление (распитие) алкогольной продукции и которые не вошли в перечень установленных п.2 ст.16 Федерального закона. К ним будут относиться те территории, которые, надеюсь,

мы дополнительно с вами примем, т.е. территории, занятые городскими лесами, скверами, парками, городскими садами, прудами, озерами, водохранилищами, пляжами в границах иных территорий, используемых и предназначенных для отдыха, туризма, занятий физической культурой и спортом. Проект принят в 1-м чтении постановлением Думы 28 февраля, доработан с учетом замечаний и предложений, поступивших в ходе его обсуждения на заседании комиссии по вопросам правопорядка и общественной безопасности с приглашением общественности, молодежного совета, других организаций - УВД, Администрации Томской области. Принятие закона не потребует дополнительных расходов из областного бюджета и бюджетов муниципальных образований Томской области. На проект поступили заключения юридического отдела Думы, прокуратуры, Управления Минюста Российской Федерации по Томской области, Администрации Томской области и Совета муниципальных образований Томской области. Прошу поддержать и принять во 2-м чтении.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Вопросы?

**Козловская О.В.** Владимир Казимирович, Совет муниципальных образований высказался «за»?

**Кравченко В.К.** «За».

**Козловская О.В.** Все муниципалитеты?

**Кравченко В.К.** Там ассоциация, а заключение подписывает и присылает Емельянов. Позвольте еще одну реплику. Мы посмотрели статистику УВД за год. Количество правонарушений молодежи сократилось после запрета розничной продажи с 23 до 8 часов. По сути дела, мы этот закон будем принимать в интересах граждан, которые проживают особенно в спальных районах. Олег Михайлович как председатель комиссии провел небольшие общественные слушания на Каштаке, где магазины шаговой доступности в прошлом году еще торговали всю ночь. Я сам недавно переехал с Иркутского тракта, ко мне как к депутату приходили соседи. Во дворе 2 магазина. С 23 часов, когда шла продажа, соответственно молодежь приходила, покупала и во дворе же распивала. Потом музыка, обращения в полицию и т.д. То есть сейчас мы это сократили. С учетом того, что световой день увеличивается, мы этим вечерним часом только ухудшаем условия для распития в магазинах и на прилегающих территориях шаговой доступности. Из опыта других

территорий (думаю, что будет интересно): Московская Дума приняла на той неделе ограничение с 21 до 11 часов, Костромская Дума – с 22 до 10, Самарская – с 22 до 10, Удмуртия – с 22 до 10, Еврейская – с 22 до 11. Ну и соответственно другие субъекты практически все в рамках своих полномочий увеличили это время на 2-3 часа.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Владимир Казимирович. Вопросы? Иван Григорьевич.

**Кляйн И.Г.** Владимир Казимирович, скажите, как понимать все-таки пояснительную записку, которую представил первый заместитель Губернатора о том, что 40% в ночное время реализуется продукции в магазинах шаговой доступности, и в то же время вы пишете, что убытков или экономических потерь не будет. У меня 2 документа, и оба они противоречат друг другу. Как Вы можете это прокомментировать? Это первый вопрос. И второй вопрос: Федерация, когда принимала этот законопроект, установила запрет с 23 до 8 часов, понимая, что, наверное, размер российской территории огромен, световые дни все разные, и мы в сибирских условиях, где у нас солнце до 11 летом бывает, исходя из этого, режим ограничения в вечернее время с чем связан? Не с 23, допустим, а с 22. Чем аргументировали, почему выбрана такая цифра?

**Кравченко В.К.** Мы сокращаем время продажи в розничных магазинах. Но при этом у нас есть возможности пойти в кафе, рестораны и т.д. Поэтому, когда говорят, что мы повторяем историю 80-х, то это абсолютно другое. Есть кафе, рестораны, пожалуйста, которые работают до 2-х, до 3-х часов ночи, и любой гражданин может туда пойти поужинать и остаться там. То есть в этом плане никаких проблем нет.

Про экономические потери. Здесь Александр Михайлович, он это заключение подписывал. Кстати, по данным Общественной палаты, которые приводятся, хотя там высказали сомнения по поводу их данных, потери бюджета Томской области от злоупотребления алкогольной продукцией (это аварии, пожары, дорожно-транспортные происшествия, катастрофы с участием человеческого фактора) оцениваются в 8,5 млрд. рублей в год. Можно, конечно, в этой цифре сомневаться, но тем не менее каждый из нас может привести примеры,

когда сгорают целые улицы в деревнях, когда пьяный человек не потушил сигарету и т.д.

**Куприянец А.Б.** Виталий Васильевич.

**Оглезнев В.В.** Владимир Казимирович, по поводу Вашей аргументации хотел бы сказать. Вы говорите, что студенты покупают спиртное в этих магазинчиках и потом там же распивают. Но в законе-то у нас запрет на это не предусмотрен. Написано, что можно, за исключением там парков, скверов, но в местах, где разрешена продажа алкогольной продукции, там не запрещено распивать. Это первое.

**Кравченко В.К.** Нет, это мы дополнительное ограничение вводим. У нас есть 171-ФЗ, там 2 части, в раздаточном материале должно быть извлечение, там прописаны все места, где запрещено потребление, распитие.

**Оглезнев В.В.** В местах, где можно употреблять алкогольную продукцию, вот здесь так и написано. И второй вопрос касается противоречия нашего 124 закона федеральному закону. У нас даже в названии указано, что 15% должно быть, в то время как федеральный закон указывает 16,5%. При этом федеральное законодательство позволяет менять только время, условия и место продажи, но не содержание спирта в продукции. А в нашем законе указано 15%. Там – 16,5%.

**Кравченко В.К.** Вы сейчас приводите пример из старой редакции закона. Кстати, с 1 июля к алкогольной продукции будет и пиво приравнено. Соответственно ограничения будут распространяться и на пивную продукцию, о чем мы с вами говорили, приводили примеры распития в Губернаторском квартале. Они на сегодняшний день будут отрегулированы федеральным законодательством.

**Федоров А.Г.** Владимир Казимирович, я так понял, что выгоду получают кафе и рестораны. А вот не лоббируют ли этот закон эти структуры?

**Кравченко В.К.** К сожалению или к радости, со мной точно никто не договаривался.

**Куприянец А.Б.** Распивать спиртные напитки надо не в подъездах, а в ресторанах, Алексей Геннадьевич. Пожалуйста, Александр Петрович.

**Кадесников А.П.** Владимир Казимирович, Вы сказали «массовые скопления граждан». Что Вы имеете в виду под массовым скоплением граждан?

**Кравченко В.К.** Это будет определяться нормативно-правовыми актами муниципальных образований. Условно говоря, это спартакиады, какие-то форумы, которые проходят на территории муниципального образования.

**Кадесников А.П.** Это мероприятия. А Вы сказали «массовые скопления граждан». Я поэтому и спрашиваю, сколько Вы считаете человек массовым скоплением – три, четыре, пять, шесть или семь человек?

**Кравченко В.К.** Это будет определяться нормативно-правовым актом муниципального образования. Если в сельском поселении, условно говоря, живет 200 человек, для них массовым мероприятием будет в воскресенье проведение дня села. Так ведь?

**Кравченко В.К.** Олег Владимирович, пожалуйста.

**Громов О.В.** Месяц назад в местной газете была информация журналиста. Она через 5 лет решила объехать в г.Асино все известные 5 лет назад точки по торговле самогоном и была удивлена: в тех же подъездах по всему городу в дверях окошечки, в любое время дня и ночи постучался – и подают бутылку самогона. Так я вопрос задаю: мы сейчас решаем по ограничению, но не решаем же вопрос по теновому бизнесу и опять будем его поощрять. Надо ж как-то вносить предложения в Совет Федерации.

**Кравченко В.К.** Олег Владимирович, 15 мая на парламентские слушания Вас приглашаем, чтобы Вы свою позицию высказали, где будут представители УВД и т.д. Я думаю, что часом, который мы вводим, мы в большей степени ограничиваем условия и возможности для нашей молодежи. Я сомневаюсь, что этот час приведет к тому, что где-то еще дополнительные точки по продаже алкогольной продукции появятся.

**Куприянец А.Б.** Хорошо. Вопросы все задали. Желающие выступить будут?

**Мальцев Б.А.** Все-таки у нас президиум будет вести заседание или нет? Вы почему нарушаете Регламент?

**Куприянец А.Б.** Борис Алексеевич, кроме президиума есть еще депутаты, которые имеют право высказать свое мнение.

**Мальцев Б.А.** Нет, не имеют. Есть Регламент. Поставьте на голосование.

**Куприянец А.Б.** Мы делаем перерыв или завершаем этот вопрос?

**Из зала.** Завершаем.

**Куприянец А.Б.** Кто за то, чтобы завершить этот вопрос без его обсуждения, прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....34  
 Проголосовало за.....24  
 Проголосовало против.....8  
 Воздержалось.....2

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Желаящие выступить у нас Иван Григорьевич и Алексей Геннадьевич. Пожалуйста.

**Кляйн И.Г.** Дорогие коллеги, я не буду сейчас призывать к чему-либо. Я прошу поддержать предложение Льва Федоровича. Я понимаю, что требование прокуратуры и все такое, но я считаю, что этот законопроект должен пройти горнило парламентских слушаний, чтобы потом у нас не было так, что вот сейчас мы приняли, а потом - давайте вносить. Я на этом ограничусь. Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

**Федоров А.Г.** Судя по тому, что принимается, эффективных мер это не принесет, потому что молодежь, если напивается, она напивается раньше, а не как говорят, вечером. Я же не зря задал вопрос, выиграют или нет кафе и рестораны. Опять придем к тому, что никто не пойдет в кафе и рестораны цивилизованно пить пиво, а, получается, что мы будем хоронить 2 последних градообразующих предприятия. До этого промышленность похоронили, а теперь похороним пивзавод с ЗПП и на этом город закроем.

**Куприянец А.Б.** Кто еще хочет выступить? Пожалуйста, Олег Михайлович.

**Шутеев О.М.** Коллеги, на комитете почему-то представители КПРФ были против. Может, эта система какая-то. Но я убежден, что на парламентских слушаниях мнение общественности будет единым, потому что мы провели Совет общественности на Каштаке две недели назад, было порядка 40 представителей наших ветеранов – общественных организаций, директоров школ, руководителей детских садов. Все были согласны, выступали, наоборот, за ужесточение. Поэтому я знаю результат наших парламентских слушаний. Еще жестче будут томичи требовать от нас принятия закона.

**Шарыпов А.А.** Коллеги, мы же принимаем, наверное, закон для того, чтобы он работал. Сама по себе постановка вопроса о том, чтобы граждане не спивались, чтобы не было алкоголизма, естественно, вопрос абсолютно верный, но нужно

думать, каким образом нужно добиться его реализации. Прибавление этого часа, на мой взгляд, абсолютно ничего не даст. Потому что есть система такая, когда вешают табличку «Бар», и можно продать в магазине, и есть Интернет. Опять же, насколько я знаю, таксисты уже тоже доставляют бутылочку, если есть необходимость. Есть окошки на первых этажах домов и частный сектор, куда можно постучаться в калитку за какой-то бодягой. Соответственно, данный закон в полной мере, насколько я понимаю, работать не будет. И, скорее всего, случаи злоупотребления некачественным алкоголем могут увеличиться. Еще прокомментирую ответ Владимира Казимировича по поводу кафе и пьянства в ларьках. Как мне кажется, сам вопрос о том, чтобы идти в кафе, звучит достаточно лоббистски. Ведь есть же федеральное законодательство, которым запрещается распитие крепких алкогольных напитков и нахождение в местах массового скопления людей в виде, оскорбляющем человеческое достоинство. Так почему человек, который хочет взять бутылочку и пойти домой, должен быть в этом ограничен? А если кто-то собирается возле ларьков, это вопрос к полиции, почему они не соблюдают общественный порядок и занимаются черт знает чем. Закон, я уверен, действовать не будет, но пожелание благое. И предлагаю отложить его до слушаний.

**Куприянец А.Б.** Есть предложение дать слово Казакову В.В. и ограничиться этим. Каждый уже определился, как будет голосовать.

**Казаков В.В.** Уважаемые коллеги, я бы хотел перед голосованием напомнить, что сегодняшний вопрос – это вопрос здоровья и благополучия нации. И сегодня и разговоры об упущенной прибыли, и разговоры о кафе (сходите в кафе в 8 часов утра, найдите место, где вам продадут в 8 часов утра), и о преемственности коммунистической линии неуместны. Сегодня от нас ждут достаточно действенного закона, который бы позволил на территории Томской области навести хотя бы частичный порядок в борьбе с этим злом. Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Я думаю, что все определились. Ставится на голосование принятие законопроекта во 2-м чтении и постановления к нему в целом.

**Кляйн И.Г.** Были же другие предложения, в частности, о переносе рассмотрения.



**Куприянец А.Б.** Кто озвучивал? Комитет внес свое предложение о принятии законопроекта во 2-м чтении. Совет Думы поддержал. Вы же за решение на Совете Думы голосовали.

**Кляйн И.Г.** Я внес предложение поддержать и перенести.

**Куприянец А.Б.** Хорошо. Поступило предложение И.Г. Кляйна перенести рассмотрение данного вопроса после того, как пройдут парламентские слушания. Кто за это предложение, прошу голосовать.

**Казаков В.В.** По ведению. Уважаемый председательствующий, насколько я понимаю (если это не так, поясните), был внесен вопрос комитетом и утвержден на Совете Думы.

**Куприянец А.Б.** Правильно Вы понимаете.

**Казаков В.В.** Тогда делайте правильно.

**Куприянец А.Б.** Мы его сегодня принимаем во 2-м чтении. Если мы не примем закон во 2-м чтении, будет действовать на территории Томской области федеральная норма.

**Мальцев Б.А.** Это же не поправка Кляйна. Это же не поправка к закону? К закону у нас никаких поправок нет. Он должен сейчас ставиться на голосование так, как вносил комитет.

**Куприянец А.Б.** Я прошу меня извинить в связи тем, что меня тут некоторые депутаты поправили. Мы вначале должны ставить на голосование предложение комитета, который вынес этот вопрос. Поэтому ставится на голосование принятие законопроекта во 2-м чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....32  
 Проголосовало за.....22+1  
 Проголосовало против.....5  
 Воздержалось.....5

**Результат:** принимается.

Объявляется перерыв на обед.

**Заседание третье**

**14-00**

**Председательствует Козловская Оксана Витальевна**

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня раздела «Час Губернатора» **«Информация о контрольно-надзорной**

деятельности за качеством и безопасностью производства и оборота пищевых продуктов в Томской области за 2009-2011 год». Слово для доклада предоставляется **Пилипенко Виктору Георгиевичу**, руководителю управления Роспотребнадзора по Томской области.

**Пилипенко В.Г.** Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты Законодательной Думы Томской области, уважаемые приглашенные! В соответствии с законодательством Российской Федерации контроль качества реализуемой пищевой продукции является многоуровневым процессом, в котором участвуют производители продукции, начиная от производства пищевого сырья и заканчивая выпуском готовой продукции, также реализации, а также органы государственного надзора. Все полномочия участников данного процесса изложены в федеральных законах – Законе «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения Российской Федерации», «О качестве, безопасности пищевых продуктов». Технические регламенты, которые введены в рамках закона (это 88, 90, 179), это регламенты на молоко, молочную продукцию, масложировую соковую продукцию. А также постановление Правительства Российской Федерации, которое регламентирует, разделяя функции между надзорными органами, в частности, Роспотребнадзором и Министерством сельского хозяйства в лице Россельхознадзора и Управления ветеринарии. Эти законы, призванные обеспечить для здоровья человека безопасность пищевых продуктов, являются обязательными для производителей продукции, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, осуществляющих деятельность по изготовлению, обороту пищевых продуктов, и надзорных органов. Принято постановление Российской Федерации № 1009 о порядке совместного осуществления полномочий надзорных органов (кто какие полномочия осуществляет). На следующем слайде показаны полномочия федеральной службы Роспотребнадзора Томской области по качеству и безопасности пищевых продуктов.

На следующем слайде указаны полномочия федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору. То есть это процесс многоуровневый, и здесь и производители и надзорные органы по этому поводу. Принятый в 2008 году Федеральный закон 204 «О защите прав юридических лиц, индивидуальных

предпринимателей при осуществлении контроля и муниципального контроля» в настоящее время регулирует отношения в области организации и осуществления государственного контроля и защиты прав индивидуальных предпринимателей, в том числе и производителей пищевой продукции. Так, основными принципами защиты прав юридических лиц, индивидуальных предпринимателей при осуществлении госконтроля являются:

преимущественно уведомительный порядок начала осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности, то есть субъекту гарантируют соблюдение всех условий производства и оборота продукции, которые возложены на него государством;

второй принцип – презумпция добросовестности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей. То есть государство доверяет и возлагает функции постоянного контроля на хозяйствующие субъекты, чтобы не допускать чрезвычайных ситуаций, возникновения угрозы причинения вреда здоровью населения.

Также этим законом введены плановые контрольно-надзорные мероприятия подконтрольных объектов не чаще, чем раз в 3 года. Также в настоящее время продолжается работа по оптимизации контроля за продукцией, подлежащей оценке соответствия, в результате которой существенно уменьшится административная нагрузка на бизнес. Какие же изменения произошли в законодательстве за прошедший период? Были отменены санитарно-эпидемиологические заключения на продукцию, ввод в эксплуатацию предприятий пищевой промышленности, предназначенных для выпуска продукции и выполнения услуг питания, отменена санитарно-эпидемиологическая экспертиза технологической документации на пищевую продукцию, отменены удостоверения качества, санитарные паспорта на автомобильный транспорт, отмена согласования ассортиментного перечня реализуемых и выпускаемых продовольственных товаров. Это накладывает высочайшую ответственность производителя за безопасность выпускаемой продукции. Производитель несет ответственность за свою продукцию на всех этапах, где бы эта продукция ни находилась, в том числе и в торговой сети.

Как же реализуются представленные государством полномочия производителями, организациями, которые реализуют пищевую продукцию?

Только за 2011 год было зарегистрировано 461 уведомление о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности. В 2010 году эта цифра составляла 375, т.е. рост на 23%, что говорит об экономической активности предпринимателей, которые бы хотели заниматься реализацией пищевой продукции. Почти половина из них приходится на розничную торговлю – это 49%, услуги питания – 23,5%, производство хлеба и мучных изделий – 6,5%. То есть те виды деятельности, которые напрямую связаны с качеством и безопасностью пищевых продуктов. При этом за начало деятельности без уведомления (это мы выявляем при своих контрольно-надзорных мероприятиях) за 2010-2011 годы было выявлено 15 недобросовестных предпринимателей, к ним были применены все административные меры, и они были привлечены к административной ответственности по статье 19.7 Кодекса об административных правонарушениях. Кроме этого, при возложении государством на частный бизнес, занимающийся производством пищевых продуктов, самостоятельного контроля за качеством выпускаемой продукции посредством организации постоянного и качественного лабораторно-производственного контроля, который включает в себя лабораторный контроль, назначение ответственных лиц за его выполнение, постоянную работу с работающим персоналом (прохождения медосмотра и т.д.), проводимый надзор показывает, что это требование исполняется не в полной мере. Так, количество принятых мер административного воздействия (это подтверждается с нашей стороны) за непроведение производственного контроля в 2010 году составило 92 случая, в 2011 году - 89. Фактически одни и те же цифры, что говорит о низкой социальной ответственности бизнеса. Об этом же говорят наши данные по применяемым мерам административного привлечения лиц за нарушение санитарного законодательства. Цифры эти значительно разнятся. Если в 2009 году мы составили 281 протокол, то в 2011 - уже 689. Естественно, административные дела, которые рассматривались, мы направляем в суд, и сумма штрафов у нас с 4 тысяч возросла до 1 млн. 100 тысяч. Только по этому сегменту, именно по пищевой промышленности и общественному питанию. То есть цифры говорят сами за себя, что нарушения в этом сегменте продолжают иметь место и есть определенные недостатки. При всей лояльности требований законодательства к лицам, которые занимаются производственным оборотом пищевых продуктов,

последние пользуются требованиями закона в свою пользу. На следующем слайде представлены причины ухода индивидуальных предпринимателей от контрольно-надзорной деятельности. Субъектами надзора проводится осознанная перерегистрация и прекращение деятельности непосредственно перед утвержденным сроком проверок. Эта ситуация не только у нас, но и по всей стране, потому что контрольно-надзорные мероприятия размещаются как на сайте Генеральной прокуратуры по Томской области, так и на нашем сайте Управления Роспотребнадзора. Видя эти сроки, меняют буквально 1-2 буквы в своем названии либо еще что-то, и это уже по закону не позволяет проводить исследования. Большинство субъектов надзора являются арендаторами помещений, в которых осуществляется деятельность, и смена арендаторов происходит каждые 1-2 года. Я уже сказал, что проверка должна проводиться не чаще 1 раза в 3 года. То есть это тоже увод. И в органы регистрации и надзора не подаются уведомления об изменении места деятельности и регистрации юридического лица. По этим вопросам мы работаем в тесном контакте с нашей областной прокуратурой, с районными прокуратурами. Пока какого-либо законодательного акта по этому поводу на уровне Федерации не появилось. Тем не менее контроль со стороны Роспотребнадзора по Томской области в данном сегменте осуществляется, о чем будет показано на следующем слайде.

Первый слайд – количество проверок предприятий за 2009-2011 годы. Здесь цифры говорят сами за себя. Здесь плановые и неплановые проверки и проверки с применением лабораторных исследований. Как же характеризуются у нас объекты, которые занимаются в сфере изготовления, реализации продукции? Первая группа предприятий – это те предприятия, которые в полной мере соответствуют санитарным правилам. Вторая группа – имеющие нарушения санитарных правил, и третья группа - не соответствующие санитарным правилам. Видна тенденция увеличения 1-й группы, 2 группы и снижение 3-й группы, которая имеет неустранимые санитарные нарушения. Можно, конечно, привести примеры по конкретным областям. Я приведу данные только за 2011 год. Пищевая промышленность: 1 категория – санэпидблагополучие – 40,3%, 2 – 57,1%, третья – 2,6%.

Общественное питание: 45%, 51%, 2,6% соответственно.

Торговля: 36%, 56%, 8,1%. И животноводческие комплексы (комплексы по переработке) - это 28%, 65%, 5,8%. Анализ результатов санэпидсостояния пищевых объектов показал, что в 2011 году по сравнению с 2010 и 2009 годом у нас идет тенденция к снижению основной группы предприятий, не соответствующих санитарным правилам. Потенциально опасными объектами являются предприятия пищевой промышленности малой мощности – кулинарные цеха, расположенные в составе предприятий торговли, которые реализуют многокомпонентные кулинарные блюда на месте изготовления и транспортируют свою продукцию по объектам торговой сети, а также по предприятиям общественного питания, реализующим свою продукцию на дом и в офисы по предварительным заявкам. То есть если сопоставить цифры, о которых я говорил, в этой группе даже благополучной торговой сети существуют (особенно в крупных супер- и гипермаркетах) цеха быстрореализуемой продукции (салаты и т.д.), там есть определенный род проблем по этому поводу – нарушение сроков реализации продукции, не выдерживаются условия хранения и т.д.

Если говорить об удельном весе продуктов питания и продовольственного сырья, которое не отвечает гигиеническим требованиям по санитарно-гигиеническим показателям (продукция у нас оценивается по санитарно-гигиеническим и бактериологическим показателям), здесь цифры тоже приведены. То есть за последние 3 года у нас снижение этого показателя. Коэффициент неудовлетворительных проб ежегодно у нас идет на снижение.

Здесь видно, какие изменения у нас произошли в 2010-2011 году по видам продуктов питания по санитарно-гигиеническим показателям. И следующий слайд – по микробиологическим показателям. Это те показатели, которые в большей степени влияют на уровень вспышек инфекционных заболеваний. Здесь у нас также идет снижение по этому поводу, точнее, будем говорить, - на одном уровне. На следующем слайде видно, по каким продуктам идет рост снижения.

Хотелось бы несколько слов сказать об организованных коллективах, к которым относятся детские дошкольные образовательные учреждения, о качестве реализуемой продукции по бактериологическим и санитарно-химическим показателям именно в этих учреждениях. Они приведены на следующем слайде. Эти показатели отличаются ввиду того, что уровень подготовки персонала другой,

и к той продукции, которая поступает туда, он более ответственно относится, и при нашем более тщательном контроле здесь цифры иные. Одним из контрольно-надзорных методов, при которых мы выявляем определенные нарушения, является забраковка продуктов. Птица и птицеводческая продукция – 70% было забраковано, молоко – 8%, безалкогольные напитки – 4% и так далее. Если говорить о примерах, наверное, сразу вызовет вопрос, чья птицеводческая продукция браковалась. В основном это продукция не Томской области. За 2011 год была забракована большая партия продукции Новосибирской птицефабрики. Шла поставка на север - в Стрежевой и т.д. - с просроченными сроками реализации, неправильными условиями хранения яйца. И так же у нас производили забраковку в 2011 году птицеводческой продукции из Челябинской области, именно мясо кур, когда они были нашпигованы для улучшения внешнего вида этой продукции фосфатами и т.д. Остальные виды продукции были забракованы по причине истечения срока годности, нарушения условий хранения и отсутствия документов при проведении выездных проверок. Эти результаты контрольно-надзорной деятельности и лабораторные исследования фактически стабильны на территории области 3 последних года, и они позволяют нам делать выводы (это подтвердилось практикой 2009-2011 годов) о невозникновении крупных пищевых отравлений и инфекционных заболеваний, связанных с употреблением пищевых продуктов, то есть в организованных коллективах крупных вспышек инфекционной заболеваемости, связанной с элементарным путем передачи, за последние 3 года не зарегистрировано. Другим проявлением работы, кроме лабораторного надзора и административной практики, которую мы применяем, говорит и то количество жалоб в этом сегменте, которые поступают от населения. 2009 год – 115 жалоб, 2010 год -111 жалоб, 2011 - 123 жалобы. То есть примерно на одном уровне эти жалобы продолжают у нас оставаться. Если говорить дальше об административной практике, то в этом сегменте только за 2011 год было составлено порядка 700 протоколов. Сумму я уже называл. И число протоколов ежегодно возрастает. Через суды было рассмотрено 31 дело. Это и приостановка деятельности, и прекращение деятельности отдельных предприятий.

Не забываем мы и занимаемся информационной политикой для населения в этом сегменте. Все вопросы, вся документация есть на сайтах. Есть и оперативные

сайты, по этому поводу организован и «живой» форум, и консультативно-информационный центр для населения. Они организованы в Асино, Стрежевом, городе Томске. Вообще в сумме работа всех этих информационно-аналитических центров Томской области послужила тому, по крайней мере, что Управление Роспотребнадзора входит в десятку лучших в Российской Федерации.

Кроме этого мы не забываем и прессу. И когда какие-то случаи случаются, например, для предупреждения населения мы только за 2011 год сделали 60 выступлений по радио, телевидению, публикации в прессе. И сайт Управления – один из часто посещаемых и используемых населением для информации. Благодарю за внимание. У меня все.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, вопросы. Иван Григорьевич Кляйн.

**Кляйн И.Г.** У меня к Вам 2 вопроса. Первый: каков процент объема потребленной томичами продукции Вы можете проконтролировать? И второй вопрос: смотрю на удельный вес проб, которые не отвечают гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям, и у меня сложилось впечатление, что каждая третья птица и каждая третья рыба подлежит забраковке, т.е. 30%. Как профессионал что Вы можете сказать, почему именно это мясо?

**Пилипенко В.Г.** Насчет объема...Мы не считаем объем потребляемой продукции, мы такими цифрами не владеем. Это, повторяю, только один сегмент. И с вступлением в силу 83 Федерального закона «О субсидиарном финансировании» (так называемый госзаказ) мы определяем тот объем исследований, который необходим, чтобы иметь статистические данные именно по той продукции, которая потребляется. Не случайно разбито по группам товаров. Я начал с того, что законодательство возлагает большую ответственность, и все законы, в том числе 94 и все остальные, ставят в первую голову зависимость от производителя – что он производит. Наши контрольно-надзорные мероприятия носят и мониторинговый характер, чтобы владеть ситуацией, чтобы, допустим, по группам тех продуктов, что производим, не допустить вспышку какого-то заболевания. Если где-то даже происходит рост в неорганизованном коллективе, мониторинг существует таким образом, что именно поступает, как поступало, из какого сырья изготовлено, чтобы мы четко даже то же самое задание перераспределяли. И чтобы четко представляли, что происходит у нас в области.



Это один сегмент. Есть еще и вода, и эпидемиология, есть лечебно-профилактические и прочие учреждения. То есть весь этот комплекс. Я сегодня докладываю только об одном сегменте. Теперь по поводу рыбы и птицы. Вы все прекрасно знаете, что реализация той птицы, которая была накачана, приукрашена, особенно это импортная продукция, когда начинаются жалобы, человек выкладывает эту птицу на сковороду, она покрывается пеной, и вообще непонятно, на что похожа и что это за птица. Поэтому на уровне законодательства были внесены изменения, именно этой накачки не должно быть. По годам большой перепад – в 2009 было одно, а в 2011 стало совершенно другое, то есть и продукция, поступающая сюда, в Российскую Федерацию, в том числе и Томскую область, и наши производители сразу сориентировались, что это недопустимо. Законодательство было отрегулировано. И наши контрольно-надзорные мероприятия, которые были сделаны нами по жалобам, и были конкретные задания Правительства Российской Федерации отследить именно этот сегмент.

**Кляйн И.Г.** Но по рыбе-то нет ничего - что в 2010, что в 2011.

**Пилипенко В.Г.** По рыбе, да, здесь показатели физико-химические. Это влага, соль, органолептика. За 2010-2011 годы у нас «Кристаллоптторг» попался на этом, ИП «Теуцаков», и много было жалоб на эту продукцию. То есть именно по этим показателям. Допустим, та же непросоленная рыба – о чем это говорит? Если вы посмотрите другой показатель, бактериологический, куда входят и паразитологические исследования, - это та же самая профилактика описторхоза. Не выдержана рыба, не заморожена, а если еще и недосолили, вот и начинается описторхоз. Поэтому в этом сегменте, который пока еще остается проблемным (по птице, понятно, снизили), работают в этом плане птицефабрики, а вот по рыбе пока еще остаются проблемы.

**Козловская О.В.** Виталий Васильевич, затем Игорь Николаевич. Пожалуйста.

**Оглезнев В.В.** Виктор Георгиевич, у меня такой вопрос к Вам: вот здесь у Вас есть таблица «Удельный вес продуктов питания в детских и подростковых учреждениях Томской области, не отвечающих гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям». Здесь есть пункт «Детские дошкольные учреждения». В 2010 году это 5,4%, в 2011 году – 5,2%. То есть получается, что

практически не снизился этот удельный вес, а в детских учреждениях отдыха почти в 4 раза. Как Вы можете это прокомментировать? Почему в дошкольных учреждениях этот показатель не уменьшился? С чем это связано?

**Пилипенко В.Г.** Довести до 0%, наверное, не реально. Это было бы неправильно, и это бы свидетельствовало о том, что надзор либо не осуществляется, либо осуществляется не в полном объеме. Если говорить о цифрах 5,4% и 5,2% в детских дошкольных учреждениях, то, наверное, по уровню дошкольных учреждений, их оснащенности и т.д. мы вышли, наверное, на этот уровень, хотя он у нас и ниже, чем в Российской Федерации, некоторые территории вообще зашкаливают, именно мы достигли, по крайней мере на данном этапе. Ведь сейчас будут совершенно новые детские учреждения, большей мощности, новая система пищеблоков, система закупок будет совершенно другая. Ведь те, кто поставляет в детские учреждения, имеют уже другой менталитет, они должны в этот сегмент рынка лишних не допускать. Они себя зарекомендовали. Если мы пока удержим на этом уровне, это хорошо. Но я повторяю, что даже с модернизацией тех же пищеблоков (правда, мы не попали в проект Российской Федерации по школам и детским садам) этот показатель позволяет нам оценивать эту ситуацию, и, как я уже говорил, что она не провоцирует каких-то вспышек в организованных коллективах.

**Оглезнев В.В.** Снизить этот показатель уже нет возможности, и надо принять его за норматив.

**Пилипенко В.Г.** Я приведу пример с сальмонеллезом курицы на птицефабрике. Есть патогенные для человека палочки, есть не патогенные. Нужно кого-то уничтожить, природа так устроена. Все равно она будет. Только соблюдайте условия приготовления и т.д.

**Чернышев И.Н.** У меня 2 вопроса. Скажите, при установлении штатной численности Ваших сотрудников в муниципальных образованиях учитывается ли плотность населения? Потому что одно дело Томск, другое, к примеру, Александровский район. Это разъезды, контроль. И второй вопрос – это питьевая вода. У нас в Думе постоянно дебаты идут по поводу программы «Питьевая вода». Мы ее то закрываем в связи с кризисом, то пытаемся реанимировать. Скажите, Вы

можете назвать муниципальные образования, где сегодня власть просто не обеспечивает население питьевой водой по вашим показателям?

**Пилипенко В.Г.** Насчет численности сотрудников. Когда создавалась федеральная служба (это в конце 2005 года указ вышел, в 2006 году она была создана), каждая территория защищала свою штатную численность. Численность рассчитывалась так: 1 человек на 10 тысяч населения. Мы несколько раз меняли свою структуру. У нас сейчас приведено в соответствие 6 ФБУЗов и 6 теротделов с рабочими местами. Асино, например, захватывает Зырянский, Первомайский, Тегульдетский районы и само Асино. У нас получается: Зырянка - 2 человека, Тегульдет -1 человек, ну и все остальные таким вот образом. Других принципов расчета для федеральной службы по нашей структуре не существует. Мы, конечно, понимаем все эти издержки, учитывая еще, что над нашими федеральными структурами висит сокращение – мы 30 человек должны сократить за 3 года. Вы были в Стрежевом, Вы сами прекрасно понимаете ситуацию, планомерно идет оптимизация и численности, и функциональных способностей службы. Ведь она у нас сейчас разделена – есть ФБУЗ «Центр геномной эпидемиологии», есть Управление Роспотребнадзора, которое чисто проводит контрольно-надзорные мероприятия, а ФБУЗ обеспечивает нашу деятельность, в том числе лабораторные исследования, и там тоже встают вопросы.

По воде. Одно из предложений, которое я мог бы озвучить именно в рамках улучшения качества реализуемой пищевой продукции, является питьевая вода. У нас программа действовала, разработано много проектной документации по муниципальным образованиям, что и как нужно делать. Особенно это касается кондитерской продукции, это напрямую связано. Если говорить о той или иной территории, тот же Томский район, начиная с Богашево и кончая сельскими поселениями, Воронино и т.д. – проблема с водой. Недостаток программы был в том, что упор больше делался на районный центр. Мы понимаем, что денег недостаточно. Так что продолжение этой программы необходимо.

**Козловская О.В.** То есть выделить какой-то один конкретный населенный пункт невозможно, ситуация общая?

**Пилипенко В.Г.** Да. У нас проблема в области везде одна. В бактериологическом отношении вода везде нормальная, а вот химия и плюс

транспортировка, где происходит вторичное загрязнение той же самой химией (железный марганец) – это да.

**Кравченко В.К.** Вы занимаетесь правоприменением в области санитарного законодательства и административного, есть у Вас предложения по его улучшению? Какие-то федеральные инициативы или идеи, связанные с этим? Я говорю для того, что мы с вами готовы посотрудничать.

**Пилипенко В.Г.** Я готов и обязан сотрудничать. А в плане того, что законодательные инициативы по проверкам, часть инициатив уже ушли в Правительство. К примеру, наступает приемка летних оздоровительных учреждений. Как в законе раньше было написано? Раз в год. А как это понимать раз в год, когда у нас 3-4 смены? Ведь каждую смену надо посмотреть, что туда завезли, в каком состоянии дети, в каком состоянии педагоги, которые меняются постоянно, потому что их не хватает. И медосмотр, и кто они такие. Извините, когда мы на координационных советах и своих рабочих группах рассматриваем, что все-таки там происходит в лагерях (есть у нас постоянно действующая группа, Самокиш возглавляет), вы же сами знаете, то УВД претензии предъявляет, какой там персонал, то непривитые дети, то мамочки с папочками чем-то детей накормили, то вывели за пределы, то клещ укусил, и начинается потом. А относительно предложений по законодательству я сейчас не буду останавливаться, я вам готов представить этот материал. Мы с нашим федеральным инспектором предложения по законодательству дали.

**Козловская О.В.** Аркадий Яковлевич.

**Эскин А.Я.** Через некоторое время наступит лето. В нашем городе плохо с общественным питанием, но в истории не бывает пустых мест, его заполняют так называемые летники. Мне непонятна технология производства. Там на 30 столов кафе, летник делает сразу на 100. Откуда у них холодильные установки, жаровые шкафы? Мне кажется, что это повышенная опасность пищевых отравлений. Тем более что у нас открывают узбекские и прочие какие-то азиатские кухни. Там без слез просто смотреть невозможно на весь персонал и все остальное. Мы получим холеру, честное слово. Это же безобразие!

**Пилипенко В.Г.** Я понял Ваш вопрос и постараюсь ответить. Мы стараемся, конечно, участвовать в комиссиях, которые создают администрации районов, но не

более того. Поэтому здесь, наверное, надо подумать, может быть, должен быть график проверок. Чисто юридически предусмотреть. Я же не могу сейчас просто прийти на объект, даже я, как главный санитарный врач Томской области, я могу чисто условно сказать, что безобразия творите. Меня могут послать и т.д. Это жизнь. А вот в плане того, чтобы я как раньше мог бы показать документ и сделать предписание, этого уже не имею права делать. Поэтому мы должны здесь определиться. Действительно, лето наступило, откроются кафе (правда, они уже лучше стали, чем были раньше), но за ними, я полностью с Вами согласен, нужен надзор. За этими восточными кухнями и т.д. Ведь большинство из того, о чем я сегодня докладывал, относится именно к этому. Непонятно, какой штат. Тут, конечно, и к миграционной службе есть вопросы – кто работает, как работает. Постоянно меняются люди и т.д. И самое главное – уход от ответственности. Когда появляются жалобы, мы даже до суда их привлекаем. Во-первых, штрафы - это одно, но даже совместно с прокуратурой туда выходим, потому что избегают контрольных мероприятий. Те работники, которые там имеются, говорят: «Мы тут недавно работаем, а кто начальник, даже не знаем». Приходится совместно с прокуратурой смотреть, кто зарегистрирован в этой деятельности и т.д. То есть этот процесс 294 законом намного усложнен.

**Кляйн И.Г.** Вы же даете разрешение.

**Пилипенко В.Г.** Мы сейчас разрешений не даем никаких. Раньше мы давали эпидзаклучение на объект. Мы его смотрели, анализировали, сейчас эта система отменена.

**Козловская О.В.** Спасибо, Виктор Георгиевич. Информация принимается.

**Чернышёв И.Н.** Может быть, попробовать обратиться в Правительство по поводу штата с учетом плотности населения. У нас же это большая проблема. У меня на округе есть деревни - Лукашкин Яр, Найзино –, там за лето вообще никого не бывает, там можно сбывать всю эту просроченную продукцию. Давайте обратимся.

**Козловская О.В.** Игорь Николаевич, знаете, у меня есть такое предложение. Я хотела об этом сказать в «Разном», но коли сейчас Игорь Николаевич эту тему поднял, может быть, мы вообще с вами подумаем и по итогам работы Думы возьмем за правило обсуждать на Совете Думы, куда входят руководители всех

комитетов и руководители всех фракций. И вот по тем вопросам, которые требуют дальнейшей работы, мы будем просто намечать план действий и вас информировать. Не будет возражений? Потому что, действительно, очень часто такие есть вопросы, которые требуют рассмотрения. Вот сегодня по мировым судьям здесь не обсуждали, но он очень активно обсуждался на комитетах, и сейчас Игорь Николаевич предлагает, по-моему, очень правильное решение. И был еще ряд вопросов. Нет возражений, коллеги? Движемся дальше. Прошу всех зарегистрироваться.

Присутствует 32 депутата плюс 1 переданный Маркеловым голос. Он его передал Козловской.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 23 Закона Томской области «О статусе депутата Законодательной Думы Томской области» (2 чтение). Слово для доклада предоставляется Кравченко Владимиру Казимировичу, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Уважаемые коллеги, мы будем рассматривать во 2-м чтении. Надо подробно на нем останавливаться?

**Козловская О.В.** Есть необходимость? Активно обсуждался вопрос на комитетах.

**Кравченко В.К.** Вы видите, какую формулировку мы предлагаем, которая на сегодняшний день устроит и прокуратуру, и Управление юстиции: «Депутату Думы, осуществляющему свою деятельность на профессиональной постоянной основе, в соответствии с трудовым законодательством могут быть предусмотрены дополнительные гарантии». Соответственно в той редакции, в которой была часть 6 статьи 23, она будет отменена. Спасибо.

**Козловская О.В.** Вопросы есть к докладчику? Пожалуйста.

**Оглезнев В.В.** А какие это все-таки могут быть дополнительные гарантии?

**Кравченко В.К.** Там есть извлечения из закона. Статья 23 «О статусе депутата Законодательной Думы Томской области», на которую мы получили протест и отрицательное заключение Управления юстиции. «В случае роспуска (и т.д. по тексту)...депутату Думы, осуществляющему свою деятельность на

профессиональной постоянной основе, не позднее дня увольнения выплачивается выходное пособие в размере 10-кратного размера средней оплаты труда». Теперь это будет отменено.

**Оглезнев В.В.** Нет, вопрос-то не в этом был, а в гарантиях. А гарантии предусмотрены Трудовым кодексом.

**Козловская О.В.** Да никаких гарантий. Просто оставляем такое право, но не факт, что оно будет использовано.

**Кравченко В.К.** Это право, которое в рамках трудового законодательства может быть – в коллективном договоре, в трудовом договоре и т.д. Все в рамках законодательства.

**Козловская О.В.** Сейчас многие коллективы активно это обсуждают, допустим, по органам исполнительной власти, страхование. То, что происходит во многих трудовых коллективах, которые предполагают социальный пакет. Но это не говорит о том, что мы это будем делать, но есть предложение просто оставить такую возможность. К Владимиру Казимировичу вопросы еще есть? И потом будем обсуждать. Есть вопросы? Кто хотел бы высказаться? Пожалуйста.

**Мальцев Б.А.** Поддержать решение комитета.

**Козловская О.В.** Нет возражений? Ставлю вопрос на голосование.

Голосуются принятие законопроекта во 2-м чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	32
Проголосовало за.....	31+1
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О государственной гражданской службе Томской области» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Курченко Ольге Николаевне**, заместителю Губернатора Томской области по информационной и кадровой политике.

**Курченко О.Н.** Добрый день! Проект закона вносит изменения в 2 статьи, которые связаны с принятием федерального законодательства. И если по существу, то буквально скажу пару фраз. Во-первых, уточняется срок, в течение которого

государственный гражданский служащий имеет право уточнить сведения о доходах, которые он предоставляет в указанные в законодательстве сроки. Если раньше не было такого срока, то сейчас в течение 3-х месяцев можно уточнить сведения, которые он предоставляет.

И второй момент. У нас уточняются основания для обращения бывшего гражданского служащего уже после того, как он оставит службу, в комиссию для получения согласия на работу. Кроме всех условий, которые уже есть в статье (обращаю ваше внимание, что в ст.8 уже содержатся меры по соблюдению запретов), добавляются следующие условия: было основанием заключения трудового договора или гражданско-правового договора, сейчас трудовой договор у нас остается, включается гражданско-правовой договор стоимостью больше 100 тысяч рублей. Нормы вносятся в связи с унифицированным применением федерального законодательства в части антикоррупции. Данный закон прошу принять в 1-м чтении, т.к. на него еще не поступили обязательные заключения. Есть на сегодняшний день заключение юридического отдела Думы, в котором предлагается сделать технические правки. Я думаю, ко 2 чтению мы доработаем.

**Козловская О.В.** Есть вопросы к Ольге Николаевне? Пожалуйста, кто хотел бы высказаться? Нет желающих. Тогда ставлю вопрос на голосование о принятии законопроекта в 1-м чтении и постановления к нему в целом. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	31
Проголосовало за.....	30+1
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О размещении сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера лиц, замещающих должности в органах государственной власти Томской области, органах местного самоуправления муниципальных образований Томской области, и членов их семей на официальных сайтах государственных органов Томской области, органов местного самоуправления муниципальных образований Томской области и предоставлении этих сведений средствам массовой информации для опубликования» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется



**Курченко Ольге Николаевне**, заместителю Губернатора Томской области по информационной и кадровой политике.

**Курченко О.Н.** Обращаю ваше внимание, что закон у нас регулирует порядок размещения сведений о доходах и касается следующих лиц: во-первых, лиц, замещающих государственные должности Томской области, во-вторых, государственных гражданских служащих, которые у нас входят в перечень коррупционных должностей, связанных с коррупционными рисками муниципальных служащих и членов семей. Обращаю внимание, что в предложенной вам редакции на 1 чтение у нас присутствует такая категория, как депутаты Законодательной Думы Томской области. Это связано с тем, что проект был внесен до того, как принят закон, на прошлой Думе уже принят в отношении этих категорий отдельный закон. Поэтому ко 2 чтению мы просто уточним перечень лиц, учитывая, что в отношении депутатов действует уже принятый закон Томской области. А во всех остальных вещах данный закон дублирует федеральное законодательство, говорит о том, в каком порядке размещается, в какие сроки, кто обеспечивает размещение - кадровые службы -, и соответственно, как работают кадровые службы с запросами от СМИ, если такие поступят. В общем-то, и все. Также прошу поддержать в 1-м чтении, ко 2 чтению мы доработаем по всем заключениям и вот по тому моменту, о котором я сказала.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, вопросы. Николай Иванович.

**Середа Н.И.** А на муниципальном уровне это какая должность?

**Курченко О.Н.** Каждое муниципальное образование принимает свой перечень должностей, которые работают с коррупционными рисками. Глава у нас - лицо, замещающее муниципальную должность.

**Козловская О.В.** Но точно будет руководитель управления по работе с собственностью.

**Курченко О.Н.** Там уже принято, у нас все муниципальные образования приняли, и, по-моему, у нас много муниципальных образований, где все должности считаются связанными с рисками.

**Оглезнев В.В.** Ольга Николаевна, если Вы говорите, что это копирует Федеральный закон «О противодействии коррупции», то почему в нашем законе не предусмотрена, например, в пункте 5 статьи 8 ответственность лиц, виновных за

разглашение информации. Все-таки это тоже надо предусматривать, если уж мы копируем федеральный закон.

**Курченко О.Н.** Я сейчас не сориентируюсь, о каком 5 пункте говорите.

**Козловская О.В.** Наверное, при доработке закона ко 2 чтению надо учесть.

**Курченко О.Н.** Скорее всего, там есть моменты, давайте мы доработаем.

**Козловская О.В.** Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Петров А.Г.** Ольга Николаевна, можно как-то предусмотреть в этом законе, чтобы избежать такую ситуацию, которая произошла в московской городской Думе, когда они поздно ночью вывесили результаты своих доходов, потом это все исчезло, а официально они были опубликованы, все было сфотографировано, а потом исчезли эти данные, и их больше нет, а люди хотят знать, и в Москве было большое возмущение. Можно это как-то в нашем законе это предусмотреть.

**Курченко О.Н.** Вы правильно подметили, федеральное законодательство содержит в этой части пробел, поэтому все субъекты ведут себя по-разному. Мы посмотрели, может быть, если и были такие случаи, то, на самом деле, как я понимаю и как сегодня применяется, прошел срок отчетный – сведения сданы, в течение 14 дней готовится и размещается до следующего срока, когда опять возникает обязанность предоставить сведения, и сведения законно размещаются уже новые.

**Петров А.Г.** Может быть, отдельно тогда прописать, что размещаются до следующего срока представления сведений.

**Курченко О.Н.** Давайте подумаем над этим. Если здесь нет юридических каких-то вещей, то почему нет?

**Чернышёв И.Н.** А что мы здесь регулируем этим законом, что не урегулировано федеральным законодательством?

**Курченко О.Н.** Мы как раз регулируем, кто у нас размещает, чьи обязанности размещать, где размещают. Например, если вы заметили, в отношении этих лиц у нас кадровые службы каждого органа размещают. А, например, я посмотрела закон, который принят на прошлой Думе, в отношении депутатов занимается секретарь комиссии.

**Чернышёв И.Н.** Ну, ясно. То есть что-то есть, что не урегулировано.

**Курченко О.Н.** Ну, конечно. Мы просто не можем работать, потому что не урегулировано.

**Козловская О.В.** Коллеги, еще есть вопросы? Достаточно. Спасибо, Ольга Николаевна. Владимир Казимирович.

**Кравченко В.К.** Комитет рассмотрел законопроект, с учетом замечаний, о которых сказала Ольга Николаевна, мы его рекомендуем принять, исключив такую категорию лиц, как депутаты.

**Козловская О.В.** Мы это уже учли, не учтено это в том, что внесла Администрация. Голосуем принятие законопроекта в 1-м чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	32
Проголосовало за.....	31+1
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня раздела «Час Губернатора» **«Доклад о соблюдении прав человека и гражданина на территории Томской области за 2011 год»**. Слово для доклада предоставляется **Кречетовой Нелли Степановне**, Уполномоченному по правам человека в Томской области.

**Кречетова Н.С.** Уважаемые депутаты, согласно Закону «Об Уполномоченном по правам человека в Томской области» я должна сделать доклад. Это первый мой доклад, хотя в некоторых регионах (сегодня омбудсмены существуют в 66 регионах) уже уполномоченные по 2 срока отработали, мы в этом смысле припоздали. Я хотела бы выделить 2 куска, чтобы вам было понятнее. Первое – я хотела бы рассказать, что мы сделали для того, чтобы этот институт утвердился на территории. И второе – к каким выводам мы пришли, в каком состоянии находятся права человека на территории области.

Итак, первый блок. В России институт Уполномоченного по правам человека (далее – Уполномоченный) появился в 1991 году. В 1991 году в России много чего появилось нового, но, как я бы сказала, лучшие мировые практики – это и разделение властей, и многопартийность (то, чего не было) - появились в 1991, в это же время появляется и Уполномоченный. Согласно Конституции Российской

Федерации защита прав человека – это предмет совместного ведения, поэтому появляются в это же время региональные уполномоченные и у нас.

Итак, что мы за это время сделали, если самыми крупными штрихами это обозначить? Первое: надо было эту службу организовать - найти отдельное удобное помещение, чтобы люди пришли и могли пройти беспрепятственно. Такое помещение мы нашли. Мы располагаемся на Нахановича, 3-а. Вторая большая вещь – это финансирование. Я не была на предыдущем вопросе, но я видела по телевизору ваше обсуждение. В 2011 году в областном бюджете было заложено 11 млн., в этом году меньше – 10 млн. Департамент финансов, сократив сумму, говорит о том, что мы не использовали за прошлый год ту сумму, которую Кравченко В.К. называл. Но дело заключается в том, что мы начали работать не с января, финансирование было открыто, но мы начали работать позднее намного. То есть собственный аппарат я создала в марте, а первые вещи, которые уже нужно было профинансировать, это было вообще в апреле. Поэтому неправильно, что в этом году нам сократили финансирование.

Следующее, что мы сделали, это был ежедневный прием на Нахановича, 3-а граждан. То есть каждый день мои помощники принимают, а я раз в неделю – по средам. Дальше мы организовали выездные приемы в районах. Такие приемы мы организовали в Асино, Первомайском районе, Шегарском, Молчановском, Кривошеинском, Кожевниковском, Парабельском, городе Северске.

Дальше - поездки в места принудительного содержания. Эта тема мне была незнакома, была для меня чужой, но теперь, я считаю, что за этот год я в нее вникла и представляю себе, что там делается. Были посещены за прошлый год в начале этого года воспитательная колония для девочек № 2, исправительные колонии № 3 и 4, камера административного задержания УВД Советского района г. Томска, изоляторы временного содержания г. Томска, г. Северска, г. Асино, Первомайского, Парабельского, Кургаского и Шегарского районов, следственный изолятор № 1, а также Томская клиническая психиатрическая больница.

Следующее, что было сделано, это кадровое обеспечение этой работы. Даже прием граждан, у которых большие проблемы, нужно было не просто юридически обеспечить, но и кадрово такими людьми, которые умеют разговаривать с людьми,

выяснять проблемы, умеют помогать. Для этого была создана сеть общественных помощников в районах, для этого же был создан Экспертный совет, потому что многие вопросы нарушения прав берутся не из обращений граждан. Мы не жили по принципу «Нет жалобы – нет проблемы». Не только из жалоб мы брали нарушения прав человека, а из мнений экспертов, мониторинга СМИ, мониторинга протестных акций, которых в Томске в 2011 году было около 50.

Дальше мы информационно свою работу за этот год достаточно прилично оформили. Мы сделали собственный сайт, где есть он-лайн-приемная, все документы международного характера и по правам человека. Я регулярно отвечаю на вопросы, которые люди регулярно задают на сайте.

И если говорить о средствах массовой информации, у нас около 90 сообщений того или иного характера были. Наши информационные партнеры – газета «Томские новости», «Красное знамя», районные газеты, Интернет-портал, радио «Эхо Москвы», где каждый месяц мы делаем передачу «Томский омбудсмен».

Дальше это была работа с институтами гражданского общества. Я все не буду называть, в книжке вы можете посмотреть, назову лишь наиболее проблемные. Я несколько раз выступала на Общественной палате Томской области, на Координационном совете по нациям и коренным малым народам, общественной наблюдательной комиссии при УВД и УФСИНе, мы с ней все время работаем. Мы работали вместе с обществом инвалидов по вопросам гражданского образования, по поводу политических репрессий - с «Мемориалом». В этом году мы сделали несколько просветительских проектов, вы можете посмотреть в докладе. Одним из самых крупных является курс лекций, которые мы начали читать. Мы читаем не только нашим аппаратом (это было бы наивно), но, например, читал и Лукин, когда он был здесь, это были и немцы (фонд К. Аденауэра, российское представительство в Москве), завтра приезжает руководитель Центра стратегии (Санкт-Петербург), который знает российскую ситуацию по правам человека. Это члены Экспертного совета, это очень компетентные люди.

И последнее, о чем я хотела в 1-м блоке сказать, это то, что мы впервые провели социологическое исследование по правозащитной тематике. Результаты

его вы тоже можете посмотреть в докладе. На некоторые результаты я дальше сошлюсь. Еще есть разные социологии: есть полевая, есть фокус-группы. Они тоже были проведены по правозащитной теме в нескольких районах области, которые мы посещали, и в г.Томске.

Для чего мы это все делали? Я перехожу ко 2-й части. Что мы в результате всего выявили, какие права людей нарушаются больше всего, что происходит вообще с этой проблемой на территории Томской области?

Эта тема оказалась не пустой, т.е. волнующей для жителей Томской области. 71% опрошенных сказали, что их эта тема волнует, она важная для них, они же ответили, что недопустимо нарушение прав человека, даже если это происходит в интересах государства. 30% опрошенных в 2011 году лично столкнулись с нарушением их прав. На что мы обратили особое внимание, о каких правах идет речь?

Прежде всего и больше всего меня волнуют коллективные жалобы. Часто бывает и так, что обратился 1 человек, а дело касается не его лично, а как в юридической практике называется, неопределенного круга лиц, т.е. очень большого круга лиц. Мы тоже такие резонансные вещи, безусловно, брали. Сейчас о них скажу. Но коллективные все же для меня были на первом месте. Самыми крупными нарушителями прав с точки зрения коллективных жалоб являются нарушения в Томском районе. Эти коллективные жалобы лежат у меня уже достаточно долго, я по ним работала, но дело не доведено до конца, как по многим другим. Это Заречное поселение (прежде всего деревня Кисловка), Спасское поселение (село Коларово), Богашевское поселение. Речь идет о нарушении 2-х серьезных прав - праве на благоприятную окружающую среду, и там идут все перечисления, что не устраивает людей и что они считают нарушениями. А второе – это качество питьевой воды, о котором сегодня говорили, и всем известно, что качество питьевой воды - прямая угроза здоровью. Эти коллективные жалобы - как бы лидеры. Среди лидеров по коллективным жалобам являются жалобы на то, что называют проблемой обманутых дольщиков. Про это еще немного скажу.

Дальше к коллективным жалобам (по крайней мере, там 10 подписантов и больше) относится проблема необеспеченности жильем детей-сирот, неработа с инвалидами и неудовлетворительная работа управляющих компаний. Если

говорить об общем количестве других обращений, куда тоже входят коллективные жалобы, за год было 1 тыс. 83 обращения. В разных видах – письменной, устной форме, и на первом месте стоит нарушение социальных и экономических прав этих людей. Лукин недавно рассказывал по Федерации, и некоторые из вас были на этом выступлении Лукина, у нас немного поменялись места – в России на 1 месте, как Лукин говорил, стоят жалобы на нарушение личных прав, а на втором социально-экономические, а у нас они на первом месте и занимают 60% всех жалоб. На втором месте – жалобы на нарушение личных прав людей. Давайте я скажу чуть подробнее об этом.

На 1-м месте в этих социально-экономических правах твердо, уверенно, с большим отрывом от других стоит проблема жилья. В этом году я и наш аппарат, и члены Экспертного совета по этой теме работали и считаем, что достигли кое-каких успехов. Я имею в виду институт репутаций, который я предложила для гражданского общества Томской области и для депутатов тоже, кстати, я к депутатам обращалась с этим делом. Этот институт репутаций был применен в отношении СУ-13. Дело заключалось в том, что руководитель СУ-13 В.М.Замощин трактовал этот вопрос и обратился в суд, что нарушены его честь и достоинство в связи с тем, что никакого конституционного права на жилище он не нарушал, потому что он никого жилья не лишал. Вот какой был аргумент. Однако в суде мы доказали, что право на жилье не предполагает только отъем, лишение этого жилья, но в новых рыночных условиях предполагает это право реализовать через различные формы. Кстати, там есть такие, которых он и лишил жилья, если уж так говорить. Потому что есть люди, которые взяли кредиты, платят проценты по ипотеке, сдав под залог свои квартиры. Есть и такие. Я не знаю ровно этого процента среди полутора тысяч, по-моему, так называемых дольщиков. По этой теме мы работали и достигли успехов. В каком смысле? Если говорить об эффективности, меня все время мучает вопрос, зачем нужен этот институт, зачем мы это делаем, в чем эффективность, что понимать под эффективностью. И достаточно эффективно мы доказали, потому что суд признал, что право на жилье было нарушено, одновременно было нарушено право на вознаграждение за труд, потому что там еще была невыплата заработной платы.

Второе место (я не буду по всем социально-экономическим правам идти, буду только по таким прецедентным) твердо занимают личные права и свободы граждан. Это право на справедливую судебную защиту – очень высокий процент нарушения этого права, на неприкосновенность и личное достоинство. Здесь речь может идти о разных вещах – о том, каково содержание в изоляторах временного содержания, СИЗО, потому что, если вы посмотрите справку в докладе (я ее взяла специально, это не мой срок, это 2005 год) «Европейский суд по жалобам нарушения прав томичей», вы увидите, что из 8 обращений 6 признано, что есть нарушение в содержании в СИЗО. Мы в этом смысле отличаемся в достаточно плохую сторону от соседних регионов, например, от Красноярского края, где я была. У нас во многих районах, например, в Асиновском, условия нечеловеческие. И когда глава администрации мне говорит: да подумаешь, у нас здесь половина села не имеет выгребных ям, условно говоря, а Вы говорите про туалет, я говорю: «Ну знаете, одно дело ходить на улицу, но одному, а другое дело это делать, извините меня, при всех». Это, безусловно, унижение достоинства. И я хочу сказать, что эти люди не осужденные. Поэтому этих жалоб у нас очень много. Мы здесь отличаемся в плохую сторону не только по содержанию, но если брать колонии, изоляторы временного содержания... По медицинскому обслуживанию мы находимся как будто не в Томске, а, вы знаете, я даже не знаю, в каком месте все это происходит.

И если говорить о личных правах, то это еще 2 дела, в досудебных процессах которых участвовала я лично. Это дело Паровинчака. Если по СУ-13 была задача испортить репутацию и довести до общественного мнения, то здесь - восстановить репутацию.

И судебный процесс по книге «Бхагавад-гита как она есть», которая наделала шума не только у нас в Томске, но в России и в мире. Мы прославились в этом смысле в мире очень плохо. Есть мои заключения, я знакомила с ними общественность, я выступала на суде и по Паровинчаку, и по книге. По книге я делала представление сначала в Ленинский суд, затем в областной, которое было принято к рассмотрению.

Кроме прав, о которых я сказала, в этом году мы занимались правом на благоприятную окружающую среду: это Тимирязевская больница, это отсутствие в



Северске очистных сооружений, это Томский район, о котором я уже сказала, это Михайловская роща. 57% опрошенных говорят о том, что их права на благоприятную окружающую среду нарушаются в Томской области. Вообще, знаете, это право начинает лидировать. Неожиданно, казалось бы, для нас 2 вещи – избирательные права людей начали волновать, раньше они никогда их не волновали, и право на благоприятную окружающую среду. Мы уже доросли, видимо, до этого уровня, когда это идет. Мы составляли карту нарушений, работали по этой теме, в докладе вы можете посмотреть, какие нарушения мы считаем серьезными с точки зрения избирательных прав.

Право на личное достоинство. Я уже про СИЗО и ВС сказала. Интересные были и другие заявления. Вообще интересные происходят вещи с точки зрения прав. Когда я начинала это дело, мне казалось и мне все говорили: ты будешь еще одной приемной по соцзащите. На самом деле очень большая категория людей нуждается, которых мы называем лишенцами. Это инвалиды, это дети-сироты, это лица, которые находятся в заключении и в психиатрической лечебнице. Но все больше появляется людей, которые начинают свои права трактовать не так просто, а очень усложненно. Это те, кого называют средним классом. Они хотят по-другому реализовать право на образование, право на здравоохранение, на экологию, на личное достоинство. В частности, у меня было одно такое прецедентное дело...

**Козловская О.В.** Нелли Степановна, я прошу извинения. Коллеги, мы должны с вами посоветоваться. У нас с вами в 15.15 по повестке перерыв. Поэтому у меня есть предложение определиться – либо мы заканчиваем этот вопрос, потому что дальше по Регламенту это будет выглядеть так: Нелли Степановна просит еще 1 минуту для завершения...Минуту, да?

**Кречетова Н.С.** Сколько даете, столько и даете.

**Козловская О.В.** У нас по Регламенту на доклад до 30 минут. Сейчас Нелли Степановна использовала 23 минуты. После этого у нас 10 минут для вопросов, и после этого до 7 минут на выступления и обсуждения. Поэтому первое, о чем я спрашиваю: мы перерыв продляем, или мы сейчас заканчиваем? Я предлагаю рассмотреть вопрос полностью. Есть необходимость поставить на голосование?

**Из зала.** Нет.

**Козловская О.В.** Нет. Договорились. Нелли Степановна, 2 минуты Вам на завершение, и после этого в соответствии с Регламентом рассматриваем вопрос. Пожалуйста.

**Кречетова Н.С.** Спасибо. Я думаю, для вас тоже будет интересно, что касается права на личное достоинство. Одно всего-то дело и было, но очень прецедентное, очень интересное дело. Ко мне обратилась девушка, здесь один из депутатов является как бы ее руководителем. Там – дочерняя фирма. Но я не буду сейчас говорить, в этом есть сокрытие индивидуальных данных. Казалось бы, что это не наша тема даже, но я все-таки ею занималась, потому что мне представляется, что эта тема волнует очень многих. Она жалуется на то, что частное сыскное управление, частное сыскное бюро, которое состоит из бывших руководителей правоохранительных органов, фактически установило за ней слежку. Оно прослушивает ее телефон, вскрывает ее переписку, портит ее машину, обнаруживает о ней данные, которые являются ее персональными данными. Мы вмешались в это дело, и оно очень интересно закончилось – Арбитражный суд отнял лицензию у этой фирмы, у этого частного сыскного агентства. Теперь можно назвать это агентство, это «Одиссей».

Мы занимались правом на образование, и я всего не успею вам рассказать, что мне хотелось бы, но в заключении мне хотелось бы сделать несколько выводов по итогам года. Я 3 таких вывода хотела бы предложить для вашего внимания. Первые 5 лет мы думали, надо нам это или не надо, но вопрос мы решили правильно, потому что востребованность этого института уже теперь доказана. Если говорить о соцопросе, меня, например, порадовало, что очень неплохо на вопрос «Знаете ли Вы, что есть на территории Томской области Уполномоченный по правам человека?» 62% ответили, что знают. Мне показалось, что это неплохо, потому что мы не во всех районах были, далеко не до всех дошли руки, не все проблемы мы охватили. И «Может ли омбудсмен защищать права граждан?» - уже меньший процент, но все-таки 40% ответили «да». И на вопрос «Если ваши права нарушены, то куда вы будете обращаться?» первые места, конечно, занимают совершенно законно и справедливо прокуратура, суд и полиция (свыше 60%), хотя другой вопрос говорит о том, что доверия нет ни здесь, ни там, ни там. Полиция в этом лидирует. Лидируют правоохранительные органы в числе организаций,

которым не доверяет население. К Уполномоченным здесь 50-60% обратится, тоже, в общем-то, неплохо. Это первый вывод.

Второй вывод. Безусловно, у омбудсмена отсутствуют властные ресурсы. И поэтому для многих возникает вопрос: если у тебя нет никаких властных и административных ресурсов, то зачем это тебе надо тогда? Мы привыкли к тому, что сила бывает только жесткая, только властная. А еще, оказывается, бывает сила общественного мнения, сила репутации. Мы начали отвыкать от этого, но сила репутации, эффективность этого института доказана через СУ-13, через признание книги «Бхагавад-гита как она есть» не экстремистской, потому что использовались только интеллектуальные аргументы и только обращение к общественному мнению, но мной использовались при участии в судах и в досудебных разбирательствах. И переквалификация дела Паровинчака тоже является успешной. Он не признан никаким крупным мошенником, который вывел большие средства, всех на свете обманул, там совершенно по-другому все выглядит теперь.

И последний вывод. Безусловно, этот год показал, что нужны дополнения и изменения как в федеральное законодательство, так и в наш местный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Томской области». Потом я внесу такие предложения, не сегодня, а дальше, потому что нужно будет с законом работать. Ну, например, в первых судах мое мнение приобщалось к делу, так делают на многих территориях. Я докладывала это мнение, оно приобщалось к делу и считалось аргументом. Адвокат Паровинчака прямо заявил, что это были основные, пожалуй, аргументы в восстановлении его репутации. То же самое можно и по книге говорить, но Коллегия областного суда, которая уже вторично возвращалась к делу по книге «Бхагавад-гита как она есть», решила, что, так как этого нет в законодательстве, то можно, в общем-то, и не считать мои заключения. И она не приняла во внимание. То есть на предыдущих этапах и Ленинский суд это принял, понимаете, а вот уже, когда дело дошло до самого конца, то не нужны эти аргументы. Поэтому здесь нужно с законодательством работать. Я разговаривала и с Лукиным, когда он здесь был, он сам вносит несколько моментов для усиления роли Уполномоченного.

И еще одно. Конечно, до всех прав не дошли руки, я уже говорила об этом, но вот еще какую вещь недоделали и ее надо исправлять в этом году. Я не каждый

раз требовала и дожидалась ответа, хотя закон этого требует, от организаций, к которым я обращалась, к органам власти. Например, я обращалась к главе Томского района г. Лукьянову. От него ответа я не получила, хотя очень многие были вопросы. Даже если говорить о Губернаторе (я имею в виду Кресса В.М.), мы обращались, например, по призывной комиссии о том, что если призывная комиссия сейчас будет действовать строго так, как предписано, то получится, что выпускники не станут абитуриентами. Потому что сегодня прошел выпускной вечер, а завтра им пришла повестка, потому что продлили эту кампанию. То же самое для аспирантов. То есть мы говорили о том, что это угроза посягательств на образование. Мы ответа тоже не получили, хотя уже потом был ответ федеральный. Об этом уже говорилось. Все у меня.

**Козловская О.В.** Спасибо. Пожалуйста, вопросы. Виталий Васильевич, затем Олег Владимирович.

**Оглезнев В.В.** Нелли Степановна, у меня к Вам 2 вопроса. Первый вопрос: Вы сказали, что социальная значимость Уполномоченного высока, и 2 статья Конституции нам об этом говорит, что права и свободы являются высшими ценностями. Вы также ответили, что 50-60% опрошенных желали бы обратиться к Уполномоченному. В этой связи у меня первый вопрос: а почему у вас прием 1 раз в неделю?

**Кречетова Н.С.** Я только что говорила, что у нас прием каждый день, мой личный прием – раз в неделю, потому что 80% обращений – не по нашему вопросу. Это не нарушение прав. К моим помощникам обращаются люди, если, допустим, их не любит племянник, свекровь, как они говорят, насыпали дуста, да мало ли еще чего. Жалуются на работодателя. Это не мои полномочия. Поэтому все, что не касается моих полномочий, это не значит, что не рассматриваем, я юристам своим сказала: «Вы не должны говорить человеку, что это не наши полномочия».

**Оглезнев В.В.** Хорошо, что Вы затронули вопрос о полномочиях. У меня второй вопрос как раз по этому будет. В прошлом году, когда была выборная кампания в областной парламент, партия ЛДПР, в которой я состою и являюсь в Думе руководителем фракции, шла с таким достаточно интересным лозунгом, который звучал «ЛДПР – за русских!». И вот в пик выборной кампании в Интернете появился Ваш комментарий как Уполномоченного по правам человека,

оказывается, не ЛДПР за русских, а Россия – для русских, чего, собственно говоря, не было. И тем самым поднялась волна негативного обсуждения, я не буду дальше продолжать, я думаю, Вы в курсе, что там происходило. Как Вы считаете, это нарушение моих прав как члена этой организации? Нанесло это вред моему достоинству, деловой репутации и т.д.? Спасибо.

**Кречетова Н.С.** Я считаю, что лозунг «Россия – для русских!» - это нарушение конституционных прав. На меня поступили жалобы федеральному Уполномоченному, я обратилась к Лукину, представила в юридический отдел свое обращение, которое я делала в прессе. И оно признано абсолютно верным. Так я отвечу на Ваш вопрос.

**Козловская О.В.** Признано кем?

**Кречетова Н.С.** Юридическим отделом федерального Уполномоченного.

**Козловская О.В.** В.В.Казаков, пожалуйста.

**Казаков В.В.** Уважаемый Уполномоченный по правам человека в Томской области, я вижу и с радостью отмечаю достаточно серьезные сдвиги в Вашем сознании...

**Кречетова Н.С.** В моем сознании?

**Казаков В.В.** Конечно. На самом деле позитивные...

**Кречетова Н.С.** Вы знаете, я, конечно, может быть, не имею права, но вот эти Ваши оценки относительно персональных личностей, предыдущее Ваше выступление... Я бы, может, даже не говорила, но, понимаете, Вы как-нибудь поаккуратнее раздавайте оценки. Что Вы считаете, кто умный, кто дурак, кто достоин, кто не достоин....

**Казаков В.В.** Выслушайте вопрос, пожалуйста, а потом будете отвечать. Скажите, пожалуйста, имеете ли Вы отношение к дому точечной застройки, построенному компанией СУ-13, возглавляемой Замощиным, по адресу Студенческая, 3? Косвенное либо прямое. А также как Вы, будучи зам. Губернатора, и как сейчас относитесь к точечной застройке? И почему, будучи заместителем Губернатора, игнорировали обращения граждан по этому вопросу?

**Кречетова Н.С.** Это совершенно не вопрос, который относится ко мне. Я как Уполномоченный могу на этот вопрос не отвечать. Если Вы хотите, то на

сайте...Я прочитала вчера, это, видимо, Ваша инициатива, и по поводу Студенческой я на сайте готова ответить.

**Козловская О.В.** Еще, пожалуйста, вопросы. Олег Владимирович.

**Громов О.В.** Я когда-то задавал вопросы и обращался к Вам. Сбербанк России по итогам 2011 года занял 2-е место в мире по сумме дивидендов на акцию. По итогам 2011 года (это официально опубликовано) они получили 280 млрд. чистой прибыли. При этом в сельских местностях Томской области закрываются отделения Сбербанка.

**Кречетова Н.С.** Давайте я отвечу, я знаю этот Ваш вопрос. Я не обладаю полномочиями рассматривать федеральные структуры, тем более такие, как Сбербанк.

**Громов О.В.** Институт репутации. Оксана Витальевна сегодня про социальный бизнес красиво рассказывала. Где он? Даже во время войны не закрывали филиалы Сбербанка. И второй вопрос. Когда-то (Оксана Витальевна приложила к этому руку, это надо признать) мы оптимизировали сеть культурных учреждений в сельской местности. У нас на территории Томской области есть поселения, где на 7-8 сел есть одна библиотечка и 1 клуб. Это в 21 веке! Люди не имеют доступа к ценностям духовной культуры. Нарушаются ли права человека на достойную жизнь? Что мы можем сделать?

**Кречетова Н.С.** Вопрос понятен, ответ длинный. Это вопрос о том, может ли Уполномоченный, причем региональный Уполномоченный, ставить вопросы о том, законно ли была проведена приватизация. Понимаете, это к этой же сфере относится. Нет, я считаю, не может региональный Уполномоченный ставить такие магистральные вопросы.

**Козловская О.В.** Лев Федорович.

**Пичурин Л.Ф.** У меня 2 вопроса. Первый: у нас в Томске, как и в других областях, работает комиссия по вопросам помилования. Не кажется ли Вам, что Ваша служба должна работать в контакте с комиссией? И что Вы в этом направлении делаете?

**Кречетова Н.С.** Я столкнулась в ИТК на Бактине с обращением заключенного о том, что он подавал прошение о помиловании, но уже прошли все сроки, и тогда я проанализировала работу комиссии за 2011 год. И получилось, что

вся философия этой комиссии в 2011 году (я понимаю, что люди работают на общественных началах) сводилась к тому, что осужденный помилованию не подлежит. Из 50 обращений о помиловании за 2011 год (комиссия не может помиловать, но она может рекомендовать помилование) она не сделала ни одного представления о помиловании. Это притом, что в наших ИТК - и на Бактине, и на Южной - сидят в основном люди первый срок. Там нет рецидивистов, там в основном первый срок. Поэтому мне представляется, что работа комиссии действовала в другом совершенно направлении, нежели российская тенденция. А в России в 2011 году ровно все наоборот происходило. Видимо, инициатива Медведева о гуманизации правоохранительной системы увеличила количество помилований по отношению к 2009-2010 годам. А у нас все происходило ровно так. В 2009-2010 годах были такие представления, в 2011 – ни одного.

**Козловская О.В.** Нам надо посоветоваться. Время по Регламенту (10 минут на вопросы и ответы) истекло, у нас есть еще второй вопрос у Льва Федоровича, желают задать вопрос Олег Михайлович и Александр Анатольевич. Мы продлеваем время?

**Из зала.** Конечно.

**Козловская О.В.** Нет необходимости голосовать? И после этого завершаем.

**Пичурин Л.Ф.** У меня не столько вопрос, сколько просьба. Нелли Степановна, развеите мое сомнение – я никак не могу понять, с какой целью Вашу замечательную должность нужно называть словом шведского происхождения? Что, в русском языке нет подходящего синонима?

**Кречетова Н.С.** Знаете, Лев Федорович, она называется и так, и так. Это европейское общепризнанное слово. Например, приезжает федеральный омбудсмен, приезжает Верховный комиссар ООН по правам человека при Совете Европы. Везде называют этим словом. Что в этом такого, чтобы привыкать к каким-то, в том числе, и общеевропейским делам? Что в этом плохого? Если это слово не нравится, не говорите его. Я так думаю, что люди должны всегда расширять свой лексикон.

**Козловская О.В.** Спасибо. Пожалуйста, Олег Михайлович.

**Шутеев О.М.** На один вопрос Вы попытались ответить. Единственное, что я не согласен с Вами в том, что Вы сами указываете в своем отчете, что люди

теряются при вопросе «Какие права человека Вы знаете?». Я, к своему стыду, со своими 3 высшими образованиями, извините, сегодня впервые это слово шведского производства услышал. Поэтому надо быть очень образованным человеком, чтобы это слово понять. В Грузии просто звучит «народный защитник». Очень четко и понятно. В статьях 10 и 15 Закона «Об Уполномоченном по правам человека в Томской области» говорится, что одной из задач является готовить и представлять в Думу заключения по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина. В 15 статье написано, что по результатам рассмотрения жалоб Уполномоченный готовит заключения в государственные органы, в том числе и в Думу. Кроме заключений, которые в нашу Думу передавали по СУ-13, еще какие-то были заключения, или это одно-единственное? Я просто не знаю. Спасибо.

**Кречетова Н.С.** Вы хотите, чтобы за год были заключения и еще законодательные инициативы? Да, были у меня обращения. Здесь я привела этот пример, сейчас я навзлет не скажу, были ли обращения по тем вопросам.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Анатолий Александрович.

**Терещенко А.А.** Уважаемая Нелли Степановна, спасибо за доклад, я его вчера очень внимательно прочитал. В связи с этим у меня по тексту 2 вопроса. Первый вопрос: Вы высказывались, что необходимо в существующее законодательство вносить изменения. Я бы хотел задать вопрос: имелись ли у Вас какие-то трудности при Вашей работе за прошедший год при внесении таковых корректировок в наше законодательство?

**Кречетова Н.С.** Я не вносила пока никаких корректировок в законодательство.

**Терещенко А.А.** Не вносили?

**Кречетова Н.С.** В законодательство – нет.

**Терещенко А.А.** Понятно. И второй вопрос. Сегодня мы слушаем доклад, это входит в Ваши прямые полномочия как омбудсмена. Помимо общего доклада Вы должны, насколько я понимаю, согласно нашему областному закону...

**Кречетова Н.С.** Не должна, а могу.

**Терещенко А.А.** Хорошо... делать специальные доклады. Так вот, были ли такие специальные доклады, и в каких аудиториях они были озвучены, и какие результаты после этих специальных докладов? Спасибо.



**Кречетова Н.С.** Специальные доклады я не оформляла. Можно рассматривать как специальный доклад, например, заключение по поводу экстремистской книги, о которой я говорила, по поводу Паровинчука, о чем я говорила. Это можно рассматривать, но это не специальный доклад. Для специального доклада нужно очень серьезное время. Скорее всего, тянет сегодня на специальный доклад нарушение права на охрану окружающей среды. Потому что это коллективные обращения. Второе: 57% выделяют это право, и тогда нужно делать, наверное, специальный доклад. Но это трудно.

**Козловская О.В.** Спасибо. Коллеги, мы должны подвести черту. В рамках обсуждения мы должны решить, будем мы это делать? Есть 2 желающих. Пожалуйста, Лев Федорович.

**Пичурин Л.Ф.** Я не речь собираюсь произнести, а только некоторую справку. Я задал вопрос о комиссии по помилованию не потому, что я считаю необходимым, чтобы кто-то проверял, не нарушаем ли мы права. Я хотел услышать, что уважаемая госпожа омбудсмен поможет несчастным, находящимся в местах не столь отдаленных как-то правильно воспользоваться правом, которое они не имеют. Они имеют право обратиться к единственному человеку, обладающим правом помилования - Президенту. Участвуя уже в обсуждении более 200 заявлений, мы сталкиваемся почти всегда с ситуацией, когда прошения подают те, кому клейма негде ставить. У нас, слава Богу, нет закона о смертной казни, но если бы он был, они бы не о помиловании подавали прошение. Эти люди на авось подают заявление – а вдруг Президент помилует. А есть тысячи осужденных, которые, понимая справедливость наказания, не решаются подавать прошение, не просят о помиловании, не пользуются своим конституционным правом. Здесь нам нужен не контроль, а поддержка. Я думаю, что мы здесь найдем общий язык. Нелли Степановна, приходите, пожалуйста, к нам на одно из заседаний, посмотрите дела, которые мы рассматриваем, думаю, что после этого Вы ночь спать не будете, когда почувствуете, кто имеет наглость просить, чтобы его, убившего ломом бабушку, помиловали, потому что он всего-навсего был-то пьян и ему надо было 86 рублей на выпивку.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Виталий Васильевич, потом Алексей Геннадьевич.

**Оглезнев В.В.** Уважаемые коллеги, послушав сейчас доклад и выступления, я пришел к выводу: наверное, нам надо будет обратиться к Закону «Об уполномоченном по правам человека в Томской области» и посмотреть, что касается именно полномочий Уполномоченного. Потому что сейчас мы не поняли, а чем, собственно говоря, Уполномоченный должен заниматься? Выше задавались вопросы – отвечала «это не мои полномочия». Надо либо установить перечень и как-то его изложить в более подробной форме. Я думаю, что дела пойдут как-то получше. Мы же говорим об оптимизации структуры (вот до этого звучал вопрос), о предельной численности аппарата Уполномоченного. Все-таки бюджету это в этом году обходится в 10 млн. рублей, а мы не можем понять, чем он занимается, какие у него полномочия. Спасибо.

**Федоров А.Г.** Я хотел бы присоединиться к коллеге. Я посмотрел доклад – мы приобрели за 10 млн. психосоциолога, так можно сказать. На самом деле закон нужно пересмотреть, потому что здесь, кроме соцопроса и некоторых историй из обращений граждан, больше мы ничего не получили. Мы не получили анализа деятельности соблюдения прав по оказанию медицинской или другой помощи. Человек сидит за 10 млн. со штатом и занимается тем, что он принимает жалобы населения. Получается, что неэффективно работает институт депутатов с их штатом помощников, неэффективно работают районные организации с их штатом сотрудников, неэффективно работают правоохранительные органы, неэффективно работают надзорные органы – прокуратура, но вот появился у нас год назад омбудсмен, и он лично 2 обращения в суд поддержал по разным категориям. Я понимаю, за 10 млн... Если бы мы в год столько имели, каждый депутат, то прогресс бы был в области. Поэтому я считаю, что деятельность ни о чем, надо пересмотреть полномочия, показать направления, где нужно работать, если этот институт не работает. Получается, что нет смысла в этом институте. Она говорит: полномочий нет, надо еще полномочия – указывать судам, прокуратуре и всем остальным. Вот к чему идет дело.

**Козловская О.В.** Спасибо. Олег Владимирович, пожалуйста, и завершаем.

**Громов О.В.** Уважаемые коллеги, я, конечно, понимаю, что Нелли Степановна должна заниматься защитой попавшего в беду человека. Так, наверное, да? Но в то же время мы должны вместе (подчеркиваю: вместе) менять сознание

людей, работать и над категорией населения, которое попадает в трудную жизненную ситуацию, создавать достойные условия для жизни. И в этом плане на тот же Сбербанк надо влиять, на ту же культуру, с той же ржавой водой надо решать, которую у нас пьют в селе. Я к чему разговор веду? Не только рассматривать вопросы по коммуналке (ТСЖ опять обратилось, УК), этих вопросов у каждого депутата сотни, а стратегические вопросы решать, которые облегчают жизнь людей. Поэтому я поддерживаю коллег, прошу посмотреть, как мы тратим эти 10 миллионов, какой ставим перечень полномочий вместе, чтобы права наших людей защищали. Спасибо.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, предлагаю дать слово В.К.Кравченко. У нас, конечно, сегодня ни законом, ни Регламентом не определено, что мы должны рассматривать эти вопросы на комитете, но у профильного комитета, который занимается вопросами законодательства, есть предложение. Пожалуйста.

**Кравченко В.К.** К сожалению, мы физически не успели провести отдельное заседание комитета, Оксана Витальевна правильно сказала, что у нас по Регламенту это не предусмотрено. Поэтому мы впервые с вами рассматриваем, проблемы затронуты разные, поэтому я хотел бы попросить председателей комитетов в части тех проблем, которые Нелли Степановна обозначила (может быть, с приглашением Нелли Степановны), на комитетах отдельно эти проблемы еще раз рассмотреть. Это первое.

Второе, что касается закона. В закон мы впервые изменения вносим, что касается численности и штатного расписания, но давайте посмотрим, если есть предложения, вы их вносите, и с учетом того, что у нас впереди бюджетные слушания, принятие бюджета мы можем и в рамках этого процесса рассмотреть, как эффективно деньги расходуются из областного бюджета, как они соотносились с теми полномочиями, которые прописаны. Пожалуйста. Поэтому, Оксана Витальевна, мы подготовим проект постановления, мы просим время до 1 июля, но рассчитываем на совместную работу всех комитетов. Спасибо.

**Козловская О.В.** У всех есть проект постановлений на руках, я думаю, его нет смысла зачитывать. Единственное, перед тем как его поставить на голосование, вы знаете, я бы хотела поддержать Владимира Казимировича. Действительно, это такой первый опыт, первый доклад, который мы вынесли на обсуждение. Закон

был подготовлен в 2005 году, когда он принимался, там никаких серьезных изменений не вносилось. Поэтому давайте согласимся - наверное, это наша с вами общая ответственность и недоработка. И то, что мы сегодня услышали доклад, дает нам возможность серьезно подкорректировать и закон, и Регламент. Поэтому серьезно прошу и руководителей фракций, и председателей комитетов в этом процессе принять активное участие. Есть предложение проголосовать за проект постановления. Голосуем.

Голосуются постановление по данному вопросу.

**Результаты голосования**

Голосовало.....33  
 Проголосовало за.....24+1  
 Проголосовало против.....1  
 Воздержалось.....7

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Объявляется перерыв на 30 минут.

**Заседание четвертое**

**15-30**

**Председательствует Козловская Оксана Витальевна**

Проводится регистрация. Присутствует 28 депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О семеноводстве сельскохозяйственных растений в Томской области» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Броку Владиславу Югановичу,** заместителю Губернатора Томской области, начальнику Департамента по социально-экономическому развитию села.

**Брок В.Ю.** Добрый день, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему рассмотрению законопроект вызван тем, что произошло изменение в федеральном законодательстве, ну и то, что нас прокуратура поторопила, направила протест в адрес Администрации области. Данный законопроект приводит наше законодательство в соответствие с федеральным. Первое, что меняется принципиально, это то, что вместо ранее предусмотренной обязательной

сертификации партии семян, предназначенных для реализации, в этом проекте устанавливается добровольное подтверждение соответствия этому качеству.

Второе. В связи с тем, что понятие государственных стандартов сегодня отменено в части, касающейся вопросов семеноводства, мы также в тексте действующего Закона «О семеноводстве сельскохозяйственных растений в Томской области» исключаем все понятия, связанные с Госстандартом, а по подобию федерального закона записываем, что посевные, сортовые качества семян, которые соответствуют требованиям нормативных документов в области семеноводства, утверждаемых в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, сегодня Законом «О техническом регламенте» установлены, и даны понятия национальных стандартов. Поэтому, как мы понимаем, и практика об этом говорит, что практически принципиального изменения никакого не произошло. Практически аббревиатура осталась та же, национальный стандарт, допустим, на семена пшеницы яровой, и пошло...там ГОСТ № такой-то, такой-то. Эти национальные стандарты утверждаются в соответствии с Постановлением Правительства Федеральным агентством по стандартизации и метрологии. Вот практически те основные изменения, которые этот закон предусматривает. Есть там чисто по тексту правки, но мы рассматривали этот закон на заседании комитета, там есть вопросы, часть мы сняли, часть, наверное, еще появится, но я прошу рассмотреть и принять в 1-м чтении. Спасибо.

**Козловская О.В.** Вопросы к Владиславу Югановичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Кляйн И.Г., пожалуйста.

**Кляйн И.Г.** Комитет рассмотрел законопроект и предлагает принять его в 1-м чтении.

**Козловская О.В.** Предлагаю проголосовать закон в 1-м чтении и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	25+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О племенном животноводстве в Томской области»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Броку Владиславу Югановичу**, заместителю Губернатора Томской области, начальнику Департамента по социально-экономическому развитию села.

**Брок В.Ю.** Данный законопроект также подготовлен в целях приведения в соответствие с меняющимся федеральным законодательством. Но законопроект предусматривает, что подтверждающим документом, который подтверждает происхождение, продуктивность, иные качества племенного животного, а также происхождение и качество семени или эмбриона является племенное свидетельство, а не сертификат, как было до этого в законодательстве. Это первое. В связи с этим вносится изменение в наш действующий закон.

Второе. Из действующего Закона «О племенном животноводстве» исключаются все вопросы и положения, связанные с урегулированием отношений в области рыболовства, потому что они теперь относятся к другим правоотношениям и другому законодательству.

И третье. В связи с тем, что регулирование вопросов бонитировки племенной продукции, оценки племенных животных, а также искусственное осеменение племенных животных отнесено сегодня к полномочиям Российской Федерации, мы также из своего областного закона сегодня убираем статьи, которые регулируют эти правоотношения. Прошу рассмотреть и принять в 2-х чтениях, потому что сегодня на этот законопроект у нас имеются все положительные заключения надзорных органов.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть вопросы? Нет. Пожалуйста, Иван Григорьевич.

**Кляйн И.Г.** Комитет рассмотрел законопроект и рекомендует для принятия в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Есть желающие высказаться. Тогда ставлю вопрос на голосование о принятии в 1-м чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....32  
 Проголосовало за.....32+2  
 Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Есть ли поправки к предложенному варианту закона?

Поправок нет. Ставлю вопрос на голосование о принятии закона во 2-м чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....30

Проголосовало за.....30+2

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по государственной поддержке сельскохозяйственного производства» (2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Броку Владиславу Югановичу**, заместителю Губернатора Томской области, начальнику Департамента по социально-экономическому развитию села.

**Брок В.Ю.** В ходе доработки законопроекта были учтены редакционные замечания Управления юстиции по Томской области, юридический отдел Думы снял свои замечания. В настоящее время практически все заключения на этот законопроект положительные. Прошу принять его во 2-м чтении.

**Козловская О.В.** Есть вопросы? Пожалуйста.

**Чернышев И.Н.** Это не имеет прямого отношения к данному закону, но уже начинает беспокоить вопрос (тем более что, как Вы сами заметили, начинается сельскохозяйственный сезон) по поводу оказания помощи тем сельскохозяйственным предприятиям, которые используют речной транспорт в целях сельского хозяйства – для заготовки кормов, перевозки скота на летние пастбища и т.д. Без речного транспорта ведение сельского хозяйства в северных районах Томской области, начиная от Парабели и далее на север, невозможно. Какая-то будет поддержка для тех, кто занимается бизнесом?

**Брок В.Ю.** Игорь Николаевич, когда мы обсуждали на комитетах, Вы этот вопрос неоднократно задавали. Речь шла о субсидиях на перевозку, заготовку кормов для личных подсобных хозяйств. А у нас эти полномочия осуществляют

органы местного самоуправления, и у нас есть справка, что Александровский район, Каргасокский, Парабельский, Колпашевский и Верхнекетский районы в прошлом году оказали поддержку по перевозке кормов на 109 млн. руб. Это первое. То, что касается конкретно этого вопроса, то мы в частном порядке решали по Стрежевому эти вопросы, но не только в Стрежевом есть необходимость, поэтому мы включаем сейчас в реестр сельскохозяйственной техники и оборудования тот речной транспорт, который только используется сельхозтоваропроизводителями и для сельскохозяйственных целей. Потому что зачастую бывает трудно разделить, для каких целей речной транспорт используется. Поэтому практически, я полагаю, мы вопрос должны снять и решить положительно.

**Чернышёв И.Н.** Когда, в какие сроки? Я завтра приеду на округ, меня спросят.

**Брок В.Ю.** Мы сейчас вносим изменения в постановление Губернатора о государственной поддержке сельхозпроизводства, как обычно, это в течение мая месяца решится.

Козловская О.В. Есть еще вопросы? Пожалуйста.

Тютюшев А.П. Я задавал на комитете вопрос относительно того, какой объем сельскохозяйственного производства в хозяйствах, которым оказывается поддержка. Не вообще во всех, а именно в этих.

**Брок В.Ю.** Мы давали справку, но я могу еще озвучить то, что дает наша статистика. Это 450 хозяйств, которые получили государственную поддержку в части технического оснащения в прошлом году. Как правило, те хозяйства получают поддержку по линии технического оснащения, которые уже начинают развиваться, имеют большее поголовье (минимум 3 коровы на подворье), 8-10 голов крупнорогатого скота. То есть это уже мелкотоварное хозяйство, и они уже производят намного больше продукции, чем в среднем по области на 1 хозяйство. Вот они произвели на 225 млн. рублей, получив в районе 25 млн. руб. государственную поддержку на оборудование, на технику.

**Тютюшев А.П.** На 400 хозяйств...

**Кляйн И.Г.** 25 миллионов.

**Брок В.Ю.** На 225 млн. произвели.



**Кляйн И.Г.** Нет, выработано продукции.

**Из зала.** На поддержку 25 миллионов получилось?

**Брок В.Ю.** Да.

**Тютюшев А.П.** Это полмиллиона рублей на 1 хозяйство?

**Брок В.Ю.** Но это же мелкие хозяйства, это же личные подворья.

**Тютюшев А.П.** Нет, 450 млн. это не мало на самом деле, это много.

**Брок В.Ю.** Что-что?

**Кляйн И.Г.** На 450 хозяйств 25 миллионов всего получено.

**Тютюшев А.П.** Нет, я про другое говорю.

**Козловская О.В.** 450 хозяйств, 25 млн. – производство и 25 млн. – помощь.

**Тютюшев А.П.** Я говорю, что на 500 тыс. руб. одно хозяйство произвело продукции... Это много, как-то не верится.

**Брок В.Ю.** Андрей Петрович, я Вам могу сказать, что у нас есть сегодня личные подсобные хозяйства, которые производят порядка 2 млн.

**Тютюшев А.П.** Это понятно, их по пальцам пересчитать можно.

**Брок В.Ю.** Ну, немного пока. И, как правило, они начинают трансформироваться, становятся индивидуальными предпринимателями, регистрируются крестьянскими фермерскими хозяйствами, и в итоге какие-то налоги начинают платить.

**Козловская О.В.** Спасибо.

**Тютюшев А.П.** Оксана Витальевна, а можно мне как депутату запросить перечень этих предприятий?

**Козловская О.В.** Да, конечно, протольно давайте пометим, попросим представить перечень предприятий, которые произвели на эти 225 миллионов. Так?

**Тютюшев А.П.** Да-да.

**Козловская О.В.** Спасибо. Терехов Л.Л.

**Терехов Л.Л.** Владислав Юганович, как Вы относитесь к поддержке крупных личных подсобных хозяйств и сельскохозяйственных производств, которые держат поголовье молочных коз? Нигде – и в постановлении Губернатора от 17 января, и в законе - об этом не сказано. Поддержка есть тем, кто держит коров, а относительно коз вот обращались из Бакчарского района, из Томского района предприниматели.

**Брок В.Ю.** Спасибо. Я могу что ответить на этот вопрос? Эти личные подворья я знаю, бываю там, и в том же Бакчаре. Могу сказать, что если это зарегистрированное хозяйство, которое получило статус сельхозтоваропроизводителя, оно пользуется по нашему закону всеми правами по оказанию господдержки. Если это личное подсобное хозяйство, единственное, что оно не получает, это государственную поддержку (субсидию) на произведенное козье молоко, а всеми остальными видами поддержки они пользуются. Этого у нас нет, я сразу говорю.

**Козловская О.В.** Еще есть вопросы? Спасибо. Есть ли желающие выступить? Нет желающих? Пожалуйста, Иван Григорьевич.

**Кляйн И.Г.** Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает принять его во 2-м чтении.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, голосуется принятие законопроекта во 2-м чтении и постановления к нему в целом. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	31
Проголосовало за.....	30+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О развитии малого и среднего предпринимательства в Томской области» (2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, и.о. начальника Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Трынченков А.А.** Уважаемые депутаты, прошлый раз я уже докладывал по этому закону, когда его принимали в 1-м чтении, что он направлен на приведение в соответствие с федеральным законом сроков предоставления имущества. Поскольку в областном законе было «до 5 лет», а в федеральном законе «не менее чем 5 лет», есть еще дополнительные условия, когда максимальный срок предоставления для бизнес-инкубаторов 3 года, а также когда он может быть уменьшен с 5 лет до других значений. Поэтому для приведения в соответствие с федеральным законом мы просим принять во 2-м чтении этот законопроект.

**Козловская О.В.** Вопросы есть к Алексею Анатольевичу? Нет. Пожалуйста, Иван Григорьевич.

**Кляйн И.Г.** Комитет рассмотрел данный законопроект, за период между чтениями замечания не поступили, предлагаем принять его во 2-м чтении.

**Козловская О.В.** Есть желающие выступить? Нет. Ставлю вопрос на голосование. Прошу голосовать за принятие законопроекта во 2-м чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	29
Проголосовало за.....	29+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О порядке подготовки и принятия решений о включении земельных участков в границы населенных пунктов либо об исключении земельных участков из границ населенных пунктов и об установлении или об изменении видов разрешенного использования земельных участков, включаемых в границы населенных пунктов, либо земельных участков, исключаемых из границ населенных пунктов, на территории Томской области» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, и.о. начальника Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Трынченков А.А.** Уважаемые депутаты, данный законопроект вносится в целях совершенствования нашего закона с этим длинным названием, потому что в процессе реализации этого закона выяснилось, что востребованность земельного участка является основанием отказа принять решение о включении земельного участка, но однако есть такие случаи, когда запрашивается включение для целей садоводства, огородничества, личного подсобного хозяйства, дачного хозяйства, когда эти участки уже используются. И таким образом им по формальным основаниям в связи с их использованием будет отказано. Это мы считаем неправильным и в целях совершенствования данного закона просим это условие для данных категорий отменить.

И второе это то, что у нас установлена необходимость обращения в органы местного самоуправления муниципального района с целью получения мнения муниципального района о возможности, целесообразности включения в границы населенного пункта такого земельного участка с изменением разрешенного использования. Но выяснилось на практике, что очень часто по почте направляется такое заявление в орган местного самоуправления, если от органа не поступает отклика, считается, что в течение 10-дневного срока если мнение не поступило, то оно, якобы, является положительным. А в дальнейшей ситуации при отсутствии такого заключения органа местного самоуправления оказывается, что вообще такой запрос в орган местного самоуправления не поступал. Для того чтобы исключить такую ситуацию, мы просим внести изменение и считать обязательным получение либо мнения, либо, если мнения нет, то запрашивать от заявителя не просто документ об отправке, а с отметкой органа местного самоуправления о получении такого запроса. Спасибо.

**Козловская О.В.** Вопросы?

**Трынченков А.А.** У меня, уважаемые депутаты, просьба. Предполагалось принять в 1-м чтении, однако за этот период поступили все положительные заключения на данный законопроект, прошу, если есть возможность, принять в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Есть вопросы? Иван Григорьевич, пожалуйста.

**Кляйн И.Г.** Комитет рассмотрел данный законопроект, рекомендовал принять закон в 1-м чтении.

**Козловская О.В.** Но, учитывая, что есть все заключения?

**Кляйн И.Г.** Мы не рассматривали, как я могу говорить?

**Козловская О.В.** Хорошо. Ставлю на голосование принятие законопроекта в 1-м чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	29+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской**

области «О предоставлении и изъятии земельных участков в Томской области» (1 чтение). Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, и.о. начальника Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Трынченков А.А.** Уважаемые депутаты, первое это то, что у нас сейчас в соответствии с действующим 74-м Законом указаны со ссылкой на федеральное законодательство категории граждан, имеющих право на внеочередное получение земельных участков. А в настоящее время законодательство изменилось, в том числе на областном уровне такие категории могут быть определены. Для того чтобы устранить это противоречие, мы вносим изменение - просим слово «федерального законодательства» убрать, оставить просто слово «законодательства». Это первое.

Второе. С 1 января 2012 года вступил в действие федеральный Закон №326 «Об обязательном медицинском страховании», в соответствии с которым субъекту Российской Федерации перечисляются межбюджетные трансферты при условии принятия нормативных правовых актов, предусматривающих предоставление медицинским работникам (и дальше идет характеристика этой категории), имеющим высшее медицинское образование или среднее медицинское образование, работающим в сельском населенном пункте или переехавшим с сельский населенный пункт из другого населенного пункта, жилого помещения и (или) земельного участка для жилищного строительства или компенсации части процентной ставки по кредитам, предоставляемым на приобретение жилья. Для этого мы просим этим законопроектом дополнить перечень категорий граждан, имеющих право на бесплатное получение земельных участков для ЕЖС и включить ту категорию, которую я сейчас только что зачитал из федерального закона.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть вопросы? Нет вопросов. Вы еще хотите выступить? Иван Григорьевич, мнение комитета, пожалуйста.

**Кляйн И.Г.** Комитет предлагает принять в 1-м чтении.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, кто хотел бы выступить? Игорь Николаевич.

**Чернышёв И.Н.** Уважаемые коллеги, сейчас только что было озвучено предложение (я его полностью поддерживаю), чтобы земля давалась медицинским

работникам. Мы их включаем в перечень. Однако я смотрю таблицу, которая у вас тоже есть, о том, сколько участков, какова у нас очередь на их предоставление и сколько предоставлено, в том числе Томский район. Здесь вообще все по нулям. Эти люди когда-нибудь получают этот участок земли, или они никогда не получают? То есть мы декларируем сегодня право человека иметь, Федерация нам деньги для этого дает, т.е. дает возможность этим людям, чтобы они могли построить, а землю-то мы им дать фактически не можем, потому что в этом отношении никаких телодвижений не делается. Простой пример еще приведу в продолжение темы. Сейчас вот принят Федеральный закон «О полиции». В Федеральном законе «О полиции» прописано, что участковому уполномоченному органы местного самоуправления обязаны в течение полугодия (не более чем в течение полугодия) предоставить жилье. Соответственная норма введена и в 131-й закон, т.е. эти полномочия и муниципалитетам дали. В отношении других категорий ничего нет. У нас и получается сегодня ситуация, что мы, с одной стороны, этот перечень увеличиваем по земле, с другой стороны, никаких мер, чтобы движение шло, чтобы очередь обеспечить по многодетным семьям, по другим, ничего не предпринимаем. Поэтому я полагаю, что ко 2 чтению надо в отношении хотя бы этой категории (я имею в виду врачей, коль сюда федеральные деньги приходят) сроки определить, в течение какого срока после получения заявления врача о том, что ему нужна земля для строительства, эту землю органы местного самоуправления обязаны предоставить. Иначе это просто фикция на бумаге, и мы никогда эти федеральные деньги просто не получим. И дальше надо думать в отношении других категорий.

**Из зала.** Хотя бы льготных.

**Чернышёв И.Н.** Льготных. Потому что пока мы сами перед собой такую задачу не поставим... Мы декларируем, декларируем, а задачу перед собой не ставим в отношении срока предоставления этой земли. Поэтому ничего у нас не работает. И, имея законы, мы их показываем как флаг, а фактически они пустые. Пустые, потому что мы ничего не делаем для их исполнения.

**Козловская О.В.** Предлагаю протокольно сделать такую запись и обратиться к Администрации с предложением этот вопрос проработать, с тем чтобы это был нормативный документ. Правильно? Договорились? Еще есть

желающие выступить? Нет желающих. Пожалуйста, голосуем принятие законопроекта в 1-м чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....25  
 Проголосовало за.....24+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Об отмене постановления Законодательной Думы Томской области от 24.11.2011 № 4978 «О согласовании решения о передаче в безвозмездное пользование областного государственного имущества Томскому региональному отделению Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».** Слово для доклада предоставляется **Куприянцу Александру Брониславовичу,** председателю бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Уважаемые депутаты, доклад будем слушать?

**Из зала.** Нет.

**Куприянец А.Б.** Уважаемые депутаты, учитывая ваше мнение, что нет смысла слушать доклад, если вы согласитесь, Алексей Анатольевич, наверное, не будет возражать, и с 24 по 30 вопрос проголосуем одним голосованием. Это все вопросы о безвозмездном предоставлении имущества, мы их все рассмотрели на комитете. Если будут вопросы, мы можем дать пояснение. А что касается постановления об отмене постановления Законодательной Думы Томской области, это «Единая Россия» отказывается от тех площадей, которые она ранее просила, в пользу ассоциации оборонно-спортивных клубов Томской области. Я закончил выступление.

**Козловская О.В.** Виталий Васильевич, у Вас вопрос? По 24 вопросу есть вопросы? Нет. Голосуем принятие постановления по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....27  
 Проголосовало за.....27+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О согласовании решения о передаче в безвозмездное пользование областного государственного имущества Региональной общественной организации «Ассоциация оборонно-спортивных клубов Томской области».**

**Козловская О.В.** Есть необходимость слушать доклад? Вы настаиваете?

**Федоров А.Г.** Я бы послушал...(Не прослушивается.)

**Козловская О.В.** Здесь вопрос, наверное, есть, в том числе и к нему. Пожалуйста, Анатолий Алексеевич, ответьте.

**Трынченков А.А.** Я могу руководствоваться только заключением профильного департамента (и у вас это в раздаточных материалах есть), в котором указано, чем собирается заниматься данная организация на этих площадях. Собственно говоря, воспитание подрастающего поколения в духе ответственности, в том числе научно-методические семинары, если говорить, почему именно эти площадки, курсы повышения квалификации, практикумы, информационные, презентационные выставки, издательская деятельность, тиражирование мультимедиаальбомов...

**Козловская О.В.** Анатолий Алексеевич, все читать умеют. Александр Брониславович, Вы могли бы пояснить позицию комитета и логику, почему проголосовали за это решение.

**Куприянец А.Б.** Могу пояснить коротко: в целях осуществления уставной деятельности ассоциации.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Владимир Казимирович.

**Кравченко В.К.** С учетом того, что теперь имею уже косвенное отношение к этой общественной организации, данная организация является исполнителем областной программы «Патриотическое и гражданское воспитание». Помещение нужно для создания Центра патриотического воспитания в рамках указаний Президента по созданию подобных центров в каждом субъекте. А что касается функциональных возможностей и обязанностей этого центра, Анатолий Алексеевич о части из них сказал, а более подробно можно будет ознакомиться, исходя из тех документов, которые представлены в пакете.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть ли у кого-то необходимость выступить? Пожалуйста, Виталий Васильевич.



**Оглезнев В.В.** Я хочу обратить ваше внимание на те документы, которые нам представлены. Итак, начнем с 24 вопроса. Письмо от г.Ильиных поступило об отказе от этого имущества.

**Из зала.** Какое это имеет отношение?

**Оглезнев В.В.** Это имеет к нему отношение, вы дайте договорить, я же не перебиваю никого. Письмо от Ильиных поступило от 13 марта, а письмо от Васильева о предоставлении этого имущества поступило 17 февраля. Т.е. не успел еще Ильиных от него отказаться, уже Васильев претендует. Поэтому у меня такой вопрос: а почему, собственно, именно эта организация, и какое она имеет приоритетное значение? Не похоже ли это на сговор группы лиц?

**Козловская О.В.** Виталий Васильевич, ну, это, конечно, сильно сказано. Сегодня у нас вообще такие обвинения звучат... Давайте мы чуть позже на эту тему с вами поговорим. Я просто хочу напомнить: у нас идет прямая трансляция, может быть, с этим связаны такие жесткие заявления? У нас есть необходимость, чтобы Александр Брониславович ответил? Это просто Ваше мнение, да? Давайте мы разрешим эту ситуацию голосованием. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....29  
 Проголосовало за.....22+2  
 Проголосовало против.....5  
 Воздержалось.....2

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О согласовании решения о передаче в безвозмездное пользование областного государственного имущества Томскому региональному отделению Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».**

**Козловская О.В.** Есть необходимость слушать доклад, или есть вопросы? Пожалуйста, Александр Брониславович.

**Куприянец А.Б.** Комитет рассмотрел и предлагает поддержать.

**Козловская О.В.** Голосуеться принятие постановления по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....30  
 Проголосовало за.....27+2  
 Проголосовало против.....2  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О согласовании решения о передаче в безвозмездное пользование областного государственного имущества Томской региональной организации Общероссийской общественной организации «Российский Союз ветеранов Афганистана».**

**Козловская О.В.** Есть ли вопросы к Алексею Анатольевичу? Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

**Петров А.Г.** А в данный момент это помещение уже пустовало, или занимала его данная организация?

**Трынченков А.А.** Мы на прошлом заседании голосовали, помните, забрали это помещение в связи с отказом МУ «Музей истории Томска». Поскольку фактически та же самая экспозиция, только за счет организации, поскольку отсутствовало финансирование муниципалитета.

**Козловская О.В.** Спасибо. Еще есть вопросы? Нет вопросов. Пожалуйста, Александр Брониславович.

**Куприянец А.Б.** Есть предложение комитета поддержать.

**Козловская О.В.** Голосуете принятие постановления по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	30+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О согласовании решения о передаче в безвозмездное пользование областного государственного имущества федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии».**

**Козловская О.В.** Есть необходимость выступить? Передаются площади в МФЦ, фактически создается принцип «одного окна». Вопросы есть? Пожалуйста, Александр Брониславович.

**Куприянец А.Б.** Комитет рекомендует поддержать.

**Козловская О.В.** Вопросы есть к Александру Брониславовичу? Вопросов нет. Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....30  
 Проголосовало за.....30+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О согласовании решения о передаче в безвозмездное пользование областного государственного имущества Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Томской области**».

**Козловская О.В.** Есть необходимость слушать доклад? Нет. Есть вопросы к Анатолию Алексеевичу? Нет. Пожалуйста, Александр Брониславович.

**Куприянец А.Б.** У комитета есть просьба поддержать.

**Козловская О.В.** Есть ли желающие выступить? Ставим вопрос на голосование. Пожалуйста, голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....30  
 Проголосовало за.....30+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О предоставлении областного государственного имущества в безвозмездное пользование Сергееву А.П.**».

**Козловская О.В.** Вопрос очень бурно обсуждался на комитетах, есть необходимость слушать доклад? Нет необходимости. Вопросы, пожалуйста.

**Шарыпов А.А** В этом помещении сейчас кто-нибудь проживает?

**Трынченков А.А.** Сейчас нет.

**Козловская О.В.** Алексей Анатольевич, в связи с чем вопрос? На одном из комитетов речь шла о том, что была осуществлена неформальная проверка, и утверждают, что эта семья в этой квартире уже живет.

**Трынченков А.А.** Мне об этом ничего неизвестно.

**Козловская О.В.** Есть еще вопросы? Нет. Пожалуйста, Александр Брониславович.

**Куприянец А.Б.** Комитет просит поддержать.

**Козловская О.В.** Вопросы есть к Александру Брониславовичу? Нет вопросов. Слово для выступления у нас предоставляется Андрею Геннадьевичу. Пожалуйста.

**Петров А.Г.** Уважаемые депутаты, здесь вы, мягко говоря, лукавите. Эта семья уже проживает, я думаю, вам всем прекрасно известно, с 18 декабря подписан акт приема-передачи жилого помещения. Уже 4 с половиной месяца семья мыкается с вашим департаментом в связи с тем, видимо, что никаких документов о прописке им не предоставляется. Они до сих пор не знают, на каком основании они вообще там живут и какая у них дальнейшая судьба. Тем более, пообщавшись с женой данного инвалида, я понял, что в свое время им обещали в собственность вообще передать. Они переехали из села Чемодаевки Чаинского района в Томск, а сейчас находятся в подвешенной ситуации и не знают, что будет дальше. И получается, что в течение 4,5 месяцев живут, а вы сейчас утверждаете, что там никто не проживает. Это, на мой взгляд, какая-то некрасивая ситуация получается. Я к ним лично выезжал и был лично в этой квартире.

**Козловская О.В.** Спасибо. Может быть, мы найдем компромиссное решение? У нас есть председатель бюджетно-финансового комитета. Коль такое обвинение высказано, я бы вообще предложила этот вопрос разделить на 2 части. Первая – проверить достоверность информации, которую дал начальник Департамента управления государственной собственностью, выехать туда, Александр Брониславович определит, кто из членов комитета это сделает, вместе с Алексеем Анатольевичем, вместе с представителями фракции. Это как бы первая тема. Вторая тема, действительно, очень острая, и вы очень правильно говорите, что сегодня надо легализовать документы на право людей жить в этой квартире, потому что на самом деле мы с вами не имеем право передать им в собственность.

Есть определенные требования законодательства, и, наверное, это правильно. Потому что в очереди на гемодиализ стоит более 800 человек, и я должна сказать, что среди них есть люди, которые не меньше нуждаются в том, чтобы у них было постоянное жилье для прохождения лечения. Но там ситуация особая. У этого человека не только заболевание почек. Поэтому давайте эту тему на 2 части разделим, протокольное поручение сделаем комитету, а проголосуем за решение.

**Петров А.Г.** Тут видите еще в чем вопрос: никто бы ничего не высказывал, но им изначально пообещал Губернатор. Но это, опять же, с их слов. Некрасивая ситуация получается.

**Федоров А.Г.** Уважаемые депутаты, я тоже удивлен таким отношением Департамента недвижимости к областной государственной собственности. Это не первый раз введение депутатов в заблуждение со стороны департамента, я не буду говорить по другим вопросам. Человек просто не владеет ситуацией. Видите, он просто не знает, кто там живет и что делается, лень даже чиновников послать проверить. На самом деле там живут люди. И по другим объектам – то же самое на комитетах. Поэтому у меня встает вопрос о соответствии занимаемой должности этого человека. Второй вопрос - это по инвалиду. Представьте, семью сдернули с места в деревне, они все там продали, приехали, и мы теперь говорим: «А мы вам на 5 лет даем, посмотрим, что там с мужем будет». А если он не доживет, куда потом семью с 2 маленькими детьми девать? Поэтому здесь надо посмотреть - может быть, даже не безвозмездный договор, а заключить договор социального найма, и пусть они там живут. Тем более, выясняются другие многие вещи по жилью. Мы ряд запросов сделали, у нас разделения там нет, но это отдельный вопрос, который мы будем ставить перед Администрацией, почему такой бардак творится с нашей собственностью областной. Я бы попросил здесь разделить – не безвозмездно, а рассмотреть договор социального найма. Это нереально взять и потом отправить обратно в деревню мать с 2 детьми.

**Козловская О.В.** Вы знаете, все это, конечно, очень условно, так уж скажем, потому что у нас такая ситуация: у нас же люди, которые приезжают на гемодиализ, на самом деле получают на время лечения комнату в доме ветеранов. Поэтому здесь тоже надо очень внимательно относиться к этой избирательности. В принципе, для этой семьи сделали уже шаг навстречу. Анатолия Алексеевича, я

понимаю, просят пояснить ситуацию, я думаю, обвинения прозвучали очень серьезные, поэтому, я думаю, ему надо дать слово. Аркадий Яковлевич, пожалуйста.

**Эскин А.Я.** Мне кажется, из простого человеческого отношения к больному человеку не надо устраивать политическое шоу. Что здесь рассматривать-то? Ну, перевезли. Люди что, на улице остались? Они живут там, идет процесс, он очень длительный. Мы что, не ходили по этим чиновничьим организациям и не знаем, как оформлять? Они что, из другого теста, что ли, могут прошибить? Все идет чередом, люди живут, люди лечатся, заканчивайте вы это. Вы сейчас волну поднимете, другие придут, скажут: «И нам давайте квартиры». Мы помогли одному человеку, давайте все успокоимся и будем оформлять так, как это положено по закону.

**Козловская О.В.** Спасибо. Пожалуйста, Алексей Анатольевич.

**Трынченков А.А.** Мне сложно после Александра Яковлевича тут добавить, хочу только в целях того, что поступили достаточно жесткие обвинения, сказать: да, я знаю, что люди там проживают. Но поскольку мы именно сейчас предоставляем помещение, я пытался как-то мягче высказаться на этот счет, вы уж меня простите. Я как юрист отвечаю: да, де-юре оснований нет. Именно, исходя из того, что мы попытались этому человеку жизнь облегчить и предоставить помещение, пусть и без юридических оснований, но чтобы ему было где жить и поближе к больнице и проходить лечение, он находится там с этих пор, как вы сказали – с декабря месяца. Ничего плохого лично я в этом не вижу. И этой информацией владею хорошо. Что касается всех остальных вопросов, вы посмотрите, там приложено распоряжение, которое готовилось Департаментом не госсобственности (хочу обратить внимание), а Департаментом строительства, - «О приобретении в собственность», и было дальше написано: «И передать в собственность этому лицу». Но, поскольку оснований не было передать в собственность этому лицу...

**Козловская О.В.** Почему не было оснований?

**Трынченков А.А.** Дело не в этом. В федеральном законодательстве есть Жилищный кодекс и Закон «О приватизации», который не позволяет нам, к сожалению, это сделать. Поэтому были внесены изменения (представитель

прокуратуры мне не даст соврать) и отменен этот пункт. В этой связи затяжка по времени произошла. Не по нашей вине, потому что хотели, как лучше, а получилось вот так.

**Куприянец А.Б.** Уважаемые коллеги, я попросил бы прекратить прения по этому вопросу. Комитет рассмотрел этот вопрос и обращается к вам с просьбой поддержать постановление о передаче квартиры. А что касается Алексея Анатольевича, то Вы, Алексей Анатольевич, были по отношению к депутатам несправедливы и поступили неправильно.

**Трынченков А.А.** Я прошу прощения.

**Куприянец А.Б.** Нужно было сказать правду, и депутаты никогда бы не пошли на то, чтобы не представить. И давайте лучше перейдем к голосованию.

**Козловская О.В.** Вы знаете, я не могу так просто проголосовать, потому что, Александр Брониславович, мы сегодня уже не первый раз просто, извините, глотаем очень жесткие обвинения. Вообще я вам хочу сказать, коллеги, что Трынченков – наш с вами коллега. Да, он не депутат, но он занимает достаточно серьезное положение. Поэтому, Алексей Геннадьевич, либо Вы должны дать доказательства того бардака, о котором Вы говорите, в Департаменте с государственной собственностью и соответственно фактами доказать, что он не соответствует занимаемой должности, либо, уважаемые коллеги, будьте любезны публично принести человеку извинения на всю область, которая сегодня эту трансляцию смотрит. Я думаю, это будет справедливо.

**Федоров А.Г.** Оксана Витальевна, вранье перед депутатами Вы считаете нормальным?

**Козловская О.В.** Я говорю о другом сейчас. Вы сказали, что там масса фактов. У нас есть запись, поэтому давайте мы с Вами все это посмотрим в рабочем порядке.

**Федоров А.Г.** Я не обвиняю в каких-то вещах, я говорю, что человек вводит в заблуждение депутатов. Ему надо было сказать, что люди там проживают, и надо это оформить.

**Козловская О.В.** Он уже признал это, Алексей Геннадьевич.

**Федоров А.Г.** Так о чем разговор тогда? Если он признался, Вы хотите заставить меня извиниться?

**Козловская О.В.** Я не хочу Вас заставить. Вы, пожалуйста, будьте любезны, прослушайте, что Вы сказали, письменно Вам распечатку дадут. Я говорю исключительно только об этом. Всё, спасибо.

**Федоров А.Г.** Я могу поднять вопросы, но там пострадают некоторые лица, а именно: руководители учреждений, и я не хотел бы, чтобы они пострадали.

**Козловская О.В.** Алексей Геннадьевич, Вы сделали очень жесткое обвинение в сторону чиновника, Вы требуете его отстранить от занимаемой должности.

**Федоров А.Г.** Я не требую отстранить.

**Козловская О.В.** Но Вы публично об этом сказали.

**Федоров А.Г.** Я сказал, что вводит в заблуждение, может быть, не соответствует занимаемой должности. Вы, извините, он решил слукавить перед нами, депутатами.

**Оглезнев В.В.** Алексей Геннадьевич, давайте так не будем об этом говорить, потому что я хочу выступить...

**Звонарев С.В.** Вы человека оскорбили. Зачем? Он признал, что знает об этом.

**Федоров А.Г.** Он сказал, что знал это. Ну а что тогда?

**Козловская О.В.** Виталий Васильевич, пожалуйста.

**Оглезнев В.В.** Коллеги, мы находимся в Законодательной Думе. Это предполагает, что люди, которые здесь находятся, хотя бы хоть что-то смыслят в юриспруденции, и поэтому в этом смысле Алексей Анатольевич прав, он сказал, что юридически там в принципе никто не должен проживать, потому что нет формально в юридическом смысле на это никаких оснований. А что касается фактической стороны дела, это не должно относиться к нашему вопросу. Мы рассматриваем с вами букву закона в первую очередь, поэтому давайте будем в этом смысле корректными и не допускать таких обвинений в отношении профессионалов с большой буквы. Алексей Геннадьевич, я считаю, что это с Вашей стороны абсолютно некорректно.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть необходимость продолжать обсуждение?

**Пичурин Л.Ф.** Оксана Витальевна, есть необходимость прекратить этот разговор, потому что если мы его продолжим, мы еще каких-то гадостей



наговорим, не очень задумываясь ни о причинах, ни о следствиях. Сейчас люди будут упражняться в своем мастерстве сказать гадость. Не надо это делать. Поставьте своей властью точку в этом вопросе.

**Козловская О.В.** Спасибо. Ставлю вопрос на голосование. Протокольное поручение мы запишем. Сейчас мне тут подсказывают, что ситуация прояснилась, и, наверное, мы никаких комиссий создавать не будем, ничего смотреть не надо. Все остальное мы в рабочем порядке уточним. Нет возражения?

**Из зала.** Нет.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	31
Проголосовало за.....	30+2
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 16 Закона Томской области «О правовом статусе лиц, замещающих государственные должности Томской области», отклоненном Губернатором Томской области».** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Уважаемые коллеги, в Думу поступило письмо Губернатора Томской области об отклонении Закона Томской области «О внесении изменения в статью 16 закона Томской области «О правовом статусе лиц, замещающих государственные должности Томской области», принятого постановлением 29 марта № 177, по причине отказа прекративших свое исполнение полномочий и отработавших 2 и более срока подряд Губернатора Томской области В.М.Кресса и Председателя Законодательной Думы Томской области Мальцева от прав, предусмотренных указанным законом, в связи с чем отсутствуют правовые последствия реализации закона. Проект рассмотрен на заседании комитета и рекомендован к принятию.

**Козловская О.В.** Вопросы есть к Владимиру Казимировичу? Пожалуйста.

**Шарыпов А.А.** Ну, знаете, закон же, по идее, не только для 2-х человек делался. Я, конечно, был противником этого закона. Ну, ладно, 2 сверхценных

кадра отказались от него, а почему же остальные губернаторы и спикеры будут страдать?

**Козловская О.В.** В смысле?

**Шарыпов А.А.** Закон же действует не только в отношении 2-х человек.

**Козловская О.В.** Знаете, я думаю, все остальные губернаторы и спикеры тоже на это претендовать не будут. Голосуется принятие законопроекта и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	31
Проголосовало за.....	28+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	2

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О председателе комиссии по наградам Томской области**». Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** В соответствии со статьей 4 Закона Томской области «О наградах и почетном звании в Томской области» председатель комиссии и его заместитель избираются членами комиссии на ее заседании и утверждаются Думой. На заседании от 16 апреля комиссии по наградам ее председателем избран Губернатор Томской области С.А.Жвачкин. В этой связи комитет рекомендует утвердить председателем комиссии по наградам Томской области Губернатора Жвачкина С.А. Спасибо.

**Козловская О.В.** Вопросы, пожалуйста. Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Голосуется принятие постановления по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	31
Проголосовало за.....	31+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О заместителе председателя комиссии по наградам Томской области**». Слово для

доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** По сложившейся традиции заместителем председателя комиссии избирается Председатель Думы. В данном случае О.В.Козловская была избрана заместителем на этом же заседании. В этой же связи комитет рекомендует утвердить заместителем председателя комиссии Козловскую О.В. Спасибо.

**Козловская О.В.** Вопросы есть? Желаящие выступить?

Голосуются принятие постановления по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....29  
 Проголосовало за.....29+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О законах Томской области:**

**«О награждении Белоусова Н.М. знаком отличия «За заслуги перед Томской областью»;**

**«О награждении Заплавного С.А. знаком отличия «За заслуги перед Томской областью»;**

**«О награждении Кириенко С.В. знаком отличия «За заслуги перед Томской областью»;**

**«О награждении Рупакова И.И. знаком отличия «За заслуги перед Томской областью»;**

**«О награждении Абаниной Т.А. Почетной грамотой Томской области»;**

**«О награждении Василевской Е.Д. Почетной грамотой Томской области»;**

**«О награждении Комарова А.В. Почетной грамотой Томской области»;**

**«О награждении Лопатина В.В. Почетной грамотой Томской области»;**

**«О награждении Макаренко Н.Ф. Почетной грамотой Томской области»;**

**«О награждении Никулина А.М. Почетной грамотой Томской области»;**

**«О награждении Семенюка П.Н. Почетной грамотой Томской области»;**

«О награждении Сулейманова З.С. Почетной грамотой Томской области»;

«О награждении Тузова О.Л. Почетной грамотой Томской области»;

«О награждении Цареградской Н.В. Почетной грамотой Томской области»;

«О награждении Богдановой Н.А. знаком отличия «За заслуги в сфере образования» III степени»;

«О награждении Герасимовой О.Н. знаком отличия «За заслуги в сфере образования» III степени»;

«О награждении Алексеева Г.Ф. и Алексеевой Н.А. знаками отличия «Родительская доблесть»;

«О награждении Власенко Т.В. знаком отличия «Родительская доблесть»;

«О награждении Власовой А.И. знаком отличия «Родительская доблесть»;

«О награждении Геннеберга В.А. и Геннеберг О.М. знаками отличия «Родительская доблесть»;

«О награждении Гурина В.В. и Гуриной И.С. знаками отличия «Родительская доблесть»;

«О награждении Дроздова Г.И. и Дроздовой Н.В. знаками отличия «Родительская доблесть»;

«О награждении Крангач С.Г. знаком отличия «Родительская доблесть»;

«О награждении Кулябина А.А. и Кулябиной Т.В. знаками отличия «Родительская доблесть»;

«О награждении Куренбина П.А. и Куренбиной А.Д. знаками отличия «Родительская доблесть»;

«О награждении Носкова А.В. и Легостаевой В.И. знаками отличия «Родительская доблесть»;

«О награждении Родионова А.В. и Родионовой Л.А. знаками отличия «Родительская доблесть»;

**«О награждении Спиридонова В.Н. и Спиридоновой Л.Н. знаками отличия «Родительская доблесть».** Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Есть необходимость обсуждать. Все знают Белоусова Н.М.? Должна сказать, что в ходе работы комиссии по 3 кандидатам, представляемым к награде, было принято решение повысить статус награды с Почетной грамоты до «За заслуги перед Томской областью». В том числе Белоусов Н.М.

Голосуются принятие в 2-х чтениях законопроекта «О награждении Белоусова Н.М. знаком отличия «За заслуги перед Томской областью» и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....31  
 Проголосовало за.....28+2  
 Проголосовало против.....2  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** «О награждении Заплавного С.А. знаком отличия «За заслуги перед Томской областью». Все хорошо знаете, что это наш известный писатель. Есть предложение проголосовать, если нет возражений. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....28  
 Проголосовало за.....28  
 Проголосовало против.....0+2  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** «О награждении Кириенко С.В. знаком отличия «За заслуги перед Томской областью». Речь идет о руководителе Росатома. Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

**Федоров А.Г.** А Кириенко за что награждаем?

**Козловская О.В.** По Кириенко внес предложение Шамин Г.А. по поручению Думы г.Северска за то развитие, которое получил Сибирский химический комбинат, и те проекты, которые сейчас реализуются в г.Томске. Это представление было поддержано В.М.Крессом. Комиссия по наградам это предложение рассмотрела и приняла единогласно. Поэтому предлагаю, если нет желающих выступить, проголосовать. Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

**Кравченко В.К.** И Губернатор Томской области Жвачкин предложил тоже наградить его вместо Почетной грамоты знаком «За заслуги перед Томской областью».

**Козловская О.В.** Это правда.

**Федоров А.Г.** Я считаю, что человека, который в 1998 году всю страну просто «кинул», многие потеряли финансовые средства и все прочее, сегодня мы знаем, какая безработица в г.Северске (по подсчетам 30 тыс. ездят работать в Томск), идет сокращение производства и сокращение рабочих мест, и, я скажу, там не очень хорошая социальная ситуация сегодня, мы помним, что у него была кличка «Сюрприз», за все его деяния мы его наградим. Я считаю, мы просто перед жителями Северска будем нехорошо выглядеть, и предлагаю не голосовать.

**Козловская О.В.** Ваше предложение понятно. Пожалуйста.

**Кормашов М.Б.** Хотел бы сказать по поводу высказывания о том, что Кириенко выскочка и т.д. На сегодняшний момент мы говорим о человеке, который определил перспективу развития г.Северска на ближайшее будущее. И в рамках этой перспективы финансирование уже началось. Поэтому я считаю, что голосовать нужно «за».

**Козловская О.В.** Есть еще желающие выступить? Пожалуйста.

**Чернышёв И.Н.** Уважаемые коллеги, бывает ситуация, когда аванс важнее результата. Поэтому в данной ситуации, принимая положительное решение по Кириенко, я думаю так оно и есть, что аванс важнее, чем результат.

**Козловская О.В.** На самом деле, если посмотреть, какой сегодня уровень заработной платы на СХК, то это, конечно, уже далеко не аванс. Пожалуйста, Аркадий Яковлевич.

**Эскин А.Я.** Я думаю, обвинять человека за то, что было в 1998 году, не стоит. Мы же здесь все грамотные люди и понимаем, что это не он привел страну, он был просто стрелочником в той ситуации. Ну не смог выправить, не его беда – не умел. Другой вопрос, что все-таки название у нас «За заслуги». Проектов на моей памяти в СХК было 2 десятка, и у Адамова были, мы все знаем, чем это кончилось. То есть давайте мы тогда определим, за какие заслуги надо тов. Кириенко наградить. Мне непонятно, в чем перечень заслуг. Я понимаю, когда мы говорим про Заплавного. Он много делает, но за заслуги... Это уже прошедшее

время. Поэтому здесь либо какую-то другую награду надо придумать, либо как-то по-другому формулировать. Мне непонятно, и людям будет непонятно. Мы же должны и людям объяснить, что это.

**Козловская О.В.** Аркадий Яковлевич, я Вас услышала. Уважаемые коллеги, после того, как состоялось представление, прошло заседание комиссии по наградам, представьте себе, что сегодня мы принимаем другое решение. И надо спросить тогда горожан, которые живут в Северске, устроит ли их такое отношение к их представлениям. Все-таки за это решение проголосовали депутаты г.Северска. Поэтому у каждого есть возможность высказать свое отношение голосованием. Есть необходимость продолжать обсуждение? Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	31
Проголосовало за.....	19+2
Проголосовало против.....	8
Воздержалось.....	4

**Результат:** не принимается.

**Козловская О.В.** 21. Нам не хватает 1 голоса.

**Кравченко В.К.** У меня предложение вернуться все-таки к голосованию. Мне кажется, что в зале не совсем все было правильно оценено и осознано. Фракции, по-моему, просто не голосовали. Давайте еще раз такую возможность предоставим. У меня предложение вернуться к голосованию по данному вопросу.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, депутат Кравченко предложил вернуться к данному вопросу. Ставлю вопрос на голосование. Все в соответствии с Регламентом. Итак, кто за то, чтобы вернуться, прошу проголосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	16
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	3

**Результат:** не принимается.

**Козловская О.В.** Продолжаем обсуждение данного вопроса. Кто хочет высказаться.

**Пономаренко В.Л.** Позвольте мне. Уважаемые коллеги, я бы вас очень просил прислушаться к тому, что говорят наши депутаты-северчане. И второе, зная обстановку в Северске и что там произошло за последние годы, когда там практически ушел оборонный заказ, прекратило работать крупнейшее предприятие, которое производило плутоний, и многие люди остались на этих

предприятиях без работы, сегодня руководство Росатома пошло навстречу, организовав здесь производство. Могло быть все очень просто. Эти производства были размещены на других территориях, других предприятиях Российской Федерации. И благодаря взаимодействию главы г.Северска, предыдущего и нового губернаторов и многих других лиц, присутствующих здесь, и именно вклад Кириенко в том, что он не сделал наш город безработным. Второе. Наши проекты, которые там реализуются (строительство атомной станции и др.), это опять борьба с безработицей в г.Северске. Поэтому я бы хотел, чтобы вы поддержали это предложение и знали, что мы не в первый и не в последний раз обращаемся в Росатом. Я думаю, что мы просто подставим жителей г.Северска. Поэтому я бы хотел, чтобы вы поддержали кандидатуру Кириенко С.В.

**Козловская О.В.** Спасибо. Олег Владимирович.

**Громов О.В.** Я присоединяюсь к предложению Владимира Лукьяновича. Представила его наградная комиссия, попросил новый Губернатор, он и предложил, кстати, я посмотрел протокол, и вдруг вот такую травму мы наносим (и даже идеологический вред) всей Томской области. Нельзя так делать. Комиссия приняла решение, я предлагаю проголосовать за награждение Кириенко.

**Куприянец А.Б.** Уважаемые коллеги, долго можно обсуждать, но к нам с вами обратились депутаты г.Северска. Это их решение. Нравится оно нам или не нравится, но они обратились в наградную комиссию с просьбой поддержать. Возможно они смотрят не только во вчерашний день, но заглядывают и в завтрашний. Об этом говорит нам с вами наш коллега Максим Борисович, который является депутатом от Северска и проживает в Северске. И я бы попросил членов фракции проявить такую дисциплину, которая есть сегодня в КПРФ, когда они по некоторым вопросам сплачиваются и принимают единодушное решение.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Виталий Васильевич.

**Оглезнев В.В.** Мы рассматривали первым вопросом повестки вопрос по мировым судьям, спрашивали мнение депутатов, избранных от соответствующего муниципального образования. Сейчас мы услышали только мнение 1 депутата, а где второй депутат от Северска, господин Осипцов, которого вы к себе приняли в команду? Он игнорирует такой важный для Северска вопрос. Против Кириенко я ничего не имею.



**Звонарев С.В.** Если позволите, я сразу отвечу, потому что затрагивают депутатов от Северска. Я являюсь депутатом от 15 Малиновского округа, в который входит 2/3 части избирателей из Северска. Уважаемые друзья (по-другому я к вам не могу обратиться), мы когда-то совершили ошибку по Н.И.Кузьменко, и нам ее еще предстоит исправлять, потому что этот человек столько лет проработал и отдал практически все, что у него в жизни было на то, чтобы Северск жил и жил как можно лучше. Сегодня от того, какие решения принимаются и как мы будем помогать Северску, во многом зависит благосостояние людей, которые там живут. Сегодня Кириенко делает много для того, чтобы Северск стал жить лучше. Во всех избирательных кампаниях первое, куда он едет, он приезжает к нам в Северск и помогает конкретно тому, чтобы Северск выходил из того тупикового состояния, в котором он был с учетом отсутствия оборонного заказа. И если мы сегодня этому руководителю не будем помогать, чтобы наша же жизнь стала лучше, то нам будет стыдно. Я очень вас прошу поддержать нового мэра Шамина, сегодня это зависит от нас с вами. Подумайте об этом, пожалуйста.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Лев Федорович.

**Пичурин Л.Ф.** Очень интересная логика, господа! Получается, что этот очень замечательный человек (я не иронизирую, Кириенко очень достойный политический деятель), если мы ему не дадим награду, очень обидится – и пропал наш несчастный Северск. Но я не об этом. Я в принципе. Оксана Витальевна, ну не надо бы нам так делать, когда решение с трудом принимается большинством голосов, а потом (мне неудобно говорить эти слова, но подходящего слова не могу найти) слегка выворачиваются руки. Я говорю о том, что происходящее не очень красиво, так делать нельзя.

**Козловская О.В.** Лев Федорович, спасибо, я работаю строго в соответствии с Регламентом. Я обязана его поставить на голосование.

**Федоров А.Г.** Мне личность Кириенко известна, у меня отрицательное к нему отношение изначально. Но здесь другое. Понимаете, к чему мы пришли? Не за заслуги награждаем, не за то, что он сделал, как, например, Кузьменко, я считаю, он очень уважаемый человек, а Кириенко-то ничем не отличился. Ну и что, что он пообещал проекты какие-то? Что, АЭС северская строится, что ли? Действительно, построил бы АЭС, мы бы его Почетным гражданином Томской области, может

быть, сделали бы, а здесь просто заранее дается медалька, он обиделся, такой великий человек стал обидчивым, что не дали медальку, и все, закрыл Северск.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Василий Васильевич.

**Михкельсон В.В.** Давайте, наверное, вернемся и переголосуем этот вопрос. Я думаю, люди поняли, наверное, что раз обратились к нам северчане, я думаю, все же давайте поддержим.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть необходимость продолжать обсуждение? Вот настаивает Игорь Николаевич, и подводим черту. Нет возражений? Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Поддерживаю, конечно, то, что сказал Лев Федорович, понимаю Аркадия Яковлевича, конечно, название награды говорит само за себя. Но давайте посмотрим историю вопроса. Вот в это отчасти безвыходное положение поставила нас наградная комиссия, а именно: Губернатор Томской области, когда он увеличил статус награды. Изначально это была грамота Томской области. То, что предлагали северчане. На сегодняшний день поступить по-другому, я думаю, у нас нет морального права. Мы можем по-разному к этой ситуации относиться, я сказал сразу свое мнение: да, это аванс, но мы его обязаны дать. Я призываю всех поддержать.

**Козловская О.В.** Спасибо. Мы должны подвести черту. Предлагаю в соответствии с Регламентом проголосовать. У нас 2 голоса – Мальцева и Маркелова. Пожалуйста, голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	32
Проголосовало за.....	22+2
Проголосовало против.....	8
Воздержалось.....	2

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято. Большое спасибо. «О награждении Рупакова И.И. знаком отличия «За заслуги перед Томской областью», председателя Совета ветеранов органов внутренних дел и внутренних войск Томской области. В отношении этого человека статус награды также был повышен – с грамоты Томской области до знака отличия «За заслуги перед Томской областью». Есть необходимость обсуждать? Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	31
-----------------	----

Проголосовало за.....31+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0  
**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, Игорь Николаевич вносит предложение проголосовать по Почетной грамоте, назвав персонально всех, одним голосованием. Людмила Николаевна, или мы должны голосовать по каждой кандидатуре отдельно?

**Железчикова Л.Н.** Требуется принятие отдельного постановления.

**Козловская О.В.** Хорошо. Абанина Т.А., ученый секретарь Федерального государственного бюджетного учреждения «Научно-исследовательский институт Медицинской генетики». Голосуем.

**Результаты голосования**  
 Голосовало.....31  
 Проголосовало за.....31+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0  
**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято. «О награждении Василевской Е.Д. Почетной грамотой Томской области». Голосуем.

**Результаты голосования**  
 Голосовало.....31  
 Проголосовало за.....30+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0  
**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** «О награждении Комарова А.В. Почетной грамотой Томской области». Голосуем.

**Результаты голосования**  
 Голосовало.....31  
 Проголосовало за.....31+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0  
**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** «О награждении Лопатина В.В. Почетной грамотой Томской области». Голосуем. Если у кого-то по кандидатуре есть вопросы, поднимайте руку, я вижу, и мы останавливаемся.

**Результаты голосования**  
 Голосовало.....30  
 Проголосовало за.....30+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** «О награждении Макаренко Н.Ф. Почетной грамотой Томской области», председателя профсоюзного комитета Администрации Томской области.

**Результаты голосования**

Голосовало.....30  
 Проголосовало за.....29+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** «О награждении Никулина А.М. Почетной грамотой Томской области». Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....30  
 Проголосовало за.....30+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** «О награждении Семенюка П.Н. Почетной грамотой Томской области». Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....30  
 Проголосовало за.....26+3  
 Проголосовало против.....3  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** «О награждении Сулейманова З.С. Почетной грамотой Томской области». Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....30  
 Проголосовало за.....29+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** «О награждении Тузова О.Л. Почетной грамотой Томской области». Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....30  
 Проголосовало за.....30+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** «О награждении Цареградской Н.В. Почетной грамотой Томской области». Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....30  
 Проголосовало за.....30+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** «О награждении Богдановой Н.А. знаком отличия «За заслуги в сфере образования» III степени». Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....30  
 Проголосовало за.....28+2  
 Проголосовало против.....1  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Голосуется законопроект «О награждении Герасимовой О.Н. знаком отличия «За заслуги в сфере образования» III степени» и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....31  
 Проголосовало за.....31+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято. Знаками отличия «Родительская доблесть» награждаются родители, у которых 5 и более детей. Можно проголосовать списком?

**Из зала.** Можно.

**Тютюшев А.П.** Скажите, пожалуйста, а как-то оценивается, какие дети?

**Козловская О.В.** Андрей Петрович абсолютно правильно поставил вопрос. Достаточно подробно эта тема обсуждалась на наградной комиссии. Поскольку сегодня тот закон, который мы имеем в Томской области, дает право представить на награждение этой наградой семьи, где есть 5 детей в возрасте от 3 лет и старше, поэтому, когда этот вопрос рассматривался на комитете, есть протокольное поручение, и мы сейчас занимаемся совершенствованием закона ровно в той части, о которой Вы говорите. Это, видимо, потребует достаточно серьезного, в том числе и общественного, обсуждения. Пока эти кандидатуры внесены в соответствии с теми критериями, которые определены областным законом.

**Пичурин Л.Ф.** Фактически мы утверждаем решение этой комиссии, так ведь получается?

**Козловская О.В.** Фактически, да.

**Пичурин Л.Ф.** Тогда можно проголосовать за всех сразу.

**Козловская О.В.** Есть вопрос? Пожалуйста.

**Шарыпов А.А.** Я готов поддержать это решение и проголосовать за список и хотел бы сделать комментарий, поскольку потом такой возможности не будет. Я хочу сказать, каким образом они подбираются и в чем именно состоит родительская доблесть. Например, одну из данных семей я знаю. Это семья баптистов. Немного поведаю, почему у баптистов много детей. По их вере необходимо как можно больше набрать адептов своей идеологии, для того чтобы попасть в рай. Вербовать людей трудно, соответственно, надо больше делать детей. Хотя семья нормальная, дети в школу ходят и т.д. Но просто родительская доблесть – это, наверное, все-таки что-то большее.

**Козловская О.В.** Спасибо. Антон Андреевич, абсолютно с Вами согласна. Если честно, на заседании наградной комиссии ровно те же сказала слова. Тем более что оба Куренбиных (и мама, и папа) не работают. У них есть малолетние дети. Учитывая, что представление всегда делают муниципальные образования, а там достаточно серьезная процедура (порядка, наверное, 7 или 8 инстанций подписывают документ), решили, что процедура не нарушена, есть представление муниципального образования, поэтому наградная комиссия согласилась, что нужно работать над совершенствованием закона. Я понимаю, вы поддерживаете предложение проголосовать списком. Ставлю вопрос на голосование.

**Результаты голосования**

Голосовало.....31  
 Проголосовало за.....30+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О награждении Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области**».

**Козловская О.В.** Голосуете постановление о награждении Вариводовой Г.Н., главы Инкинского сельского поселения.

**Результаты голосования**

Голосовало.....30  
 Проголосовало за.....30+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Голосуетея постановление о награждении Пересыпкина А.М., председателя Территориальной избирательной комиссии Тегульдетского района.

**Результаты голосования**

Голосовало.....29  
 Проголосовало за.....25+2  
 Проголосовало против.....3  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Голосуетея постановление о награждении Савицкой Н.И., председателя Территориальной избирательной комиссии Советского района г.Томска.

**Результаты голосования**

Голосовало.....27  
 Проголосовало за.....26+2  
 Проголосовало против.....1  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Голосуетея постановление о награждении Столярова С.В., главного режиссера и актера областного театра «Скоморох».

**Результаты голосования**

Голосовало.....31  
 Проголосовало за.....31+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Голосуетея постановление о награждении коллектива «Детская школа искусств» г.Стрежевого.

**Результаты голосования**

Голосовало.....31  
 Проголосовало за.....31+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Голосуетея постановление о награждении коллектива детского сада общеразвивающего вида № 77 г.Томска.

**Результаты голосования**

Голосовало.....28  
 Проголосовало за.....28+2  
 Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Голосуете постановление о награждении Егорова А.Н., ветерана труда, известного общественника.

**Результаты голосования**

Голосовало.....29

Проголосовало за.....28+2

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 28.02.2012 № 108 «О составах постоянных комиссий комитета Законодательной Думы Томской области по экономической политике».**

**Козловская О.В.** Есть необходимость слушать доклад? Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....30

Проголосовало за.....30+2

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 28.02.2012 № 111 «О составах постоянных комиссий комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике».** Слово для доклада предоставляется **Чернышеву Игорю Николаевичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике.

**Чернышёв И.Н.** Уважаемые коллеги, для того чтобы принять решение, все материалы у вас есть, а у меня доклад о другом. У нас недавно, т.е. вчера, состоялась комиссия, которая связана с трудовыми отношениями, и в принципе, по созданию рабочих мест. Но это ладно, суть в другом. В Положении о комиссиях и Регламенте прописано, что депутат Думы обязан...Я обращаюсь ко Льву Федоровичу. Лев Федорович, вот если депутат не пришел на Думу, на комитет, на комиссию, в которую сам же записался, а ответственности нет. Давайте будем повнимательнее, коллеги, и Регламент будем соблюдать.



**Козловская О.В.** Ну а в целом Вы просите поддержать изменения?

**Чернышёв И.Н.** Да.

**Козловская О.В.** Итак, мы смотрим 37 вопрос и голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....29  
 Проголосовало за.....28+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат принимается.**

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Об образовании комиссии Законодательной Думы Томской области по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Законодательной Думы Томской области».**

**Козловская О.В.** Есть необходимость обсуждать? Мы прошлый раз очень много говорили на эту тему. Голосуем, коллеги.

**Результаты голосования**

Голосовало.....26  
 Проголосовало за.....26+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат: принимается.**

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О законодательной инициативе Законодательной Думы Томской области по внесению в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».**

**Козловская О.В.** Есть необходимость слушать выступление? Нет. Ставлю вопрос на голосование.

**Результаты голосования**

Голосовало.....29  
 Проголосовало за.....27+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат: принимается.**

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О протесте прокурора Томской области на статью 8.24 Кодекса Томской области об административных правонарушениях**».

**Козловская О.В.** Предлагается поставить вопрос сразу на голосование. Нет возражений? Голосуем.

**Результаты голосования**  
 Голосовало.....26  
 Проголосовало за.....26+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0  
**Результат: принимается.**

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проектах федеральных законов, законодательных инициативах и обращениях субъектов Российской Федерации**».

**Козловская О.В.** Все вопросы рассмотрены и детально проработаны на комитетах. Есть необходимость обсуждать их? Могу поставить их на голосование? Голосуем, уважаемые коллеги.

**Результаты голосования**  
 Голосовало.....28  
 Проголосовало за.....27+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0  
**Результат: принимается.**

**Козловская О.В.** Повестка дня исчерпана. Всем спасибо, коллеги.

Председатель  
 Законодательной Думы  
 Томской области

О.В.Козловская

Руководитель аппарата

С.Д.Кузнецов

Исполнитель

Л.М.Кочеткова