

**С Т Е Н О Г Р А М М А**  
**7-го собрания Законодательной Думы Томской области**  
**пятого созыва**

**29 марта 2012 года**

**г. Томск**

**Зал заседаний Законодательной Думы Томской области**

**Заседание первое**

**10-00**

**Председательствует Козловская Оксана Витальевна**

**Козловская О.В.** Уважаемые депутаты, из 42-х депутатов на собрании Думы присутствует 38. Отсутствуют 4 депутата: в командировке Акатаев Ч.М., Казаков В.В., Маркелов В.А., Хан В.П. болен. В работе собрания Думы принимает участие (кстати, впервые) Огородова Л.М., депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, член комитета по охране здоровья. Должна вам сказать, что в Государственной Думе Российской Федерации сейчас очень жесткие правила, и даже на собрания региональных дум депутатов не отпускают, поскольку там жесткий регламент обязательного участия в собраниях Думы всех депутатов независимо от важности события. Поэтому здесь вопрос не к Людмиле Михайловне, она честно мне докладывает, что ее просто не отпускают. Я должна вас проинформировать, что мы получили письмо, подписанное Губернатором Томской области С.А.Жвачкиным, о том, что официальным представителем Губернатора в Законодательной Думе Томской области назначен заместитель Губернатора Томской области, начальник Департамента финансов Феденев А.М. Мы с ним работали, хорошо его знаем. Я думаю, что всех это устроит. А сейчас позвольте мне продолжить традицию Бориса Алексеевича и выступить перед вами со спичем.

Уважаемые депутаты! Уважаемый Сергей Анатольевич! Уважаемые приглашенные! Коллеги попросили меня не отступать от традиций, заложенных

моим предшественником – Борисом Алексеевичем Мальцевым, и предварять собрания Думы небольшим выступлением. Мы провели небольшой опрос: из 35 депутатов 34 высказались за продолжение традиции. Мне, конечно, вряд ли удастся затмить красноречием Бориса Алексеевича, и все же можно согласиться: в таких спичах есть резон.

Два ключевых события произошло в марте. Первое – на президентских выборах 4 марта главой государства избран Владимир Владимирович Путин. Его поддержали более 45 миллионов избирателей. И это знак всем политическим силам в стране – люди хотят стабильности, а не революций, развития, а не катаклизмов. Большая часть общества приняла этот выбор. Теперь нужно переключаться с митингов и демонстраций на рутинную повседневную политическую работу – встречи с людьми, партийное строительство. Принятый Государственной Думой Российской Федерации в третьем чтении закон о либерализации процесса создания и регистрации партий – тому в подмогу. Результаты президентских выборов не означают, что необходимость обновления, модернизации политической системы в стране отпала. Думаю, наоборот, со старым багажом, с прежними методами работы надо расставаться. Это касается и правящей партии, и оппозиции.

Второе важное событие произошло на томской земле – 17 марта вступил в должность новый губернатор. Сергей Анатольевич, я Вас поздравляю с этим и с Вашим первым участием в работе Законодательной Думы Томской области! Убеждена, что так будет всегда. Вы, когда были депутатом, смотрели на президиум из зала и видели спины коллег, теперь у Вас есть возможность видеть глаза всех депутатов, и, уверена, слышать каждого. Уважаемые коллеги! Прежде чем приступить к работе по повестке дня сегодняшнего собрания, хотелось бы высказать некоторые мысли по поводу того, как нам строить работу Законодательной Думы, на что обратить первоочередное внимание. Знаменательно, что впервые одновременно начали работу новые созывы нашей областной и Государственной Думы Российской Федерации. На заседании 14 марта спикер Сергей Нарышкин призвал депутатов «приложить максимум усилий для того, чтобы миф о непрофессионализме парламента был развеян» и

назвал пять приоритетных направлений деятельности Думы. Все пять имеют к нашей работе самое прямое отношение:

- повысить доверие граждан к парламенту;
- преодолеть в обществе правовой нигилизм;
- активизировать контрольные функции Думы;
- работать в режиме «сотворчества» с непарламентскими силами;
- активно участвовать в формировании исполнительных органов власти.

На мой взгляд, мы совпадаем сегодня в главном: в парламент должна вернуться дискуссия, причем, конструктивная! Именно представительные органы власти всех уровней должны стать «площадкой для диалога по всем ключевым вопросам, волнующим граждан». Если раньше мы только говорили о многопартийности и о необходимости представительства в региональных, районных, поселенческих думах различных политических сил, то сейчас это стало реальностью. А значит, нам необходимо научиться договариваться! Значит, в ближайшее время нам предстоит отработать культуру политической дискуссии. Убеждена, что Томск с его интеллектуальным потенциалом и либеральными традициями может стать пилотной площадкой для отработки на региональном уровне политической дискуссии нового формата. Сегодня у Томска есть уникальная возможность – стать настоящим парламентским центром. Есть два понятия, тесно связанные с названием нашей Думы, которые отражают основные направления деятельности законодательного органа власти: «законодательство» и «законопослушание». Первое направление предполагает работу по подготовке новых законов и контроль исполнения уже действующих. Областная Дума за четыре созыва приняла около 11 тысяч правовых актов. В их числе – около 3 тысяч законов. Это огромное количество. Но имеем ли мы полную информацию, как работают эти законы, как они исполняются? Каков процент законодательного балласта, то есть законов принятых, но ни на что не влияющих, существующих только на бумаге? Считаю, Дума должна знать, насколько эффективно влияют те или иные областные законы на развитие экономики и социальной сферы региона, на улучшение жизни людей. Какой результат дали льготы и преференции, ограничения и послабления,

установленные региональным законодательством? Надо сделать такой анализ. А организовать эту работу предстоит нашим комитетам. Есть над чем потрудиться и в законотворчестве. Несмотря на внушительную цифру количества принятых законов, не будем себя обманывать – львиную долю из них составляют законы об изменении законов. Что, кстати, тоже важно, ведь закон – это живой организм. Но не менее важно, чтобы субъектами законодательной инициативы выступали сами депутаты. Основываться мы должны на предложениях и проблемах своих избирателей. Сегодня большую часть законопроектов в Думу вносит Администрация. Так сложилось не только в Томской области, это общемировая практика. При этом подходы к решению проблем у исполнительной и представительной ветвей власти могут не совпадать. У наших федеральных коллег есть хорошая практика, когда концепция будущего закона проходит широкое общественное обсуждение еще на этапе формирования идеологии документа. Первый опыт в этом направлении – парламентские слушания по проекту Социального кодекса Томской области, которые мы готовим совместно с Администрацией Томской области.

К законотворчеству относится и реализация нашего права законодательной инициативы в Федеральном Собрании Российской Федерации. Мы часто жалуемся на несовершенство федерального законодательства, но крайне мало используем предоставленную нам Конституцией возможность самим вносить законопроекты в российский парламент, которые бы устраняли существующие недостатки. В предыдущем созыве Думы всего одна из 25 подготовленных законодательных инициатив прошла все процедуры и получила статус закона. Справедливости ради скажу, что примерно такая же картина с инициативами законодательных собраний других субъектов Федерации. И тем не менее убеждена: мы должны в полной мере задействовать эту возможность отстаивания интересов региона и его жителей. Тем более что меняется и позиция Государственной Думы Российской Федерации по отношению к представительной власти в субъектах Федерации. Хороший почин уже есть. Вчера вечером на всех федеральных новостных лентах появилось сообщение о

том, что Госдума приняла к рассмотрению нашу инициативу о привлечении к ответственности родителей за появление подростков в нетрезвом виде. Эту инициативу мы приняли на февральском собрании Думы. Теперь о законопослушании. Считаю, Дума должна и обязана активизировать работу по преодолению правового нигилизма в нашем обществе, пренебрежительного отношения к соблюдению законов, ликвидации правовой неграмотности. И не только у рядового населения, но и в среде предпринимателей, общественных организаций, да и чиновников. Организация работы – за Советом Думы. Очень рассчитываю в этом вопросе на помощь и ответственную позицию средств массовой информации.

Уважаемые депутаты! Я назвала, конечно, не все направления нашей с вами деятельности, но, на мой взгляд, основные. Мы уже начали внедрять новые формы работы: в марте состоялся выездной Совет Законодательной Думы Томской области в Колпашевском районе. В работе Совета приняли участие все руководители комитетов и фракций Думы. В итоге многие проблемы мы увидели совсем в иной плоскости. Например:

роль депутатов, в первую очередь поселений, в развитии своих территорий;

ситуация с малокомплектными школами;

специфика бизнеса в коммунальном хозяйстве отдаленных поселков и позиция власти по отношению к этому бизнесу.

Должна сказать, что по всем этим направлениям мы уже работаем с органами исполнительной власти. Надеюсь, что новый формат общения областных депутатов с коллегами из районных и поселенческих дум, местных администраций даст конкретные результаты и повлияет на качество наших решений.

Теперь о повестке сегодняшнего собрания. В повестке 7-го Собрания Законодательной Думы Томской области 37 вопросов. Впервые в этом созыве Законодательная Дума Томской области рассмотрит вопрос по корректировке областного бюджета, доходная часть которого увеличивается более чем на 2 млрд. рублей, в том числе почти 600 млн. рублей –

это собственные доходы области. Эти средства планируется направить на медицинскую помощь пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях; модернизацию общего образования;

проведение противоаварийных мероприятий в образовательных учреждениях;

увеличение фонда оплаты труда работников бюджетных отраслей;

компенсационные выплаты молодым педагогам, работающим в городских поселках;

ремонт и содержание дорог регионального значения и другие вопросы.

В блоке социальных законов особо хочу обратить ваше внимание на существенное (почти в 3 раза по сравнению с 2011 годом) увеличение расходов областного бюджета на решение острейшей проблемы обеспечения жильем детей-сирот.

С учетом суммы, которую мы намерены выделить сегодня, всего в 2012 году на приобретение жилья для этой категории будет направлено более 200 млн. рублей. Это только областные средства!

Не менее значим и пилотный проект по организации обучения русскому языку детей мигрантов в Томской области. Важным для области станет утверждение состава Уставной комиссии и Комиссии по наградам. Кроме того, в рамках «Часа Губернатора» мы заслушаем информацию Управления Федеральной налоговой службы Российской Федерации по Томской области об итогах 2011 года.

Из 110.6 миллиардов рублей налогов, собранных в прошлом году на территории области, только 34 миллиарда остались в консолидированном бюджете, а более 76 миллиардов (69.3 %) ушло в федеральный центр. Хочется надеяться, что в 2012 году соотношение изменится в пользу региона. Для этого предстоит договариваться с федеральным центром о новых подходах в межбюджетных отношениях. Конечно, проблема касается не только нашей области, она затрагивает интересы многих субъектов Федерации. Ну и, безусловно, важной для территории остается роль налоговой службы в работе по повышению эффективности сбора налогов в областной и местные бюджеты.

Уважаемые коллеги! Желаю всем участникам собрания конструктивной работы. Спасибо за внимание. Прошу всех зарегистрироваться.

Присутствует 38 депутатов. Кворум имеется. Переходим к повестке собрания.

Предлагаю принять за основу повестку дня. Пожалуйста, голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	36
Проголосовало за.....	36+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** У кого есть дополнения, изменения в повестку собрания? Нет дополнений. Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

**Фёдоров А.Г.** Уважаемая Оксана Витальевна, к сожалению, сколько бы раз мы ни говорили о том, что документы должны вовремя готовиться, вчера только получили бюджет, мы на фракции, насколько успели, его рассмотрели. И у нас предложение от фракции - снять его сегодня с повестки дня, и если надо будет, спокойно изучить бюджет, чтобы заново Думой его рассмотреть. Почему? Потому что ряд моментов были с голоса внесены на комитете, у нас есть ряд замечаний к бюджету, потому что недостоверная информация была представлена на комитете Администраций Томской области. И здесь один из моментов (я просто как основание предложу) – с Департамента по молодежной политике, физической культуре и спорту Томской области снимается 17 млн. рублей и отдается в Департамент по культуре. Когда мы говорим с высоких трибун о высокой политике, развитии здоровья населения, о том, что нужно заботиться в студенческом городе о спорте и физкультуре, 17 млн. просто так снимаем на то, чтобы пропагандировать инновационный форму INNOVUS.

**Козловская О.В.** Спасибо. Еще какие есть предложения? Других предложений нет. Ну что, предлагаю проголосовать предложение депутата Федорова, это у нас 8-й вопрос. Ставлю вопрос на голосование. Обращаю внимание всех депутатов, что вопрос о бюджете является очень важным, внесение изменений в закон о бюджете определяет, в том числе, и сроки принятия решений по реконструкции, ремонту, строительству объектов. И если

мы сейчас эту тему затянем, я боюсь, что просто можем провалить ряд очень серьезных для людей программ. А теперь ставлю вопрос на голосование. Еще есть по мотивам? Пожалуйста.

**Чернышёв И.Н.** У меня есть предложение обсудить 8-й вопрос. Может быть, отдельные поправки внесем при обсуждении, а снимать полностью вопрос какой смысл?

**Козловская О.В.** Алексей Геннадьевич, Вы настаиваете на том, чтобы проголосовать этот решение?

**Фёдоров А.Г.** Конечно, настаиваю. По ряду изменений нет согласований, поэтому у меня есть основание...

**Козловская О.В.** Спасибо, Алексей Геннадьевич. Позиция Ваша понятна. Пожалуйста.

**Куприянец А.Б.** Уважаемые коллеги, я думаю, что Алексей Геннадьевич не совсем прав, когда делает заявление по поводу того, что снимается 17 млн. с Департамента по молодежной политике. Уважаемые коллеги, я прошу вас внимательно читать. С Департамента по молодежной политике снимается 500 тыс. всего, а с Администрации Томской области -17 млн. 300 тыс.

**Фёдоров А.Г.** Я же не говорю, я в целом сказал.

**Козловская О.В.** Я думаю, давайте мы не будем дискусию устраивать. Уважаемые коллеги, я думаю, каждый депутат примет для себя решение. Поэтому кто за то, чтобы вопрос о бюджете, который стоит у нас под номером 8 в повестке, исключить из повестки, прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	37
Проголосовало за.....	6
Проголосовало против.....	28
Воздержалось.....	3

**Результат:** не принимается.

**Козловская О.В.** Решение не принято, вопрос остается в повестке. У кого еще есть предложение? Предложений нет. Ставлю на голосование вопрос о принятии повестки дня в целом. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	36
Проголосовало за.....	30+2
Проголосовало против.....	6
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** В соответствии с Регламентом у депутатов есть возможность сделать заявление. Пожалуйста, Иван Григорьевич.

**Кляйн И.Г.** Уважаемый Сергей Анатольевич, Оксана Витальевна, уважаемые коллеги! Я вынужден в третий раз выйти на трибуну с одним и тем же вопросом – о закрытии дорог во время так называемых сезонных неблагоприятных условий. Да, действительно, законодательством Российской Федерации предоставлено право субъектам Российской Федерации, муниципальным образованиям закрывать дороги в период неблагоприятных условий. Однако если посмотреть на этот вопрос со стороны бизнеса, мне кажется, это может привести и к разрушению экономической системы, и самое страшное, что мы порождаем своими действиями, нормативно-правовыми актами, которые принимаем, коррупцию на дорогах. О чем я говорю? Суть простая: провозя, допустим, груз из Томской области в Алтайский край, нужно сегодня бизнесу получить разрешение в Томской области на проезд региональных дорог, нужно получить в Кемеровской области (так дорога лежит), нужно получить в Новосибирской области, муниципалитете Новосибирска и, наконец, в Алтайском крае. Пять разрешений на 1 рейс. Вообще те, кто принимает решение, думают на эту тему или нет? Я думаю, что мало об этом думают. И самое главное - транспортные компании находят выход из этой ситуации, платя на дорогах (взять ДПС) и тем самым уходя от весовых контролей и от взимания платы на этих дорогах.

Я прошу, Сергей Анатольевич, Вас, почему я и говорю, что 3 года прошло, ничего не сделалось, буквально в январе я выступал с этим вопросом, что город без обсуждения с бизнесом принимает нормативный акт, и то же самое делается у нас в области. Там решение поправили, город отложил до мая этот вопрос, а в области 13 марта приняли такое постановление, увеличивая ставки за перегруз в 10 раз по отношению к 2011 году. Что мы творим?

Я, пользуясь случаем, обращаюсь к прокурору области и к Сирчуку В.Н., федеральному инспектору, с просьбой хотя бы в рамках Сибирского соглашения скоординировать действия. Мы не против платы, но обеспечьте условия,

поставьте либо в местах доступных, где можно заплатить сразу за автотранспорт, либо вообще отмените такое решение, если мы этого не можем сделать, потому что оно вредит. Мы, вместо того чтобы прославлять и защищать сегодня полицию в новом составе, гоним их на путь преступления. Спасибо за внимание. Это для информации: сегодня у нас с И.Н.Шатурным был разговор с утра, он обещал на следующей неделе составить разговор.

**Козловская О.В.** Спасибо. О.В.Громов. Пожалуйста.

**Громов О.В.** Уважаемый президиум, коллеги, Оксана Витальевна, совершив поездку в Колпашево, отметила, что собственных доходов у многих поселений всего 2%. И то за счет налогов бюджетной сферы. И призвала всех искать новые подходы по развитию налогооблагаемой базы. Понимая, что при отсутствии налогов в местных бюджетах мы и дальше будем бултыхаться в тине финансовых ловушек, и наш регион не впишется в новую модель развития страны. Я вижу причины отсутствия налогооблагаемой базы в поселениях в светофоре под названием «индекс условий для развития малого и среднего бизнеса». Потому как перед местным предпринимательством постоянно горит красный свет, я не буду все перечислять. Именно поэтому в районах почти нет предприятий, а если они живы, то отличаются низкой производительностью труда и отсталыми, примитивными технологиями. Нужны меры.

Я предлагаю: во-первых, выйти с законодательной инициативой о снижении страховых взносов. Людмила Михайловна, прошу Вас осознать эту проблему, потому что все-таки и в российском правительстве ее обсуждают, и по нашим расчетам государство только потеряло, потому что большинство предприятий ушли в тень. Во-вторых, надо поддержать инициативу И.Г.Кляйна о снижении налоговой нагрузки на бизнес, работающий по упрощенной системе «доходы-расходы». Ужасики о потерях значительно преувеличены. Потом в комиссии будем об этом рассуждать. В-третьих, для получения объективной картины надо поручить Департаменту экономики провести исследование самочувствия малого и среднего бизнеса в муниципальных образованиях с последующим обсуждением на Думе. Спасибо.

**Козловская О.В.** Наталья Геннадьевна Барышникова, руководитель

фракции КПРФ в Думе.

**Барышникова Н.Г.** Уважаемые коллеги, 21 февраля 2012 года в с. Гусево Шегарского района произошел крайне возмутительный инцидент. Член КПРФ Наталья Горшкова сообщила нам, что чиновники из районной администрации грозили увольнением сотрудникам Гусевского почтового отделения в том случае, если они будут голосовать за Зюганова или агитировать за КПРФ в свободное от работы время. Юристами КПРФ было подано заявление в прокуратуру. Сегодня, после того как в законодательных органах увеличилось представительство оппозиции, с высоких трибун звучат призывы к членам разных партий объединиться, забыть о политических противоречиях ради совместной эффективной работы на благо томичей. Однако если на уровне областной Думы идет взаимодействие и сотрудничество, на уровне районных и местных администраций по-прежнему царит беззаконие по отношению к членам Коммунистической партии и ее сторонников. Случай в с. Гусево – это не единичный случай, это тенденция. Коммунистов и сторонников партии, как и раньше, притесняют, увольняют с работы, тем самым оставляя семьи с детьми без средств к существованию. Особенно сильно страдают жители сельских территорий. В селе все на виду, а чиновники сельских администраций чувствуют себя безнаказанными царьками вдали от областного центра. Мы будем отстаивать права наших товарищей, бороться против произвола. И призываем членов других наших партий к тому же. Если в нашем обществе люди будут подвергаться преследованиям из-за политических убеждений, никакого межпартийного сотрудничества не получится. От фракции КПРФ в Законодательной Думе Томской области и Томского областного комитета КПРФ мы обращаемся к Губернатору Томской области с требованием провести расследование и наказать виновных. И надеемся, что подобных инцидентов в дальнейшем не повторится.

**Козловская О.В.** Спасибо, Наталья Геннадьевна. Только нам надо всегда помнить о полномочиях уровней власти. Муниципалитеты Губернатору напрямую не подчиняются. Оглезнев Виталий Васильевич, руководитель фракции ЛДПР в Законодательной Думе Томской области.

**Оглезнев В.В.** Уважаемые депутаты, как уже было сказано, 11-12 марта состоялось расширенное выездное заседание Совета Законодательной Думы Томской области в Колпашевском районе, где мы встречались с депутатами сельских поселений. И в этом смысле я вынужден с горечью и болью признать, что депутаты сельских поселений настолько отстранены от своих непосредственных полномочий, что это не может не вызывать реакцию. Дело в том, что не просто депутаты сельских поселений не ориентируются в действующем законодательстве, они даже не представляют, чем мы здесь с вами занимаемся. Они не знают основных наших законодательных тенденций, они не знают основных направлений правотворческой политики. А это как раз указывает на то, что возможны проблемы не только в правоприменительной деятельности, но и в правотворческой деятельности именно сельских поселений, поскольку депутаты сельских поселений максимально приближены к тем проблемам населения, представляя его интересы, которые здесь мы с вами решаем. Поэтому я считаю, что эта кумулятивная связь между нижним уровнем представительных органов и верхними уровнями просто отсутствует. А это не может не сказаться на основных проблемах в решении задач, которые ставят перед нами наши избиратели.

В этом смысле я предлагаю, Оксана Витальевна, создать рабочую группу в рамках комитета по законотворчеству с максимальным участием и привлечением комиссии по местному самоуправлению в выработке механизмов взаимодействия между 3 уровнями представительных органов. Это Законодательная Дума Томской области, это представительные органы муниципальных образований и самый нижний уровень – это представительный орган сельских поселений. Прошу подключить к этому вопросу Администрацию Томской области, поскольку там есть свои проблемы во взаимодействии. Приведу яркий пример, который у меня вызывает искреннее возмущение. В период выборной кампании, в декабре, руководитель городского комитета по местному самоуправлению занималась, к сожалению, не теми полномочиями, которые предусмотрены ее компетенцией, а занималась, например, псевдолингвистической экспертизой агитационных материалов ЛДПР. Это как

раз говорит о том, что руководители соответствующих структур просто не знают, чем они занимаются. Поэтому эти механизмы необходимы, я готов подключиться к этому и принимать активное участие в этом деле. Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо. Игорь Николаевич Чернышёв, пожалуйста.

**Чернышёв И.Н.** Уважаемые коллеги, уважаемая Оксана Витальевна, уважаемый Сергей Анатольевич! У нас регион инновационный, поэтому я предлагаю свое заявление в инновационной форме.

(Демонстрируется мультфильм).

**Козловская О.В.** Игорь Николаевич, намек понят, я думаю, всеми. А.П.Кадесников.

**Кадесников А.П.** Добрый день, коллеги, добрый день, Сергей Анатольевич и все приглашенные! Я скажу так: горько и обидно слушать такие вещи, когда обвиняют в определенных вещах. Сеть дорог Томской области – 4 тыс. км. Дороги построены в основном в 70-м году. И если мы их не сохраним, мы потеряем все, мы потеряем то, за что должна отвечать областная власть. То есть мы это конституционное право передвижения всех людей по дорогам отнимем. Имеются в виду перевозки детей, пассажиров, продуктов питания, топлива и всего остального. Я вам скажу, что такие вещи делаются не спонтанно, они делаются на основании постановления правительства. И абсолютно верно делается. Такие ставки введены практически полностью на дорогах Российской Федерации, в регионах: Краснодарском крае, Красноярском крае, Алтайском крае, у наших соседей – Иркутской области, Кемеровской, Новосибирской. Абсолютно во всех. Более того, когда мы говорим о сезонном закрытии дорог...Но вы же все люди, понимаете, что если кто-то использует дачу, когда оттаял грунт, мы же там тонем – то же самое и с дорогами. Когда отходит основание, она теряет несущие способности. Поэтому еще раз хочу сказать: когда вводятся эти ставки, это не то чтобы собрать, самое главное - сохранить то, что мы имеем. Это один пример. Но почему мы, когда пользуемся железной дорогой, четко выдерживаем правила? Положено 60 тонн вагон – все! Но когда касается дорог, мы используем «хофы», «маны» - китайскую технику по 80, по 100 тонн. Мосты не выдерживают! И мы считаем это правильным. Давайте

будем государственниками, сохраним то, что у нас есть. Я готов встречаться, говорить. Я сам встречался, Иван Григорьевич, с вашей юридической службой и руководителями транспортных подразделений, они все это прекрасно понимают.

**Козловская О.В.** Завершаем, коллеги? Переходим к повестке дня.

Собрание переходит к рассмотрению первого вопроса повестки дня «**О назначении на должность мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского судебного района города Томска**». Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Уважаемые коллеги, в соответствии с Положением о порядке назначения на должность мировых судей в Томской области кандидатура Солдатенко Екатерины Владимировны, представленная в Думу Томским областным судом для назначения на должность мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского судебного района города Томска, рассмотрена на расширенном заседании Совета Думы с участием членов комитета, представителей судейского сообщества и Администрации Томской области. По кандидатуре получены положительные мнения депутатов Законодательной Думы, органов местного самоуправления г.Томска, фракции «Единой Россия», прокуратуры Томской области. По итогам обсуждения принято решение о рекомендации представленной кандидатуры к назначению на указанную должность. Для назначения на 3-летний срок полномочий на должность мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского судебного района г.Томска представляется Солдатенко Е.В.

**Козловская О.В.** Спасибо, Владимир Казимирович. Коллеги, есть ли вопросы к Екатерине Владимировне? Пожалуйста, Наталья Геннадьевна.

**Барышникова Н.Г.** Уважаемая Екатерина Владимировна! В автобиографии, которая пишется кандидатом собственноручно, необходимо указывать, привлекались ли близкие родственники к уголовной ответственности. В Вашей биографии были скрыты подобные факты. Вы это забыли или

умышленно скрыли?

**Солдатенко Е.В.** Дело в том, что когда я писала автобиографию, я не знала об этих фактах, потому что данные факты были до моего рождения.

**Козловская О.В.** О чем идет речь?

**Солдатенко Е.В.** Мой отец привлекался к уголовной ответственности до моего рождения.

**Козловская О.В.** А отец сейчас жив у Вас?

**Солдатенко Е.В.** Да. Это было в 1975 году.

**Козловская О.В.** Он освобожден? То есть судимость погашена?

**Солдатенко Е.В.** Снята и погашена.

**Козловская О.В.** Понятно. Еще, пожалуйста, вопросы.

**Кляйн И.Г.** А привлечение к административной ответственности тоже обязаны указывать или нет?

**Солдатенко Е.В.** К административной в автобиографии – нет.

**Кляйн И.Г.** Привлечение к административной ответственности здесь чуть ли не каждый год.

**Козловская О.В.** Кого?

**Кляйн И.Г.** И отца, и супруга бывшего. 2009, 2010, 2011 годы.

**Солдатенко Е.В.** По линии ГИБДД.

**Кляйн И.Г.** Я и говорю: обязаны указывать в автобиографии?

**Козловская О.В.** Пожалуйста, что нам скажут юристы. Есть ли необходимость указывать эти факты при предоставлении своей автобиографии, Владимир Казимирович?

**Кравченко В.К.** Всё, что касается документов, кандидатом было соблюдено, т.е. на комитете было рассмотрено, поэтому к ней как кандидату у нас претензий нет.

**Кляйн И.Г.** Пусть все-таки юротдел пояснит.

**Железчикова Л.Н.** Заявление подписано Солдатенко, где она указывает, что она согласна на проведение проверочных мероприятий в отношении супруга, ее родственников о проведении уголовного преследования или дел об административных правонарушениях. В принципе, эта проверка ведется, она

согласие давала. То, что не указаны родственники, это вопрос не к нам, а к квалификационной коллегии.

**Кляйн И.Г.** Людмила Николаевна, я ответ на вопрос не услышал. Требования, которые предъявляются к автобиографии, обязывают заявителя указывать данные о привлечении к административной ответственности или нет?

**Железчикова Л.Н.** В автобиографии нужно указывать, да.

**Кляйн И.Г.** Нужно указывать. Но вот двойное трактование. Председатель комитета говорит «не нужно», а юротдел говорит, что нужно.

**Кравченко В.К.** Нет, я говорю о том, что по всем документам была проведена экспертиза, на комитете и на расширенном Совете Думы вопросы к кандидату задавались, и на все вопросы были получены ответы, в том числе на вопросы представителя Судебного департамента.

**Козловская О.В.** Владимир Казимирович, на Совете Думы мы эту тему не обсуждали подробно.

**Кравченко В.К.** Здесь есть представитель судебного сообщества, давайте его послушаем.

**Козловская О.В.** Есть еще вопросы к Екатерине Владимировне? Нет вопросов? Есть необходимость нам продолжать задавать вопросы представителям судейского сообщества и т.д.?

**Из зала.** Нет.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Людмила Николаевна.

**Железчикова Л.Н.** Я прошу прощения, в автобиографии указывается только привлечение к уголовной ответственности, но проверки могут проводить по всем.

**Козловская О.В.** А тогда у меня вопрос: а скажите, пожалуйста, а как это соотносится, что мы сейчас утверждаем человека, но пока не знаем результатов проверки? Ну, хорошо, а если будет выявлено, что действительно претензии к человеку обоснованные, и что тогда? А мы уже назначили? Я думаю, что при голосовании депутаты должны обладать всей полнотой информации.

**Железчикова Л.Н.** Дело в том, что депутаты Думы дали свои положительные отзывы по данной кандидатуре, т.е. у депутатов имелась

возможность этот факт проверить. На комитете не было такого рода вопросов.

**Козловская О.В.** Спасибо. Наталья Геннадьевна, не возражаете, если мы дадим слово представителю областного суда, а потом, если нужно, Вы выскажете свою точку зрения. Пожалуйста. Представьтесь, пожалуйста.

**Антонов С.Н.** Антонов Сергей Николаевич, заместитель председателя Томского областного суда. Проверка проведена уже. И на расширенном заседании Совета Думы и правового комитета все эти вопросы обсуждались, все эти сведения были. Это первое. Второе: при рассмотрении квалификационной коллегией судей с участием ваших представителей эти вопросы тоже обсуждались, и это все было известно. То, что касается автобиографии, то отражается только привлечение к уголовной ответственности, и по желанию кандидата, если ей было известно на тот промежуток времени, что родственники привлекались к административной ответственности, этот факт тоже отражается. При условии, что было известно. Потому что на сегодняшний день достаточно много родственников кандидатов, которых вы рассматриваете здесь, привлекается к административной ответственности. То неправильно дорогу перешли, и прочие, прочие моменты. Эти все вопросы обсуждаются, и принимается решение. Я готов ответить на вопросы, если они есть.

**Козловская О.В.** Спасибо. Мы услышали Вашу информацию. Пожалуйста, Наталья Геннадьевна.

**Барышникова Н.Г.** У меня к Екатерине Владимировне вопросов нет, а вот к представителям судейского сообщества вопрос есть. Как у нас получается так, что у нас нет выбора на эту должность? Должность хорошая, желающих, надо полагать, очень много на эту должность, а только 1 кандидатура, а конкурса никакого нет. Вот у меня такой вопрос.

**Козловская О.В.** Понятно Ваше предложение. Надо сказать, что мы его тоже обсуждали с руководителем комитета и договорились о том, что нам надо дорабатывать эту процедуру, потому что, конечно, вопрос в этом есть. Действительно, мы сегодня сталкиваемся с тем, что вносится единственная кандидатура, и когда возникает такая ситуация, мы фактически лишены права маневра. Екатерина Мефодиевна, пожалуйста.

**Собканюк Е.М.** Уважаемые коллеги, позвольте мне как депутату по 8 Мичуринскому округу Октябрьского района высказать свое мнение. Прошу поддержать Екатерину Владимировну. Прочитав характеристику и побеседовав с председателем областного суда А.А.Кайгородовым по этому вопросу (потому что у меня тоже возникали некоторые сомнения), я убеждена, что надо сегодня молодую девушку, которая проработала 8 лет в судебных органах, имеет определенный опыт, назначать на должность мирового судьи. Я составляла разговор, и я полагаю, что то, что когда-то муж, с которым она сегодня не состоит в браке, был привлечен к какой-то ответственности, не дает нам оснований отказывать ей в назначении на должность мирового судьи. У нас у каждого может сложиться такая семейная ситуация. Поэтому давайте подойдем с пониманием к этому вопросу и проголосуем «за». Спасибо.

**Козловская О.В.** Олег Владимирович, пожалуйста.

**Громов О.В.** Я хочу просто в порядке дискуссии сказать и поблагодарить всех. Я 11 лет работаю депутатом областной Думы, и нам не стыдно за судей, которых мы здесь назначаем. С каждым годом все тщательнее идет подбор. Кстати, работа очень сложная и ответственная, нам приходится работать с ними постоянно. И я поддерживаю Екатерину Мефодиевну: не надо человеку ставить крест на карьере, ковыряясь в грязном белье. Не мой округ, пускай девушка делает карьеру, работает ради детей своих и будущего нашей области.

**Козловская О.В.** Пускай специалист в этой области (независимо от пола) работает. Уважаемые коллеги, заканчиваем обсуждение? Есть предложение прислушаться к мнению депутата по тому округу, по которому, собственно, и будет работать этот специалист. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	38
Проголосовало за.....	25+2
Проголосовало против.....	10
Воздержалось.....	3

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Екатерина Владимировна, я поздравляю Вас. Надеемся, что Вы оправдаете доверие депутатов, которые сегодня за Вас проголосовали.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня

**«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по организации оказания первичной медико-санитарной помощи в амбулаторно-поликлинических, стационарно-поликлинических и больничных учреждениях, скорой медицинской помощи (за исключением санитарно-авиационной), медицинской помощи женщинам в период беременности, во время и после родов в соответствии с областной программой государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на территории Томской области» (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется Самокишу Владимиру Игоревичу, заместителю Губернатора Томской области по социальной политике.**

**Самокиш В.И.** Уважаемые депутаты, я напомним, что в прошлом году были приняты решения на федеральном уровне о передаче полномочий по оказанию медицинской помощи на уровень субъекта. Для того чтобы сохранить статус-кво на 2012 год по оказанию медицинской помощи в муниципалитетах, были приняты решения по передаче этих полномочий муниципальным образованиям, и в ноябре такой закон на Думе был принят. После этого произошли изменения уже в федеральном законодательстве, они были связаны с принятием Федерального закона «Об охране здоровья граждан», и вследствие принятия этого закона на федеральном уровне мы должны внести изменения в наше законодательство в части терминологии и определения источников финансирования обеспечения полномочий муниципалитетов в части оказания медицинской помощи. В раздаточном материале вы видите протест прокуратуры, который этой правкой практически будет удовлетворен. Настоящий законопроект не потребует дополнительных расходов областного бюджета. Заключение получены. От прокуратуры – без замечаний, от юридического отдела и органов юстиции – с технической правкой, которая будет внесена в рабочем порядке. Просим в связи с этим поддержать настоящий законопроект в 2-х чтениях. У меня все.

**Козловская О.В.** Есть ли вопросы к Владимиру Игоревичу? Нет вопросов.

Пожалуйста, Чернышёв И.Н.

**Чернышёв И.Н.** Уважаемые коллеги, законопроект рассмотрен на заседании комитета, предлагаем поддержать для принятия в 2-х чтениях с учетом правок технического характера, что было озвучено Владимиром Игоревичем.

**Козловская О.В.** Есть вопросы к Игорю Николаевичу? Кто хочет выступить по данному вопросу? Нет желающих. Голосуем за принятие законопроекта в 1-м чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....37  
 Проголосовало за.....36+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Ставится на голосование принятие закона во 2-м чтении и постановления к нему в целом. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....38  
 Проголосовало за.....38+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 1 Закона Томской области «О предоставлении межбюджетных трансфертов» (1, 2 чтение) (вх. № 1075/0801-12 от 13.03.2012).** Слово для доклада предоставляется **Самокишу Владимиру Игоревичу**, заместителю Губернатора Томской области по социальной политике.

**Самокиш В.И.** Уважаемые депутаты, вашему вниманию представлен проект закона Томской области «О внесении изменения в статью 1 Закона Томской области «О предоставлении межбюджетных трансфертов». Предлагается внести в 1-ю статью наименование нового межбюджетного трансферта «на исполнение судебных актов по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» с целью установления расходного обязательства субъекта Федерации, т.е. Томской

области по исполнению таких судебных решений. Настоящий законопроект потребует изменения параметров областного бюджета. В проекте поправки отражены, они будут доложены при рассмотрении изменений в закон о бюджете. Мы просили бы принять этот закон в 2-х чтениях. Получены положительные заключения прокуратуры и юридического отдела Думы. И есть заключение Управления юстиции с технической правкой, с которой мы согласны.

**Козловская О.В.** Вопросы к Владимиру Игоревичу есть? Пожалуйста.

**Вяткин Н.А.** Скажите, пожалуйста, сколько детей-сирот стоит в очереди, и почему десятки их ко мне идут? Чтобы получить по закону жилье, надо обязательно идти в суд? Я говорю: «Идите в суд, тогда только это исполняется». Когда планируется решение этого вопроса?

**Самокиш В.И.** Николай Александрович, сейчас по состоянию на 1 января 643 человека у нас находились в очереди, мы планируем, что вследствие того, что выделены беспрецедентные ассигнования в этом году из областного бюджета на решение этого вопроса (это больше 200 млн. рублей), плюс, я надеюсь, что мы адекватную поддержку получим из Федерации, о чем мы в июне будем готовы доложить, мы рассчитываем, что тех денег, которые сейчас заложены, хватит, чтобы купить как минимум 300 жилых помещений. Соответственно, через год-полтора мы должны войти в русло, т.е. обеспечивать в течение года тех детей-сирот, у которых право наступило в этом году. То есть если мы этим темпом пойдем, то, я думаю, в 2014 году мы уже в плановом порядке будем обеспечивать тех детей, у которых это право в 2014 году и наступило.

**Козловская О.В.** Спасибо. Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Френовский А.Н.** Владимир Игоревич, по состоянию на какой период учтены суммы судебных исков в той сумме, которая добавляется сейчас в бюджет?

**Самокиш В.И.** Мы получаем эту информацию в текущем режиме, т.е. на момент внесения было 84 иска, сейчас мы знаем, что этих решений больше. Именно для этого мы и вносим сейчас такую поправку, чтобы был поименован в Законе «О межбюджетных трансфертах» соответствующий межбюджетный трансферт, который позволит эти деньги муниципалитетам постоянно добавлять,

чтобы не было задержки именно с поступлением финансирования. То есть это одна из тех причин, которую вы сейчас справедливо упомянули.

**Козловская О.В.** Коллеги, я на что хочу обратить ваше внимание? Смотрите, по какому пути пошла Администрация в этом году. Собственно, в прошлом году было точно так же. То есть у нас есть 150 млн. рублей в бюджете на субвенцию муниципальным образованиям. И плюсом к этому мы вот сейчас будем рассматривать 51 млн. руб., насколько я знаю (мы с Владимиром Игоревичем уже говорили), по всей вероятности, будет еще дополнение по судебным искам. То есть они впервые развели эти 2 позиции. По судебным искам – это само собой и плюс по очереди. Поэтому, конечно, сейчас принципиально изменилась ситуация. Еще вопросы к Владимиру Игоревичу есть? Спасибо, Владимир Игоревич. Пожалуйста, Александр Брониславович.

**Куприянец А.Б.** Комитет рассмотрел данный законопроект, поддерживает предложение Администрации принять данный законопроект в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** К Александру Брониславовичу есть вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Предлагается принять в 2-х чтениях. Голосуются принятие закона в 1-м чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	36
Проголосовало за.....	36+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Есть ли поправки к закону? Нет поправок. Голосуются принятие закона во 2-м чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	38
Проголосовало за.....	37+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня  
**«О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 1 Закона Томской области «О предоставлении межбюджетных трансфертов» (1, 2**

чение) (вх. № 1174/0801-12 от 16.03.2012). Слово для доклада предоставляется **Щипкову Александру Андреевичу**, начальнику Департамента общего образования Томской области.

**Щипков А.А.** Добрый день, уважаемые депутаты! Разрешите представить вашему вниманию законопроект «О внесении изменения в статью 1 Закона Томской области «О предоставлении межбюджетных трансфертов». Настоящий законопроект предусматривает предоставление межбюджетного трансферта муниципальному образованию «Город Томск» на реализацию пилотного проекта по обучению детей мигрантов русскому языку. Данный пилотный проект планируется реализовать до конца учебного года с целью отработки методики и организационных механизмов обучения русскому языку детей мигрантов в 32 школах города. В дальнейшем эту практику планируется распространить на все муниципалитеты Томской области. Задача по обучению детей мигрантов русскому языку с целью их адаптации в общеобразовательную среду общеобразовательных учреждений Томской области была поставлена на заседании Координационного совета по межнациональным отношениям Томской области в ноябре 2011 года. На основании наших данных количество детей мигрантов, обучающихся в школах Томской области и испытывающих трудности в обучении русскому языку, составляет 414 человек. Но более актуальна проблема в г.Томске, где число таких детей составляет 360 человек, или 87% от общего количества детей мигрантов.

С точки зрения организации решения пилотного проекта наиболее целесообразным представляется его реализация именно в г.Томске с учетом сконцентрированности детей мигрантов на территории этого муниципального образования и возможности успешного методического сопровождения этого проекта на начальном этапе с участием областных структур – Института повышения квалификации учителей, педагогического университета и т.д. В дальнейшем на базе образовательных учреждений г.Томска могут быть созданы стажировочные площадки для педагогов из других муниципальных образований, обучающих детей мигрантов.

Средства на реализацию данного проекта предполагается направить на

оплату труда педагогических работников, которые будут участвовать в процессе обучения детей мигрантов русскому языку и на учебные расходы на эти цели. Общий объем средств составляет 2,4 млн. рублей и будет обеспечен за счет перераспределения бюджетных ассигнований, предусмотренных Департаменту общего образования. Прошу поддержать данный законопроект и принять его в 2-х чтениях с учетом положительных заключений Управления Министерства юстиции и прокуратуры.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть ли вопросы? Пожалуйста.

**Оглезнев В.В.** Александр Андреевич, у меня 2 вопроса. Вот здесь у вас указано в пояснительной записке, что в Томской области 414 человек, а в г.Томске 360. Это в том числе, т.е. в 414, или это отдельно?

**Щипков А.А.** В том числе. Всего 414, из них 360 – в городе Томске.

**Оглезнев В.В.** Все ясно. И следующий вопрос: вот здесь у вас 2,5 млн. на это предусмотрено, а как это все будет оформляться для учителей? То есть это будет либо стипендия, либо надбавки, либо какие-то внеурочные выплаты? То есть как это будет оформляться?

**Щипков А.А.** Для учителей это будет оформляться в виде стимулирующих надбавок через зарплату. То есть люди, которые работают с детьми-мигрантами, на этом этапе становления этой работы будут получать стимулирующие выплаты.

**Козловская О.В.** Антон Андреевич, пожалуйста, Ваш вопрос.

**Шарыпов А.А.** Александр Андреевич, скажите, пожалуйста, вот на комиссии этот вопрос обсуждался, и не знаю, как он в дальнейшем уже развивался на комитете, уже сейчас понятно, что этими учителями будут учителя русского языка...

**Щипков А.А.** Да.

**Шарыпов А.А.** Где учителя будут проходить повышение квалификации, чтобы уметь выполнять эту работу, в какой форме? Программа этого есть?

**Щипков А.А.** Да, параллельно началу обучения (по сути пилотный проект - это начало реальной работы) сопровождается региональным центром развития образования эта работа, создана рабочая группа, дополнительные средства на

работу этой группы изысканы за счет средств Департамента образования. То есть на этом этапе пилотного проекта будет не просто обучение детей мигрантов русскому языку происходить, но сразу будет отрабатываться методика, организационные схемы. Цель одна - со следующего учебного года начать эту работу по всей Томской области.

**Шарыпов А.А.** То есть получается, что сейчас методики как таковой нет, она будет отрабатываться только по ходу?

**Щипков А.А.** По сути, сформировавшейся методики работы с детьми мигрантов нет, есть методики, которые работали раньше. Вы знаете, что русский язык в советской школе изучался как неродной, были национальные школы. Поэтому подобные подходы есть, сейчас просто их выводят на новый уровень.

**Козловская О.В.** Спасибо. Пожалуйста, Александр Петрович.

**Кадесников А.П.** Я задавал уже этот вопрос. Скажите, пожалуйста, еще раз, со скольких языков предполагается это обучение? И второе: необходимо ли педагогу, который будет вести обучение, обладать знаниями того языка, которым владеет ребенок?

**Щипков А.А.** Наш мониторинг и опыт работы с людьми, для которых русский язык не является родным, показывает, что на определенной стадии обучения, в частности, начальной, действительно имеет значение, какой язык является родным. Однако наш мониторинг, когда мы сейчас работали и изучали ситуацию по детям мигрантов, дал следующие результаты: подавляющее большинство детей мигрантов говорят на русском языке, понимают педагога. Единственное, что сегодня их проблема в более глубоком изучении русского языка, чтобы адаптироваться именно к тем программам, которые реализуются именно в образовательном учреждении. Поэтому в этой ситуации знание педагогом языка обучающегося не обязательно. Нужны методики.

**Козловская О.В.** Иван Григорьевич, пожалуйста.

**Кляйн И.Г.** По идеологии закон нормальный, но Вы сказали в докладе, что будем потом вводить в каждой школе такое обучение. Всего 400 человек детей мигрантов, и зачем в каждой школе держать преподавателя русского языка? Может, они просто должны специализированными быть? По районам или

еще как-то?

**Щипков А.А.** Наверное, я не очень точно выразился. В каждой школе смысла организовывать такое обучение и иметь педагога, который нацелен на это обучение, наверное, неэффективно, и смысла в этом нет. Поэтому сегодня мы будем ориентироваться на те школы, где есть скопление, т.е. какое-то количество детей, которые нуждаются в таком обучении. И такие школы уже сейчас определены, с ними работают, и я думаю, муниципалитеты в курсе того, что делается сейчас в г.Томске, будут перенимать опыт. Но это для ряда школ, не для всех.

**Чернышёв И.Н.** Скажите, пожалуйста, что будет являться результатом эффективности оценки этого нашего трансферта, чтобы это можно было в дальнейшем реализовывать на территориях других муниципальных образований?

**Щипков А.А.** Здесь многократный индикатор эффективности. Мы соответствующее соглашение с г.Томском заключим, если будет соответствующее решение Думы, там пропишем, в том числе и вопросы, по которым город Томск должен будет отчитаться за этот трансферт. Сейчас первое - это отработанные методики, естественно, успешная адаптация этих детей, которые пройдут через это обучение, в общеобразовательных учреждениях. Ну и методики обучения русскому языку детей мигрантов.

**Козловская О.В.** Скажите, пожалуйста, а кроме города Томска в каких муниципальных образованиях (меня в первую очередь Стрежевой интересует) есть скопление таких детей?

**Щипков А.А.** По результатам нашего мониторинга Северск – 9 человек, Александровский район – 10 человек, Асиновский – 9, Первомайский - 9 (я не называю там, где по одному), Томский – 6.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть ли еще вопросы? Завершаем? Пожалуйста, Александр Брониславович.

**Куприянец А.Б.** Комитет рассмотрел, заключения все получены, поэтому у нас есть все основания поддержать принятие законопроекта в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Есть вопросы к Александру Брониславовичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Лев Федорович, пожалуйста.

**Пичурин Л.Ф.** Одну реплику, товарищи. Здесь много говорилось о том, что нет методики. Я хочу напомнить присутствующим, может быть, это действительно забыто. Существовал в Советском Союзе комитет по внешним экономическим связям (по существу в ранге союзного министерства), существовало Министерство просвещения СССР с его международным отделом. Накоплен колоссальный опыт обучения русскому языку иностранцев. Примерно в 100 странах мира это обучение велось в 50 – 70 годах. Косвенно я имел к этому отношение. Этот опыт просто надо использовать умело. Надо о нем знать и использовать. И не изобретать велосипед. Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо, Лев Федорович. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышёв И.Н.** Коллеги, я не зря задавал этот вопрос, потому что у меня есть сомнение в целесообразности того, что мы делаем. Потому что, как сказал Александр Андреевич, эти дети знают русский язык. То есть вопрос не идет об обучении русскому языку как иностранному. Это обучение языку, который они знают. Поэтому вопрос чисто о практике. Если семья ребенка заинтересована в обучении детей русскому языку, то соответствующую практику данный ребенок получит. А мы, сколько бы с вами ни бились, толку от этого не будет. Мне кажется, выхлоп будет не очень большой.

**Громов О.В.** Я буду голосовать за принятие этого трансферта, потому как (я здесь со Львом Федоровичем соглашусь) он имеет большое идеологическое сопровождение – приучает к русскому языку и русской культуре детей, которые потом будут нести культуру своим родственникам. Спасибо.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

**Глок Л.Э.** Этот вопрос рассматривался и на комиссии по образованию, и на комитете по образованию, науке и культуре, и мнение было, что нужно разворачивать эту работу в Томской области, поскольку она носит уже политический характер. Есть много заявлений со стороны национальных диаспор, которые официально зарегистрированы в Томской области и предъявляют претензии к системе образования, что не обеспечивается получение знаний по русскому языку детьми, которые частично знают русский язык, могут

общаться на нем. Речь идет об обучении грамотности по русскому языку, поэтому надо закон принимать. Это не такие уж большие деньги, тем более в будущем, если мы примем на следующей Думе новые нормативы финансирования, учитывающие внеурочную деятельность, необходимость в этом трансферте может и отпасть. Тогда в рамках внеурочной деятельности эту работу можно разворачивать в каждой школе и даже индивидуально. А сейчас необходимо отработать методики, потому что Лев Федорович правильно говорит, опыт есть и имеются методики, но учителя русского языка не владеют этими методиками. Их этому просто надо научить. Надо принимать этот закон.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть ли еще желающие выступить? Будем голосовать, да? Голосуем принятие закона в 1-м чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....37  
 Проголосовало за.....36+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Дополнения к закону имеются? Нет. Тогда предлагается принять закон во 2-м чтении и постановление к нему в целом. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....38  
 Проголосовало за.....37+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято. Объявляется перерыв на 30 минут.

**Заседание второе**

**11-45**

**Председательствует Козловская Оксана Витальевна**

Проводится регистрация. Присутствует 31 депутат. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

**Козловская О.В.** Прежде чем перейти к основному вопросу, предлагаю вручить удостоверение Солдатенко Е.В. Екатерина Владимировна, пожалуйста. (Аплодисменты.)

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 1 Закона Томской области «О предоставлении межбюджетных трансфертов» (1, 2 чтение) (вх. № 1181/0801-12 от 16.03.2012). Слово для доклада предоставляется **Мозголину Борису Сергеевичу**, заместителю Губернатора Томской области по экономике.

**Мозголин Б.С.** Уважаемые депутаты, суть данного законопроекта направлена на то, чтобы передать денежные средства Томскому району на создание промышленного парка. Средства предполагается потратить на топографо-геодезические изыскания и инженерно-геологические изыскания, что продемонстрирует будущим инвесторам готовность области к принятию инвесторов, сократив сроки принятия решения потенциальными инвесторами. Прошу рассмотреть и поддержать в 2-х чтениях. Имеются все положительные заключения.

**Козловская О.В.** Есть ли вопросы к Борису Сергеевичу? Пожалуйста, Николай Александрович.

**Вяткин Н.А.** Здесь написано, что планируется стекольный завод, а инвестор есть на него?

**Мозголин Б.С.** Да, ведутся переговоры.

**Вяткин Н.А.** Он почему сам не может сделать все изыскания?

**Мозголин Б.С.** Мы сокращаем сроки принятия решения, мотивируем инвестиции в Томскую область. Потенциальные инвестиции могут достигать 2 млрд. рублей.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

**Фёдоров А.Г.** У меня такой вопрос: а не получится ли так, что мы деньги сейчас выделяем, а в результате никакого инвестора не будет, и в очередной раз мы бюджетные деньги порядка 4 с лишним миллионов вложим, а в конечном итоге все сбегут и никого мы не найдем потом? Вообще технико-экономическое обоснование есть?

**Мозголин Б.С.** Суть данного намерения в следующем: власть готовит площадки для прихода постоянного инвестора, и обязанность власти по

большому счету – подготовить и большинство изысканий, и инфраструктуру. Поэтому, говоря об инвесторе сегодня, следует сказать, что это не единственный инвестор, готовый прийти на эту площадку. Риски всегда присутствуют, но переговоры ведутся больше года.

**Козловская О.В.** Есть еще вопросы? Пожалуйста, Александр Брониславович.

**Куприянец А.Б.** Комитет рассмотрел и предлагает поддержать законопроект.

**Козловская О.В.** К Александру Брониславовичу есть вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Андрей Петрович.

**Тютюшев А.П.** Мы занимаемся инвестиционными проектами, и я по крайней мере не слышал ни про одну область, которая бы под какого-либо инвестора без понятия, какой инвестор, без заключения каких-то соглашений и обязательств, проводила геологию на какой-то площадке. Геология – это такая штука, которая привязана к конкретному месту. А конкретное размещение объекта (будет 1, 2, 5 объектов) зависит непосредственно от инвестиционного проекта. Более того, оно может меняться в течение определенного проектом времени. И та геология, геодезия, которую вы сделаете, может быть не востребована каким-либо другим инвестором, либо ему придется ее переделывать.

**Мозголин Б.С.** Я с Вами частично согласен. Я могу привести пример Ленинградской области.

**Козловская О.В.** Это уже не вопрос, это выступление.

**Мозголин Б.С.** Можно я отвечу, Оксана Витальевна?

**Тютюшев А.П.** Нужно посмотреть, не находится ли под обременением данная земля.

**Козловская О.В.** Давайте мы сделаем так: мы дадим всем возможность высказаться, а потом у нас докладчик может подвести резюме. И Борис Сергеевич это сделает. Пожалуйста, Иван Григорьевич.

**Кляйг И.Г.** У меня аналогичное Андрею Петровичу высказывание. Мы много делаем проектов. И если мы сегодня делаем геологию, завтра ее по новой

надо будет делать, и вот эти непонятные траты области...Мы что, такие богатые, чтобы делать за инвестора? Мы можем другими способами дать возможность, например, участок в аренду по льготным условиям. Но делать эти работы, которые, по сути, обязан и все равно вынужден будет делать потом инвестор, мне эти траты непонятны.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Екатерина Мефодиевна, потом Наталья Геннадьевна.

**Собканюк Е.М.** Уважаемые коллеги, позвольте мне разъяснить немного данную ситуацию. Мы видим в проекте закона название «промышленный парк с размещением стеклозавода», т.е. предполагается размещение стеклозавода. Но даже если этот проект не состоится, то это будет готовая площадка для привлечения инвестора. А то, что не пригодятся геодезические и геологические изыскания, позвольте с вами не согласиться, потому что если есть инженерно-геодезические изыскания (а это значит топографическая съемка местности, инженерно-геологические изыскания, которые предполагают бурение определенных скважин на определенную глубину и т.д.), это даст потом любому инвестору возможность разработки проектно-сметной документации. Я полагаю, данный проект необходимо поддержать, и вообще нам надо больше готовить таких площадок для инвесторов, чтобы не просто готовить инженерно-геологические изыскания, а полностью готовить земельные участки, межевание, ставить на кадастр и потом готовую землю продавать как уже образовавшийся участок с этими проведенными изысканиями. Спасибо.

**Козловская О.В.** Пользуясь правом председательствующего, я тоже хочу сказать. Андрей Петрович, Вы не совсем правы. Очень многие территории сегодня (в первую очередь Калуга, Белгород, Новосибирск) идут по этому пути. И за счет этого очень активно привлекают инвесторов. Наталья Геннадьевна, пожалуйста.

**Барышникова Н.Г.** У меня тоже ряд сомнений возникает. Мы говорим о промышленном парке - 80 гектаров, для размещения стекольного завода - 40 гектаров. И в то же время есть геологические виды работ, т.е. подготовка земельного участка - это одно, а геологические работы - это другое совершенно.

**Козловская О.В.** На самом деле это подготовка земельного участка. Туда входит все. Геологические изыскания входят туда в том числе, чтобы подготовить участок для инвестора. Он же должен знать, на что он заходит.

**Барышникова Н.Г.** Позвольте, я продолжу.

**Козловская О.В.** Дискуссию мы пока не открываем. Кто еще желает высказаться?

**Барышникова Н.Г.** Позвольте, я продолжу.

**Козловская О.В.** Да, пожалуйста. Извините.

**Барышникова Н.Г.** Все-таки геологические изыскания – это совсем другое. И если мы говорим о перспективе размещения там стекольного завода, если взять раменское производство (это одно из крупнейших у нас в России, 60% всего стекла изготавливается именно там), то они занимают всего 16 гектаров. Мы рассматриваем аж 120 гектаров. Я тут усматриваю коррупционную составляющую. Этот закон надо прорабатывать.

**Козловская О.В.** Понятна Ваша позиция. Кто еще желает выступить? Пожалуйста, Александр Петрович.

**Кадесников А.П.** Уважаемые коллеги, я считаю, что власть поступает абсолютно правильно, когда готовит такие площадки. Почему? Потому что можно много сейчас рассуждать, нужна или нет геология, а я вам скажу, что геология - она и есть геология, она, в принципе, на этой площадке не изменится, и это, в том числе, условие для потенциальных инвесторов, которые туда будут заходить. Они, посмотрев геологию, определяются, возможна эта площадка к применению или невозможна. Это константа. Второй вопрос: абсолютно верно, что в таких регионах такие вещи делаются, и это не факт, что у нас там будет стекольный завод, но мы должны иметь технопарк, на который могут зайти потенциальные инвесторы для развития бизнеса. Я этот проект поддерживаю.

**Козловская О.В.** Спасибо. Пожалуйста, Аркадий Яковлевич.

**Эскин А.Я.** Мне кажется, сама идея подготовки земель для захода инвесторов – это очень хорошая идея, она развивается и в соседних государствах – Казахстане, Узбекистане и в др. странах. Другой вопрос, что здесь мало информации, потому что площадка отводится с определенными ограничениями

по экологии и др. моментам. И если бы мы сразу оговорили, какого типа производство заходит, тогда бы снялись все эти вопросы. Потому что все знают недавний скандал племзавода и Аэропорта. Когда не были учтены эти моменты и площадка была отведена, потом исторически возникают эти проблемы. Поэтому если бы мы сегодня эти ограничения ввели, что там будет размещаться вот это, это и это, вопросов бы ни у кого не возникло.

**Козловская О.В.** Спасибо. Пожалуйста, Павел Амаякович.

**Яврумян П.А.** Я хотел тоже обратить ваше внимание на то, что касается геологии – по 4 скважины на такой площади – это абсолютно ничего, потому что на каждый объект будет по десять и больше скважин. И стоимость этой скважины... Я думаю, что она стоит максимум 50 тысяч, а не 200.

**Козловская О.В.** Коллеги, если мы с вами здесь будем пытаться рассматривать все вопросы исполнительной власти, я думаю, ни к чему хорошему это просто не приведет. Для этого должны этими вопросами заниматься профессионалы. Наша с вами задача – либо мы принимаем решение о поддержке такой промышленной зоны, либо не принимаем. В конце концов, есть соответствующие органы, которые осуществляют надзорные функции, в том числе за расходованием бюджетных средств. Пожалуйста, Антон Андреевич.

**Шарыпов А.А.** Коллеги, убирая в сторону вопрос геологии и геодезии и поднимая вопрос в принципе о необходимости строительства стекольного завода, насколько мне известно, в Томской области есть 3 таких предприятия – Моряковский Затон, Лучаново. Данные предприятия закрыты. В Самуськах, по имеющейся информации, люди работают неполное рабочее время, получают минимальную заработную плату на уровне 1 МРОТа, и встает вопрос о том, что в перспективе предполагается строить еще 1 предприятие. А нужно ли оно вообще?

**Козловская О.В.** Хорошо, спасибо. Пожалуйста, Борис Алексеевич.

**Мальцев Б.А.** Недавно мы рассматривали вопрос о привлечении инвестиций на территорию Томской области. Мы по этим вопросам отстаем от всех соседей. Я уж не говорю о таких крупных инвесторах, где эта работа проведена, прежде всего это Краснодарский край. Я там бывал и смотрел. Там

сотни площадок на всякий вкус, подготовленных для продажи. У нас ничего нет. Вы можете войти в историю Томской области, приняв решение. Мы впервые готовим такую громадную площадку для инвесторов. Кроме тех необходимых вещей, которые обычно даются для площадок (территория, дорога, электроэнергия и т.д.), мы даем необычные, привлекательные условия – что мы сделали геодезию, 4 опытных скважины. Потому что одна площадка, например, для металлургического завода – это одни нагрузки, для стекольного завода – это вторые, для курятника будут третьи. Скважины не обязательно нужно использовать при проектировании, они как раз нужны для принятия решения инвестора приехать к нам или не приехать. Да, это дополнительные условия привлекательности. Пока к нам ехать никто не хочет. У нас проблем достаточно много. Вы посмотрите: ни одной крупной фирмы в Томской области не работает, кроме нефтяников и газовиков. Никого. Поэтому я хочу, чтобы мы вошли в историю. Я думаю, что после этого мы примем 5, 6, а может быть, и 10 таких площадок будет, если нам это удастся. Поэтому давайте ко всякому новому относиться с уважением. Я всячески поддерживаю эту площадку. Обязательно надо это решение принимать.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Андрей Петрович.

**Тютюшев А.П.** Оксана Витальевна, я абсолютно согласен с тем, что надо создавать условия для инвесторов. Если будет разработана программа и выделена определенная территория, к которой будут подведены газ, электричество, дороги, это совершенно правильно, любому инвестору это будет приятно. Но тем не менее геология, геодезия, шурфы под них бурятся согласно проектно-сметной документации, которая уже должна быть готова. Это вопрос первый. Второй момент: я задал вопрос про обременение. Насколько я знаю, эта площадка находится под обременением.

**Козловская О.В.** «Сибирской Аграрной Группы». Там есть вопросы, которые надо решать. Это правда. Но только часть площадки, а не вся. Правильно? Пожалуйста, Александр Анатольевич.

**Терещенко А.А.** Спасибо, Оксана Витальевна. Я не хотел выступать, но поскольку это Томский район, в частности, избирательный округ С.В.Звонарева,

он ее очень хорошо знает, и там существуют карьеры на территории Копыловского поселения. Речь идет о потенциальном иностранном инвесторе, который хочет зайти и достаточно серьезно инвестироваться в это поселение.

**Козловская О.В.** Причем выбирает Томскую область из нескольких территорий.

**Терещенко А.А.** Совершенно верно. Нужно было на этом, наверное, акцентировать внимание. Насколько я понимаю, речь идет об уточнении тех запасов, которые когда-то были исследованы в 60-70-е годы. Поэтому те геодезические изыскания, которые здесь заложены, это, в общем-то, копейки. Только для того, чтобы подтвердить, что действительно эти пески там есть. Поэтому, конечно же, нужно поддерживать.

**Козловская О.В.** Сергей Анатольевич Жвачкин.

**Жвачкин С.А.** Я постараюсь коротко и без эмоций. Первое: я 3-го числа принимаю международную делегацию, которая летит по этому вопросу. Это Бельгия и Япония. Второе: это японская технология по производству оконного стекла. И впредь, пожалуйста, прежде чем говорить, надо точно знать вопрос. В-третьих, у нас сложная позиция, потому что наши пески хуже, чем у соседей. Если мы еще не сделаем площадку, то это будет 100%, что не получим инвестиции. Четвертое: это надо было делать вчера, а не сегодня, потому что они 3-го числа, т.е. в следующую среду будут здесь. В-пятых, мы вообще не на первом месте сегодня, потому что их ждут минимум в 3-х регионах сегодня, которые рядом с нами, в том числе в Казахстане, где песок лучше, чем наш. Поэтому, честно говоря, если бы было можно, я бы вообще бесплатно им эту площадку передал, т.к. это огромные инвестиции. И это оконное стекло мы бы экспортировали в соседние районы. Спасибо.

**Козловская О.В.** Есть необходимость Бориса Сергеевича еще слушать?

**Мозголин Б.С.** Оксана Витальевна, я не могу после Губернатора выступать.

**Козловская О.В.** Политически очень грамотно. Уважаемые коллеги, я бы хотела внести предложение, Сергей Анатольевич, и Вам, и Борису Сергеевичу. Мне кажется, из сегодняшней дискуссии совершенно очевидно, что есть

необходимость встречи и разговора с депутатами по основным приоритетам инвестиционной программы Томской области и тем объектам, которые в ближайшее время нуждаются в определенной государственной поддержке. Потому что, наверное, многие впервые с этой темой сталкиваются, и сложно им понять, что сегодня современные производства, которые создаются, принципиально отличаются от того, что было раньше. Именно поэтому как раз мы идем на государственную поддержку, чтобы таких предприятий появлялось как можно больше. Давайте как-то вместе договоримся, чтобы такую встречу нам провести. Не будет возражений?

**Звонарев С.В.** (С места не прослушивается.)

**Козловская О.В.** Понимаете, Сергей Викторович, я думаю, Иван Григорьевич прав в чем, и вот сегодня Аркадий Яковлевич подходил, конечно, нужно договориться об идеологии. Но когда мы делаем заявление о том, что всех выводим за пределы города, а руководители понимают, что у них это действующее производство, этот процесс не сиюминутный, просто нужно договориться по срокам, кто что должен сделать, для того чтобы было понимание. А то, что это процесс неизбежный, я думаю, с этим все соглашаются, правда? Голосуем? Ставим на голосование 1-е чтение закона.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	36
Проголосовало за.....	29+2
Проголосовало против.....	7
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Спасибо. Решение принято. Есть ли поправки к закону? Нет. Ставим на голосование принятие закона во 2-м чтении и постановления к нему в целом. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	36
Проголосовало за.....	27+2
Проголосовало против.....	8
Воздержалось.....	1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Хочу напомнить присутствующим, что у нас есть 2 переданных голоса - один голос депутатом Маркеловым передан депутату Козловской, второй голос депутата Казакова передан депутату Немцевой.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «О Законе Томской области «О внесении изменения в Закон Томской области «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Томской области» (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Мозголину Борису Сергеевичу**, заместителю Губернатора Томской области по экономике.

**Мозголин Б.С.** Уважаемые депутаты, данный законопроект направлен на улучшение инвестиционного климата в Томской области. Если посмотрите в преамбуле, закон был принят в 2003 году. С этого периода появляются новые новации, меняются потребности бизнеса. Закон постоянно корректируется, поэтому данные предложения, которые мы внесли, направлены на расширение привлечения потенциальных инвесторов и создание более благоприятной среды для инвесторов. Закон получил положительные заключения прокуратуры, Управления юстиции, юридического отдела Законодательной Думы Томской области. Прошу рассмотреть в 2-х чтениях и принять.

**Козловская О.В.** Есть ли вопросы к Борису Сергеевичу? Нет вопросов. Пожалуйста, И.Г.Кляйн.

**Кляйн И.Г.** Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект. Было принято неоднозначное решение, но большинством голосов мы предлагаем Думе принять его в 2-х чтениях. Буквально вчера поступило письмо на имя Председателя Думы, на имя комитета от депутата Тютюшева А.Г. с конкретной правкой. Я думаю, в рамках голосования между 1 и 2-м чтением мы ее можем учесть либо отклонить. Спасибо.

**Козловская О.В.** Мы просто ее проголосуем. Есть ли вопросы к Ивану Григорьевичу? Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Андрей Петрович.

**Тютюшев А.П.** Я, пожалуй, зачитаю, чтобы юридические моменты соблюсти. Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» содержит подробную формулировку понятия «субъекты инвестиционной деятельности». Дополнение данного понятийного аппарата в Законе Томской области путем отнесения к инвесторам нескольких юридических лиц, участвующих в реализации одного инвестиционного проекта, является нецелесообразным. По

указанным дополнениям неясно, какие юридические лица могут получать господдержку. Под понятие «участие в реализации» можно отнести неограниченный круг лиц, так или иначе имеющих отношение к проекту. То есть это поставщики товаров, услуг, консультанты и т.п. Данные лица обязательствами, направленными на реализацию проекта в целом, не связаны, а осуществляют обычную коммерческую деятельность и при этом могут получить господдержку.

Инвестиционные проекты требуют больших объемов финансирования, сложны по содержанию и имеют по сравнению с другой предпринимательской деятельностью длинные сроки реализации. Исходя из этого, государство заинтересовано в достижении конкретного результата проекта, что возможно при наличии четкой формализации субъекта, выполняющего проект, содержания его обязательств и ответственности. В отношении нескольких организаций, подпадающих под понятие «участие», возникают риски, что эта совокупность участников проект до конца не реализует. Договорные механизмы разрешения ситуации будут отсутствовать. В то же время, если для реализации проекта требуется несколько юридических лиц, то законодательно закреплена возможность их совместной деятельности. Так, согласно Федеральному закону «Об инвестиционном товариществе» нужно заключить договор инвестиционного товарищества, оформив отношения участников для достижения общей цели – реализации инвестиционного проекта. Также механизм предоставления господдержки сформулирован в Законе Томской области «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Томской области» применительно к субъекту, реализующему проект в целом, - наличие экспертного заключения по проекту, включение в Реестр инвестиционных проектов Томской области и т.д. Применение данной процедуры в отношении отдельных юридических лиц, участвующих в реализации проекта, может вызвать затруднения.

На основании изложенного считаю, что включение в круг инвесторов нескольких юридических лиц, участвующих в реализации 1 инвестиционного проекта, не имеет под собой объективной потребности и может повлечь как злоупотребления, так и трудности в реализации законодательной процедуры

предоставления господдержки. Несколько организаций, желающих совместно реализовать инвестиционный проект, могут сделать это в предусмотренном законом порядке, заключив инвестиционный договор. Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо, Андрей Петрович. То есть вы хотели, чтобы Вашу позицию депутаты знали перед голосованием. Единственное, я бы хотела сказать о том, что у нас есть заключение и от Управления юстиции, и прокуратуры о том, что здесь никаких отступлений от правового поля нет.

**Из зала.** А можно мнение Бориса Сергеевича услышать по этому поводу?

**Козловская О.В.** Да, конечно. Но он доложил позицию Администрации.

**Из зала.** По конкретной поправке.

**Мозголин Б.С.** Пожалуйста. Можно, да?

**Козловская О.В.** Да, конечно.

**Мозголин Б.С.** К сожалению, Гражданский кодекс предусматривает такую норму, как товарищество.

**Козловская О.В.** Но не к сожалению, а по факту.

**Мозголин Б.С.** Да. По закону появляются новые формы управления проектом, это первый раз, о чем сказала и прокуратура, и Управление юстиции, что норма правильная. Вторая ситуация: в исполнительной власти есть процедура – заявитель формирует бизнес-план. Бизнес-план рассматривается на большом совещании, где присутствует, в том числе, и депутатский корпус. И те преференции, которые даются заявителю, носят две характеристики: во-первых, они только инвестиционные (это льгота налога на прибыль и налога на имущество на период освоения проекта, а имущество находится на балансе у кого-то, оно не может у всех быть), и услуги не льготируются до окупаемости. Это первая ситуация. Либо оказывается субсидирование процентной ставки в пределах суммы, ограниченной в этой ситуации. После принятия решения данным советом заключается соглашение с Департаментом финансов и с Департаментом по инвестициям, где отслеживаются те заявления, которые делаются. А мы требуем от инвесторов создания рабочих мест, заработной платы не ниже, чем в отрасли, сроки окупаемости, и он нам ежеквартально отчитывается. Поэтому опасения Андрея Петровича мне понятны, но, отвечая на

вопрос, скажу, что это находится в правовом поле, и существуют институты, которые не дают возможности уйти в сторону от ответственности. Идет полная ответственность. Мы со своей стороны наблюдаем и в некоторых случаях отзываем от инвестора, если он не соблюдает норму, он возвращает нам государственную поддержку.

**Козловская О.В.** Еще есть вопросы? Мы с вами вообще уже перешли в другую стадию – сейчас идут выступления. Мы как бы отступили, не дали возможность отвечать на вопросы. Но это не совсем правильно, коллеги. Давайте все-таки работать в рамках Регламента. Есть ли еще выступления?

**Звонарёв С.В.** Оксана Витальевна, так же тоже нельзя – он 10 минут зачитывает поправку, почему мы ее с голоса должны принимать?

**Собканюк Е.М.** Почему нам не раздали её?

**Звонарёв С.В.** Поэтому мы и просим консультацию специалиста.

**Собканюк Е.М.** Надо почитать это все, обсудить, взвесить.

**Козловская О.В.** Минуточку. Пожалуйста, Иван Григорьевич.

**Кляйн И.Г.** Я просто вопрос хочу задать Борису Сергеевичу. Вы настаиваете на втором чтении все же или первого достаточно?

**Мозголин Б.С.** Администрация внесла в 2-х чтениях, комитет его поддержал. Я не могу любую позицию сейчас озвучивать.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Аркадий Яковлевич.

**Эскин А.Я.** На комитете рассматривали данный вопрос, потом, когда все разобрались, поняли, для чего это делается. Я много лет участвую в Координационном совете, поддерживаю Бориса Сергеевича. Не всем инвесторам оказывается поддержка, там рассматривается круг вопросов, и те льготы, которые даются, никак не могут переложиться на консультантов, на поставщиков. Это всё неправильное чтение ситуации. В конце концов дальше идет распоряжение Губернатора. И после этого только получают льготы. Там суммы минимальные. Но это инвестиционная привлекательность для группы компаний, которые заходят на тот или другой рынок. Они потом могут трансформироваться, но на первом этапе они должны зайти хотя бы. Я не вижу здесь оснований для боязни, считаю, что нужно принимать в 2-х чтениях, чтобы

закон работал.

**Козловская О.В.** Спасибо, коллеги. Позвольте сказать по мотивам ведения. У нас нигде в Регламенте не прописано, как выступает депутат - с текстом или своими словами. Это право депутата. Второе: вопрос был рассмотрен на комитете, все там выступали, в том числе Андрей Петрович. Было принято решение. У нас нет такой практики, что мы письменное обращение депутата раздаем всем депутатам. Если будет принято такое решение, мы это сделаем. То есть это был обычный рабочий вопрос. После заседания комитета Андрей Петрович обратился с таким письмом в адрес и комитета, и Председателя Думы. Поэтому, с нашей точки зрения (вот мы с Иваном Григорьевичем обсуждали эту ситуацию), конечно, раздавать письмо не было смысла. Поэтому я думаю, что мы сейчас услышали все позиции - есть позиция Администрации, позиция комитета, который ее поддерживает -, и я предлагаю перейти сейчас к принятию закона в 1-м чтении, затем, если будут поправки, мы их обсудим. Нет возражений? Ставлю вопрос на голосование. Голосуем принятие закона в 1-м чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....36  
 Проголосовало за.....34+2  
 Проголосовало против.....1  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Есть ли поправки к закону? Пожалуйста. То есть мы принципиально проголосовали «за».

**Тютюшев А.П.** (Не прослушивается.)

**Козловская О.В.** Нет, Ваша поправка сводилась к тому, что принимать закон не надо.

**Тютюшев А.П.** Поправка, озвученная в данном законе, как «несколько юридических лиц, участвующих в реализации 1 инвестиционного проекта» была такой - убрать данное словосочетание. Почему? Потому что если организации хотят реально делать инвестиционный проект, то они это инвестиционное соглашение заключат, если не хотят, значит, они не будут это делать.

**Козловская О.В.** Значит, голосуем поправку А.П.Тютюшева. Открываем закон - статья 1...Скажите, какой абзац.

**Кляйн И.Г.** Статья 1. «Основные понятия, используемые в настоящем законе». «В настоящем законе используются следующие понятия: «инвестор», «инвесторы» - юридическое лицо или несколько юридических лиц, участвующих в реализации 1 или нескольких инвестиционных проектов».

**Козловская О.В.** Предлагается убрать...

**Кляйн И.Г.** Он предлагает фразу «или несколько юридических лиц, участвующих в реализации инвестиционного проекта» убрать.

**Козловская О.В.** Нет, ну, юридическое лицо, участвующее...

**Кляйн И.Г.** Юридическими лицами тогда станут индивидуальные предприниматели - и далее по тексту. Всё это остается, кроме этого.

**Козловская О.В.** Правильно, Андрей Петрович? Можно ставить поправку на голосование? Итак, мы голосуем об исключении из ст.1 фразы: «...или несколько юридических лиц, участвующих в реализации 1 инвестиционного проекта». Голосуем поправку. Есть предложение комитета поддержать закон во 2-м чтении, есть поправка Тютюшева А.П. Если вы соглашаетесь с этой поправкой, то голосуете «за», если не соглашаетесь, голосуете «против». И она сохраняется. Еще раз: если вы голосуете за исключение, она исключается, если вы голосуете против, то сохраняется текст, внесенный комитетом. Всем понятно? Комитет предлагает проголосовать против. Андрей Петрович предлагает проголосовать за исключение. Непонятно, Олег Владимирович? Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	35
Проголосовало за.....	6
Проголосовало против.....	19
Воздержалось.....	10

**Результат:** не принимается.

**Козловская О.В.** Решение не принято. Значит, остается редакция, внесенная комитетом. Голосуем закон во 2-м чтении и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	35
Проголосовало за.....	34+2
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято. Спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О наградах и почетном звании в Томской области» (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Сухоплюеву Юрию Кузьмичу**, заместителю Губернатора Томской области по вопросам безопасности и управлению делами.

**Сухоплюев Ю.К.** Добрый день, уважаемые депутаты! Законопроект прошел все необходимые процедуры, и заключения у вас все есть в раздаточных материалах. Поводом и основанием разработки данного законопроекта послужило обращение Томского землячества о тяжелом материальном положении Егора Кузьмича Лигачева. Мы вынесли этот законопроект, под который подпадает 5 фамилий, которые я позволю себе зачитать: Ворошилов Г.Н., Высоцкий А.Е., Зайцев С.И., Лигачев Е.К., Пронягин П.Г. Люди заслуженные. Мы могли бы, конечно, принять единовременное решение, оказать материальную помощь. Но я думаю, что будет правильнее и справедливее поступить таким вот образом. Прошу законопроект поддержать в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Спасибо, Юрий Кузьмич. Есть ли вопросы к Юрию Кузьмичу? Нет вопросов. Пожалуйста, Владимир Казимирович.

**Кравченко В.К.** На комитете рассмотрено, рекомендовано принять законопроект в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть ли желающие выступить? Нет желающих. Голосуем принятие закона в 1-м чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....34  
 Проголосовало за.....33+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Есть ли поправки к закону? Голосуется законопроект во 2-м чтении и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....33  
 Проголосовало за.....32+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об областном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Плиевой Вере Ивановне**, первому заместителю начальника Департамента финансов Томской области.

**Плиева В.И.** Добрый день, уважаемый Сергей Анатольевич, уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты и уважаемые приглашенные! Внесение изменений в Закон «Об областном бюджете» обусловлено дополнительными объемами финансовой помощи из федерального бюджета, распределенными с начала текущего финансового года, а также необходимостью осуществления первоочередных расходов за счет собственных доходов областного бюджета. Общая сумма доходов и расходов областного бюджета на 2012 год увеличена в одинаковом размере на 2 млрд. 326 млн. рублей. Объем федеральных средств в этой сумме составляет 1 млрд. 654 млн. То есть, по сути дела, сегодня достигли того объема финансовой помощи, которую имели в 2011 году на момент принятия бюджета. Но в 2011 году к концу года нам удалось удвоить эту сумму. Эта задача стоит перед нами и в 2012 году. Таким образом, объем безвозмездных поступлений в 2012 году на сегодняшний день с учетом предложенных поправок составит 7 млрд. 473 млн. Те средства, о которых я сказала (1 млрд. 654 млн.), все целевые, поэтому они расписаны по 3-м крупным направлениям, на которые они и пришли.

505 млн. руб. – на поддержку сельскохозяйственного производства, в пояснительной записке направление указано, в основном большая часть средств – это возмещение затрат по процентам по привлеченным кредитам;

583 млн. руб. – на сферу общего образования;

560 млн. рублей – все расходы, связанные со здравоохранением.

То есть я думаю, когда по блокам вот так называешь, то понятно, на что эти средства распределяются. Наверное, более детально я освещать не буду, если будут вопросы, я на них отвечу.

Собственные доходы областного бюджета увеличены на 671 млн. руб., в

том числе за счет налога на прибыль организаций 636 млн. руб. И доходов от продажи материальных и нематериальных активов в связи с изменением в 2012 году программы приватизации государственного имущества в сумме 35 млн. рублей. Эта информация в пояснительной записке представлена, за счет чего мы эти доходы получим. За счет увеличения собственных доходов расходы также предусмотрены в той же сумме (671 млн. руб.), как я уже сказала, на первоочередные, не терпящие отлагательств расходы. При этом замечу, что большая часть поправок касается обязательств, переходящих с 2011 года, в том числе и поручений согласительной комиссии, которые были даны при доработке закона об областном бюджете.

Также назову, по каким направлениям эти средства предложено распределить. 92 млн. руб. – сфера здравоохранения;

192 млн. руб. – финансовая помощь местным бюджетам, из них 83 млн. – компенсация выпадающих доходов, которые не были учтены в связи с изменением законодательства на момент формирования закона о бюджете;

68 млн. руб. – это бюджетные инвестиции;

68,5 млн. руб. – повышение фонда оплаты труда в 2-х департаментах (Департаменте социальной защиты и Департаменте по вопросам защиты семьи и детей), у нас есть соответствующее поручение согласительной комиссии;

45 млн. руб. – корректировка доходов и расходов дорожного фонда в связи с тем, что данный источник также не был учтен при утверждении закона о бюджете;

27 млн. руб. – увеличение сметы расходов на Думу в связи с изменением структуры, численности и соответственно увеличением затрат;

152 млн. руб. – увеличение резервных фондов (здесь фонд непредвиденных расходов и фонд чрезвычайных ситуаций);

22,8 млн. руб. – переоборудование военных автомобилей в лесопожарную технику. В пояснительной записке об этом всё сказано.

У вас есть в раздаточных материалах таблица поправок по капитальным вложениям. Капитальные вложения всегда вызывают наибольшее количество вопросов, поэтому я сразу поясню принцип, по которому осуществлялись

изменения в бюджетных инвестициях. Прежде всего, учтены переходящие объекты с 2011 года, на которые в 2011 году были выделены, но не были освоены по объективным причинам средства. Следующий момент – объекты обязательно должны быть вводные в 2012 году, поскольку с ограниченным объемом средств, конечно, нецелесообразно распылать эти средства на те объекты, которые бы не были введены. Это возможность привлечения софинансирования из федерального бюджета. Федерации дает, как правило, на вводные объекты. Это обращение самих органов местного самоуправления, там, где речь идет о муниципальных объектах. И самый главный вопрос – наличие проектно-сметной документации и положительной госэкспертизы. То есть в том случае, когда это условие не выполнено, объекты подлежали корректировке.

С учетом внесенных поправок доходы и расходы областного бюджета на 2012 год составят 38 млрд. 976 млн. рублей. В том числе налоговые и неналоговые доходы - 31 млрд. 226 млн. рублей. Безвозмездные поступления – 7 млрд. 749 млн. Внесены изменения в соответствующие статьи закона и приложения к нему. Кроме того, произведено перемещение ассигнований по главным распорядителям бюджетных средств по кодам бюджетной классификации.

На проект закона получены положительные заключения. Есть заключение Контрольной палаты, там 2 замечания. С одним из них мы согласны, безусловно. И я на комитете уже говорила Сергею Николаевичу, что несоответствие объемов ассигнований по объектам капитального строительства в связи с вносимыми изменениями тем объемам, которые есть в программе, безусловно, будет устранено. То есть как только будут приняты изменения в соответствующие программы. Что касается корректировки в наименовании бюджетных инвестиций, которые выделяются Евроклинике, то мы тоже на комитете поясняли, что там есть такой нюанс, что именно собрание акционеров должно будет принять решение о том, как будут использованы данные средства, т.е. будет ли это эмиссия акций, либо это будет передана доля Администрации Томской области. Именно по этой причине мы конкретику в наименовании не указываем и считаем, что это не противоречит Бюджетному кодексу. Все

остальные заключения положительные. Прошу рассмотреть законопроект и принять его в 2-х чтениях. Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо, Вера Ивановна. Какие будут вопросы? Пожалуйста, Иван Григорьевич.

**Кляйн И.Г.** Вера Ивановна, у меня 2 вопроса. Как вы учли решение бюджетно-финансового комитета? Вы в своем докладе сказали, что резервный фонд 152 млн., а они пишут 100 млн. рублей определить непредвиденных расходов. И второй вопрос по Евроклинике. Говорят: не надо Евроклинике выделять до заседания комиссии по имуществу и бюджету. Я их поддерживаю в этом плане. Почему? Я в свое время писал Оксане Витальевне или Губернатору, где обозначал эту проблему, что мы забрали детский дом и отдали, а ничего там 3 года не делается. И хотим еще раз деньги дать. Мне эта ситуация как-то непонятна.

**Плиева В.И.** Во-первых, эти деньги не такие большие, 3 млн. я имею в виду. Во-вторых, по условиям государственно-частного партнерства Администрация области, как одна из сторон этого партнерства, имеет право осуществлять какие-то вложения в рамках тех долей, которые предусмотрены этим соглашением. И по информации, которую, в общем-то, я имею и которую докладывал Трынченков на комитете, там предполагается в 2012 году ввод этого объекта. И это учреждение будет работать. Я скажу, какое решение было принято на бюджетно-финансовом комитете. Действительно, очень живая была дискуссия по этому вопросу. В результате было записано такое протокольное поручение, что Департаменту финансов не доводить лимиты бюджетных ассигнований до принятия решения комиссии по имуществу. То есть это означает, что мы готовы это предложить, т.е. ассигнования в бюджете предусмотреть, но с учетом того, какое будет принято решение комиссии по имуществу, раскассировать эти средства. Если решение комиссии будет отрицательным, значит, средства просто не уйдут из бюджета, и при очередном внесении изменений в бюджет мы их исключим или перенаправим. Всё, что угодно.

**Козловская О.В.** Спасибо. Еще вопросы?

**Кляйн И.Г.** Вы так и не ответили на мой вопрос – 100 млн. или 152 млн.?

**Плиева В.И.** Секундочку. Там, во-первых, резервный фонд, а, во-вторых, я вам говорила, что мы восстанавливаем. Помните на прошлой Думе 38 млн. мы оттуда изымали, из фонда непредвиденных расходов?

**Козловская О.В.** На инфраструктуру.

**Плиева В.И.** Для обеспечения софинансирования с Фондом реформирования ЖКХ. Мы сейчас фонд восстанавливаем, и плюс у нас 14,5 млн. в фонд чрезвычайных ситуаций. Всё.

**Кляйн И.Г.** В пояснительной записке вы пишете: 152 млн. на увеличение резервных фондов. На какую цифру мы будем ориентироваться?

**Плиева В.И.** Имелось в виду с учетом этого восстановления, Иван Григорьевич.

**Козловская О.В.** Вера Ивановна, за какую цифру мы будем голосовать - 152 млн.? Увеличение пойдет на 152 млн., правильно?

**Плиева В.И.** Да, это 2 фонда.

**Козловская О.В.** 152 миллиона. Еще вопросы? Пожалуйста.

**Пономаренко В.Л.** Вера Ивановна, в распределении средств, которые мы получаем из федерального бюджета, стоит цифра 155 млн. рублей на реализацию мероприятий, направленных на совершенствование организации медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях. Цифру эту надо приветствовать. А как «поживает» наша программа по предупреждению дорожно-транспортных происшествий? Она есть, она работает, или мы будем тратить деньги только на лечение?

**Плиева В.И.** С реализацией этой программы есть определенные вопросы. Мы приостанавливали ее действие на 2012 год. По-видимому, при наличии доходных источников мы будем рассматривать программы, которые нужно реанимировать. Но в данном случае в рамках нацпроекта «Здоровье» мы получили эти деньги, которые будем использовать, как Вы говорите, на ликвидацию последствий, хотя здесь речь не идет конкретно о лечении, речь идет о приобретении оборудования.

**Козловская О.В.** Я думаю, Владимир Лукьянович, может быть, нам есть

смысл (Вера Ивановна, конечно, сейчас не очень готова ответить, это не столько ее вопрос) протокольно записать и попросить Администрацию прояснить нам эту ситуацию.

**Пономаренко В.Л.** Вернуться к рассмотрению этого вопроса. Мы неоднократно к этой программе приходили, неоднократно ее возвращали.

**Козловская О.В.** Нет возражений сделать протокольную запись? Правильное решение.

**Плиева В.И.** Там на всю программу, по-моему, миллионов 10.

**Козловская О.В.** Алексей Геннадьевич, пожалуйста, Ваш вопрос.

**Фёдоров А.Г.** Вера Ивановна, у меня несколько вопросов будет. Я посмотрел - в пояснительной записке все-таки непонятно, откуда снимается 500 тыс. руб. с Департамента по молодежной политике и физической культуре? И вот эти 17 млн. 800 тыс. и 15 тыс. рублей.

**Плиева В.И.** 17 миллионов стояли в Администрации Томской области именно на цели инновационного форума, поэтому они сейчас перераспределяются на субсидию филармонии, и на эту же субсидию перераспределяется 500 тыс. рублей с Департамента по молодежной политике, с мероприятий по молодежной политике. Эти средства пойдут именно на реализацию молодежного проекта в рамках инновационного форума.

**Фёдоров А.Г.** Это получается в сумме 32 млн. 800 тыс. на INNOVUS?

**Плиева В.И.** На INNOVUS в бюджете предусмотрено 35 млн., с учетом перераспределения сумма будет 40 миллионов.

**Фёдоров А.Г.** И еще. Вот 11 млн. планируется на покупку здания для лаборатории. Под что это планируется, интересно? Я выехал просто и посмотрел, есть там здание, проект этого здания под лабораторию сделан, госэкспертиза пройдена этим зданием или нет? Ответьте мне, на что мы планируем? Я съездил специально и посмотрел это здание.

**Козловская О.В.** Павел Романович, готовы дать пояснение?

**Подгорный П.Р.** На самом деле данный лабораторный корпус строится как дополнительная необходимая часть для туберкулезной больницы (этого блока просто не было раньше), чтобы в нем разместить оборудование, которое

должно прийти в Департамент здравоохранения. Специальное лабораторное оборудование. Особых подробностей не знаю, но на самом деле проект есть, и экспертизу он проходил в той части, в которой должен был пройти, т.е. в части обоснования сметной стоимости этого проекта, потому как здание до полутора тысяч квадратных метров в экспертизе государственной не нуждается. А вот оценку достоверности сметной стоимости проект проходил.

**Козловская О.В.** Спасибо. Алексей Геннадьевич, Вы удовлетворены?

**Фёдоров А.Г.** Да нет, конечно. А вот скажите, на каком тогда основании это здание строится на территории туберкулезного диспансера?

**Козловская О.В.** А где оно должно строиться?

**Фёдоров А.Г.** Оно строится прямо на Совпартшкольном, где туберкулезный диспансер у нас, в центре города. Самое интересное, что я думал, что кирпичное здание, но оно строится из металлоконструкций, которые минватой заполняются и снаружи до 1-го этажа обкладываются ниткой, в 1 кирпич стена. Говорится о том, что здание будет покупаться под лабораторию, хотя сейчас требования, вы знаете, очень строгие к размещению лабораторий по СанПину, почему у меня вопросы и возникли.

**Плиева В.И.** Профиль тот же самый...

**Фёдоров А.Г.** Цена этой лаборатории получается 22 тыс. за квадрат. Я говорю о том, как оно строится? Проект кто-нибудь видел в глаза или нет?

**Козловская О.В.** Почему Вы считаете, что мы сейчас на собрании Думы будем рассматривать эти вопросы? Если такая проблема возникла и у Вас есть вопросы, ну давайте будем их обсуждать в рабочем порядке до заседания Думы.

**Фёдоров А.Г.** Оксана Витальевна, я документы вчера после обеда получил, я потому и говорю. Мы же утверждаем расходы.

**Козловская О.В.** Вы же свою позицию высказали по отношению к бюджету. Вы сказали, что вы голосовать не будете и дружно проголосовали против. Хотя, наверное, тоже посмотрите, насколько мы правильно себя ведем. Еще есть вопросы к Вере Ивановне? Да, пожалуйста.

**Петров А.Г.** Вера Ивановна, у меня такой вопрос по Молчановскому району, по с.Нарга. Здесь интересная ситуация: с реконструкции станции

обезжелезивания мы снимаем 1 млн. рублей, но 10 млн. даем тому же селу Нарга на постройку газопровода 4-й очереди. Так все-таки что первично – вода и качество воды или газопровод?

**Плиева В.И.** Я уже, собственно, ответила на Ваш вопрос, когда сказала, по какой причине с каких-то объектов снимаются ассигнования.

**Козловская О.В.** Спасибо. Павел Романович, дайте, пожалуйста, пояснение.

**Подгорный П.Р.** Речь идет о проектно-сметной документации. То есть нужно отдать деньги, для того чтобы завершить объект. На самом деле последняя очередь газификации в с.Нарга, надо завершить действующий контракт, и село будет полностью газифицировано. Будет проектно-сметная документация у села, т.е. если административное образование посчитает, что этот проект для него приоритет, то он будет профинансирован.

**Козловская О.В.** Спасибо, Павел Романович.

**Петров А.Г.** Можно еще вопрос? У меня вопрос о включении в прогнозный план приватизации здания (бывшего профессионального училища № 14) на Обрубке, 14. Нам больше здания вообще в государственной собственности не нужны? А то получится, как в свое время с детскими садами получилось, – все пораспродадим, пораздаем, а потом возместить ничего не сможем, потому что нет у Администрации никаких зданий и сооружений.

**Плиева В.И.** Это здание было включено в план приватизации еще в 2011 году, но аукцион, который был назначен, не состоялся из-за отсутствия заявок. И поскольку бюджет на 2012 год был уже принят, то это здание в план приватизации не было включено. Здание находится в таком состоянии, что...

**Петров А.Г.** Внешне оно в нормальном состоянии.

(В зале шум.)

**Плиева В.И.** Нет денег на содержание в том числе.

**Козловская О.В.** Еще вопросы, коллеги. Нет вопросов? Пожалуйста, Александр Брониславович.

**Куприянец А.Б.** Уважаемые коллеги, я хотел бы, во-первых, внести здесь ясность в отношении предоставления бюджета для рассмотрения депутатам.

Бюджет мы с вами получили не 2 дня назад, мы с вами неделю назад начинали работу комитетов, и на комитете мы тот проект бюджета, который был представлен, рассматривали. Вопрос другой, что, когда прошли заседания комитетов, появились дополнения, изменения. Администрация его доработала с учетом замечаний и предложений, которые поступили на комитетах, и представила его нам. А здесь нам бы хотелось, чтобы бюджет был представлен немного пораньше. Поэтому с этим можно согласиться. Что касается нашего комитета, он рассмотрел бюджет, было рекомендовано принять его. Правда, тогда не было всех заключений, поэтому мы рекомендовали Думе принять его в 1-м чтении, но если поступят заключения, и они будут положительные, то рекомендовать собранию Думы принятие законопроекта в 2-х чтениях. Я бы хотел кое-какую ясность внести по двум моментам. Что касается вопроса Ивана Григорьевича Кляйна в плане фонда непредвиденных расходов, то когда мы рассматривали проект бюджета, там 52 млн. стояло, и мы внесли еще дополнительно 100 млн. в резервный фонд. А что касается этих 20 и 7 млн., то они идут не в резервный фонд. Это уже вопрос немного другой. И мы на заседании комитета, в том числе и Алексей Геннадьевич, подняли вопрос насчет Евроклиники. Мы Вас поддержали, приняли на заседании комитета решение создать комиссию, которую сегодня возглавляет С.В.Звонарев. Он работает по этому вопросу, у него уже есть определенный наработанный, скажем так, частично наработанный материал. Мы приняли решение, в котором прописали Департаменту финансов не доводить до Департамента по управлению государственной собственностью Томской области лимиты бюджетных обязательств на бюджетные инвестиции Евроклинике в сумме 3 млн. до того момента, пока не сделает вывод комиссия. Формулировка «не доводить» означает по Бюджетному кодексу, что пока мы не примем решения, Департамент финансов не будет принимать решение по финансированию. Поэтому я предлагаю депутатам поддержать законопроект и проголосовать за него в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Олег Владимирович.

**Громов О.В.** Я прошу депутатов, Администрацию Томской области протокольно поддержать очень эффективное решение, которое очень положительно повлияет на экономику Томской области с минимальными затратами. Дело в том, что вот у нас в Томском районе и в Асиновском есть 2 тупиковых дороги. Расстояние между ними – 13 километров. Это Нижние Соколы Асиновского района и с.Томское Томского района. В Новиковском поселении нет никакого производства, и только есть крестьянско-фермерское хозяйство, и из этих 1800 проживающих там большинство едут в Асино, потом в Томск, торгуют продукцией. Появляется дорога - они напрямую едут, расстояние - 650 километров.

Второй момент. На территории Асиновского района активно работает много томских предприятий. Например (мы когда-то хвалили его хорошо, я помню, Борис Сергеевич Мозголин и Губернатор выезжали, и Дума), «Партнер». Недавно же мы открывали это предприятие? Оно сейчас ведет заготовку леса на территории Асиновского района, недалеко, как раз в том углу, где Казанка, Кусково. То есть логистика – сокращается расстояние. Наверное, Андрей Петрович согласится: «Аграрной группе», наверное, будет ближе на реалбазу ездить. И, кроме этого, трассы обе незагруженные. Вот едешь до Томска - одна машина попадет. Едешь в сторону Соколовки – одна машина. Мы нагружаем эти трассы. Давайте хотя бы примем протокольное решение о проектно-сметной документации и гравийке. Кстати, в советское время хотели эту дорогу сделать, и какой-то костяк остался, сейчас проезжают там напрямую по бездорожью. И второе: мы разгрузим трассу Асино-Томск. Ведь по ней же ездить невозможно сейчас! Словом, я прошу поддержать протокольное поручение, что, в случае появления дополнительных средств, хотя бы прибросить, сколько будет стоить проектно-сметная документация. Спасибо.

**Козловская О.В.** Олег Владимирович, я правильно понимаю, что Вы предлагаете нам обратиться к Администрации Томской области с просьбой рассмотреть этот вопрос? Не в смысле поддержать - не поддержать, а рассмотреть сначала. Нет возражений? Игорь Николаевич, пожалуйста.

**Чернышёв И.Н.** Уважаемые коллеги, я поддерживаю внесенный бюджет, но по поручению комитета прошу тоже записать протокольное поручение об увеличении до 100 млн. рублей на финансирование Закона № 223 «Об улучшении жилищных условий государственных гражданских служащих Томской области, работников областных государственных учреждений, работников, занятых в органах государственной власти Томской области, и работников, замещающих должности, не являющиеся должностями государственной гражданской службы Томской области». На сегодняшний день это единственный закон, который позволяет улучшать жилищные условия людей, которые работают в социальной сфере. Так, в частности, благодаря реализации данного закона, мы сегодня не имеем острой проблемы с кадровым обеспечением в Областной клинической больнице. Не было бы этого закона, неизвестно какое бы сегодня было кадровое обеспечение в ОКБ и в других учреждениях. Закон за годы своей реализации (с 2005 года) доказал свою эффективность. Эффективность привлечения, в том числе, внебюджетных средств для решения жилищных вопросов именно работников в большей степени бюджетной сферы, хотя он начинается со слов «государственных гражданских служащих». Поэтому мы на комитете рассмотрели и обращаемся с тем, чтобы Администрация рассмотрела вопрос об увеличении финансирования данного закона. В связи с чем еще это вносится? Мы сегодня принимали закон о внесении изменений в закон о наделении органов местного самоуправления полномочиями в области оказания медицинской помощи, но мы понимаем, что не за горами принятие, вернее, непродление этого закона, это будут наши областные полномочия. А у нас сегодня в сфере здравоохранения, да и образования тоже, очень серьезные кадровые проблемы. У нас нет сегодня механизма решения кадрового вопроса, кроме как оказывать помощь в улучшении жилищных условий. Это наиболее эффективный способ. Поэтому то, как мы сегодня ведем это финансирование, в принципе, так и обеспечиваем кадрами.

Я обращаюсь от имени комитета с просьбой об увеличении финансирования данного закона. В доведении его с 20 млн. (это сегодня) до 100 млн. рублей до конца года. Спасибо. Предлагаем протокольно проголосовать.

**Козловская О.В.** Протокольное поручение мы обычно не голосуем. Если депутаты соглашаются протокольное поручение принять, этого достаточно. Но у меня есть огромная просьба к председателям всех комитетов и руководителям фракций. Уважаемые коллеги, мы на Совете Думы эти вопросы обсуждаем и практически каждому руководителю задаем вопрос «есть ли какие-то предложения дополнительно?», для того чтобы до Думы их прорабатывать. Я бы просила вас всех обратить на это внимание. Спасибо. Кто еще хочет выступить? Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

**Петров А.Г.** У меня такая просьба будет к Администрации: все-таки не снимать со станции обезжелезивания питьевой воды в с.Нарга 1 млн. рублей, поскольку, по имеющейся у меня информации, проектно-сметная документация уже была давно сделана. Более того, решением Совета Наргинского сельского поселения в бюджете у них предусмотрены дополнительные средства на условиях софинансирования. Более того, у них есть решение Молчановского районного суда о том, чтобы обязать администрацию Наргинского сельского поселения в срок до 1 ноября 2012 года обеспечить качество питьевой воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Есть у них протокол испытаний, где, собственно говоря, просто аховая ситуация по превышению пдк железа в воде. Более того, им вообще на этот проект надо 3,6 млн. руб. И просить Администрацию не снимать этот миллион рублей, а, более того, большая просьба будет добавить. Для них в Нарге это было большим удивлением, что им не дадут качественную воду питьевую.

И второе предложение: все-таки подумать насчет здания на Обрубке, 14 и, может быть, пока его не стоит включать в прогнозный план приватизации.

**Козловская О.В.** Андрей Геннадьевич, как Вы отнесётесь к тому, если мы это поручение запишем протокольно? Наверное, правильное будет все-таки разобраться по Нарге - есть ли там проектно-сметная документация и чем руководствовалась Администрация. Я думаю, Сергей Анатольевич Ваше предложение слышит. Если это сделано необоснованно, то у нас есть возможность на следующем заседании Думы к этому вопросу вернуться. По крайней мере, при обсуждении ряда объектов, в том числе с отдельными

депутатами по некоторым объектам уже такая договоренность достигнута. Нет возражений?

Теперь то, что касается плана приватизации. Ну, давайте мы тоже такое поручение запишем, потому что на самом деле процедура достаточно долгая – сначала нужно провести оценку и т.д. Поэтому тоже попросим Администрацию, Сергея Анатольевича обратить внимание на этот объект. Насколько я знаю, речь идет о том, что там деревянное перекрытие, там все рухнуть может. Поэтому надо, действительно, разобраться, стоит ли овчинка выделки. Поэтому протокольно записываем, пока ничего не меняя, а возвратимся к этому вопросу, когда нас Администрация проинформирует. Не будете возражать?

**Петров А.Г.** Хорошо.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

**Фёдоров А.Г.** Уважаемые депутаты, я снял часть своих поправок, но 500 тысяч рублей, которые мы принимаем решение снять с Департамента по молодежной политике, физической культуре и спорту, я бы просил вернуть, потому что у нас этот Департамент и так обездоленный, тем более у нас в каждом подразделении Администрации области, если уж говорить про источник финансирования, что мы 500 тыс. руб. найти не можем, то там сотни миллионов в резерв и на программы заложены в бюджете. Ну и на другие цели. Поэтому 500 тыс. рублей эти надо оставить, и пусть они идут на развитие спорта и физической культуры.

И второе у меня протокольное поручение. Прошу представить в бюджетно-финансовый комитет Законодательной Думы Томской области расшифровку расходов 32 млн. рублей на INNOVUS.

**Козловская О.В.** Это протокольно поручить?

**Фёдоров А.Г.** Да, протокольно. И еще по 30 с лишним миллионам рублей. Куда будет тратить Департамент образования 32 млн. рублей, заложенных на пропаганду, направленную против употребления алкоголя, табака. Тоже прошу дать расшифровку расходов.

**Козловская О.В.** То есть Вы просите дать пояснение по двум суммам - 32 и 30 млн. и по 500 тысячам поставить вопрос на голосование по возвращению этих средств. Правильно?

**Фёдоров А.Г.** Да.

**Козловская О.В.** Коллеги, так, на всякий случай, чтобы не складывалось впечатление, что мы обобрали этот Департамент по молодежной политике, скажу, что, если я не ошибаюсь, в прошлом году мы добавили туда (ровно вдвое увеличили смету) плюсом 30 млн. рублей как раз на проведение всех мероприятий. И вот эти 500 тысяч были «защиты» вовнутрь как раз для проведения мероприятий в рамках инновационного форума. Это просто пояснение. Алексей Геннадьевич, у Вас еще что-то?

**Фёдоров А.Г.** Я хочу дополнить. У нас, во-первых, на территории Томской области не в полной мере исполняется Закон «О физической культуре и спорте», поэтому я об этих суммах говорю. И то, что, конечно, у нас там хронически денег не хватало. А за то, что добавили, большое спасибо.

И еще по 11 млн. рублей, вот по этому зданию на Совпартшкольном. Все-таки я хотел бы, чтобы прокуратура провела проверку законности строительства на данном участке непонятно какого здания, т.е. есть там проектно-сметная документация и что мы собираемся покупать там.

**Козловская О.В.** Может быть, давайте к прокуратуре сейчас апеллировать не будем. Если у Вас есть такое желание, Вы же можете сделать официально депутатский запрос. Может быть, мы все-таки ограничимся тем, что протокольно обратимся к Администрации, попросим Губернатора соответствующим образом этот вопрос рассмотреть. Не будете возражать?

**Фёдоров А.Г.** Нет, конечно, если Администрация представит полный пакет документов – какое здание, кому был выделен этот участок, на каком основании.

**Козловская О.В.** Хорошо. Нет возражений поручить протокольно? Мы все протокольные поручения фиксируем. И у меня просьба: учитывая, что их много на этот раз, чтобы мы обязательно согласовали с депутатами, чтобы у нас потом не возникло коллизий, и с председателями комитетов. В данном случае – с

председателем бюджетно-финансового комитета. У вас все, Алексей Геннадьевич?

**Фёдоров А.Г.** Да.

**Козловская О.В.** Иван Григорьевич, пожалуйста.

**Кляйн И.Г.** Уважаемые коллеги, у нас сложилась хорошая практика доверять комитетам. Я бы поддержал решение комитета и принял в 2-х чтениях, но вопрос, который поднимал депутат Федоров по строению в центре города, я бы, конечно, Оксана Витальевна, согласился пока не убирать его. Смешные цифры стоят. За 2 тыс. квадрат мы хотим в центре города продать. Также комиссия по собственности пусть поработает, Губернатор сам определится. Центральное место, рядом с «Белым домом», не так мы богаты. И землю за 5 миллионов. Спасибо.

**Козловская О.В.** Есть еще желающие выступить? Подводим черту. Уважаемые коллеги, нам с вами сейчас предстоит проголосовать бюджет в 1-м чтении, позицию комитета вы слышали, затем будем обсуждать. Поступила только 1 поправка. Поэтому ставлю вопрос на голосование о принятии бюджета в 1-м чтении. Пока идет голосование, сообщаю, что Б.А.Мальцев ушел, передал свой голос И.Н.Чернышеву.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	34
Проголосовало за.....	31+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	3

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято. Переходим к поправкам перед 2-м чтением. Я так понимаю, что поступило 1 предложение – А.Г.Федорова – вернуть 500 тысяч руб., которые снимаются (это у вас в розданных документах 12-я страница) с Департамента по молодежной политике, физической культуре и спорту. Здесь записано: уменьшить ассигнования по сальдо на сумму 203. 500 за счет перемещения, в том числе уменьшение на сумму 500 тыс. руб. и т.д. То есть Вы предлагаете это исключить?

**Фёдоров А.Г.** Да, найти другие источники, это не такая уж большая сумма.

**Козловская О.В.** Да, но тогда у нас все меняется, и у нас тогда там тоже

возникает разрыв. Ставлю на голосование поправку А.Г.Федорова. Кто поддерживает, голосует «за», кто не поддерживает, голосует «против».

**Результаты голосования**

Голосовало.....36  
 Проголосовало за.....10  
 Проголосовало против.....21  
 Воздержалось.....4

**Результат:** не принимается.

**Козловская О.В.** Не принимается. Голосуется принятие закона во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....35  
 Проголосовало за.....31+3  
 Проголосовало против.....1  
 Воздержалось.....3

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в Закон Томской области «О расходах областного бюджета, обеспечивающих инвестиционную и инновационную деятельность в Томской области на 2012 год» (1, 2 чтение).**

**Козловская О.В.** Доклад будем слушать? Не будем. Тогда давайте послушаем комитет.

**Куприянец А.Б.** Комитет рекомендует принять закон в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Голосуется принятие закона в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....33  
 Проголосовало за.....30+3  
 Проголосовало против.....1  
 Воздержалось.....2

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Изменения к закону имеются? Нет. Ставлю на голосование принятие закона во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....29  
 Проголосовало за.....25+3  
 Проголосовало против.....1  
 Воздержалось.....3

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Объявляется перерыв на обед.

**Председательствует Козловская Оксана Витальевна**

Проводится регистрация. Присутствует 30 депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, есть предложение начать «Час Губернатора» с выступления Губернатора Томской области С.А.Жвачкина. Пожалуйста.

**Жвачкин С.А.** Здравствуйте еще раз, уважаемые депутаты! У меня немного странноватое состояние – 2 созыва я смотрел из зала, теперь смотрю вам в глаза. У меня многие спрашивают: «Что, это теперь традицией будет?». Я думаю, Дума – это место, где сосредоточен нерв жизни Томской области, и, конечно, я много для себя уже услышал здесь. И по мере возможности я буду пытаться почаще быть с вами, чтобы и дальше продолжать взаимное обогащение. Я постараюсь и в будущем комментировать свои действия. Если вы заметили, я завел страничку «Комментарий Губернатора», я и раньше там, где работал, старался объяснять свои действия. Я считаю, что так лучше работать. Поэтому я буду какой-то один вопрос выносить, чтобы не путать. С учетом того, что вы, наверное, слышали, раз задаете вопросы, что я затронул тему строительства в исторической зоне – центре Томска, я хочу сегодня свое решение пояснить и развить его дальше вам, депутатам. Да, действительно, я подписал такое распоряжение. Мало того, у меня лежит такое распоряжение мэрии г.Томска, подписанное мэром, которое в точности повторяет то распоряжение, которое подписал я. Спасибо за понимание мэру г.Томска, потому что действительно очень важный вопрос. Что дальше? В своих комментариях я сказал, что необходимо собраться и обсудить вопросы запрещения каких-то действий в историческом центре города. Почему?

Первое. Может, из вас кто-то знает, кто-то нет, что мы находимся в

катастрофической ситуации сегодня по развитию сетей. Они не то что не справляются с новым строительством, я не знаю, как мы дальше с вами будем выживать. Выживать! Если мы не остановимся с этим вопросом, то мы дальше поймем очень много проблем.

Второе. А почему у нас вообще в Томске решается всё так: где-то там что-то сгорело – строим, где-то что-то решили – строим это, поменялось мнение – строим другое. На мой взгляд, надо поменьше говорить, побольше считать. Ну, например, знаменитая проблема расселения ветхого и аварийного жилья. Она из года в год и депутатами, и мэрией, и исполнительной властью области решается по мере возможности. Понятно, что есть определенные возможности и выше их не прыгнешь. Но я вам сейчас простой счет расскажу. Аварийного и ветхого жилья у нас в Томске где-то больше 300 тысяч квадратных метров. При стоимости 30 тыс. за квадратный метр для того, чтобы нам решить эту проблему, нам надо 10 миллиардов. Самое большое количество средств, которое выделялось когда-либо в Томской области, составляло чуть больше 300 млн. руб. Таким образом, если мы также исправно будем вносить деньги, как мы это делаем последние несколько лет, то нам надо 35 лет. Через 35 лет то жилье, которое сегодня находится в нормальном состоянии, станет точно таким же аварийным, какое у нас сегодня есть. Спрашивается: что делать? Извечный русский вопрос. Первое – надо признаться себе и сказать об этом людям, что система, по которой мы сегодня идем, это бег на месте. Значит, ее надо решать какими-то другими методами. Для этого, после того как мы оценили, есть достаточно много путей. То есть это не тупиковая ситуация, просто надо действительно решать другими методами. Например, мы почему-то считаем, что люди, которые живут в аварийном жилье, ничего не могут, мы их даже и не спрашиваем. А там живет 40 тыс. человек примерно. Наверное, это нормальные томичи, наши с вами избиратели, которые тоже в состоянии решать какие-то вопросы при условии, если мы их спросим: что вам надо, чем вам помочь, для того чтобы вы построили себе жилье? Логично? И если мы из 40 тыс. хотя бы 5-7 тысячам поможем через ипотеку, решив не просто покупку по 30 тыс. за кв. метр, а помочь им получить эти деньги в ипотеках, помочь через какие-то

законодательные органы, это будет уже большой сдвиг. Это решение вопроса через залоговые аукционы. Мы вместе с жильцами можем посмотреть, там есть по 4-5 домов, которые идут под расселение. Ну, хорошо, у нас в городе катастрофически не хватает объектов инфраструктуры. Но давайте найдем инвестора, который не будет жечь дома, а которому мы честно скажем: «Вот такие правила игры, вот столько стоит это место. И мы тебе разрешим построить какой-то объект для города, но ты сначала рассели эти дома». Конечно, на 100% мы это не решим, но я больше чем уверен, под какие-то особо важные проекты согласятся. Потому что проекты разные есть – есть проекты, где 300% прибыли у наших строителей, а есть проекты, где нет прибыли. Это тоже надо учитывать. То есть надо понимать предпринимателей. И я четко знаю, что мы можем найти заинтересованных предпринимателей. Это я навскидку говорю. А если мы все вместе – депутаты, исполнительная власть области, а еще если вместе с инвесторами, а еще если вместе с людьми, от имени которых мы говорим, будем решать эти вопросы, то они могут решиться. Или мы опять будем продолжать этот бег на месте, который есть. А пока мы не решим, у нас так и будет получаться. У нас есть красивые планы развития города – и в 3D и т.д. Планов у нас много, но мы не можем их реализовать, потому что мы заняты сегодня аварийным жильем – это раз, а, во-вторых, у нас сети сегодня не выдерживают этой вещи, поэтому надо, на мой взгляд, сделать паузу. Мы прорабатываем эти вопросы, и мне бы хотелось, чтобы вы тоже подключились к ним.

Следующее, что, на мой взгляд, продолжает тему Томска. Вот смотрите, мы говорим «ИНО Томск 2020», мы говорим «Томск 3.0», мы говорим о технико-внедренческой зоне, а вообще чем город, который это все имеет, должен отличаться от любого другого города? Никто никогда не задумывался? Такое впечатление, что мы все время говорим, говорим, такие глобальные проблемы ставим перед собой, перед людьми, не замечая, что надо разобраться в этих проблемах. Чем город Томск - 2020 должен отличаться от других? Это ведь очень простые вещи. Для этого надо самому подумать, а в каком городе ты бы хотел жить. Во-вторых, есть норма, определяющая отличие провинциального города от нормального. И если вы сами подумаете, вы сами определите. Вот я сейчас, пока

сидел, написал. Это прежде всего наличие исторического центра. Это отличает любой город от провинциального. Я, в принципе, и сказал, что им надо заниматься. Это наличие театров, цирков, зоопарков. Вы сами думайте, что у нас есть, а чего нет, являемся ли мы городом или куда-то скатываемся. Это магазины для разных групп доходности. Подумайте, есть ли у нас такие магазины эконом-класса, для среднего класса, для состоятельных людей. Это наличие мест для массового отдыха. Так, как и во всех нормальных городах, люди должны куда-то выйти или с семьей выехать, посидеть на лужайке, поиграть в бадминтон, в это время дети в каких-то центрах должны поиграть. Есть ли они у нас? Это центры развлечения для молодежи, вместе с дансингами и всеми делами. Мы молодежь ругаем, а что мы для неё делаем? Это пункты питания, опять же для различных кошельков. Это современные рестораны, в том числе с импортным капиталом, потому что частный капитал дает хорошее развитие для города. Для разных возрастных групп. Где у нас хорошие кафе? Я уже не говорю про Star Parks, которое в принципе должно быть как символ студенчества. Во всем мире студенты в них сидят. А где у нас центр питания, куда мы можем пойти всей семьей? Есть отдельные детские, но это хорошо было 15 лет назад. Все уже ушли вперед. Это наличие сетевых брендов, таких как «ИКИА», «ОВИ», «Aushan». Во-первых, они заставляют наших промышленников немного встрепенуться, сделать более чистыми наши магазины, привозить более востребованную продукцию. Это называется конкуренция. Эти бренды в уважающем себя городе должны быть. Это наличие таких сетевых кафе на 3-4 столика, на это весь мир перешел, вся страна перешла. Нам не нужны огромные кафе и рестораны на 50-100 мест. Вы же сами ездите по всему миру, вы видите. Заходишь с магазин, скажем, в хлебный - стоит 3 столика, присел, попил кофе, взял пирожное. Где в нашем студенческом городе такие места? Где спортивные сооружения под современные виды спорта? Вот мы сегодня выходим на Болотную площадь, но я что-то не видел, чтобы кто-то митинговал, когда мы на стадионе «Труд» отдали под коммерческие проекты, скажем, половину стадиона. Вы ж мимо этой стройки ходите. Мы говорим об историческом центре, а сегодня, по-моему, мне сказали, 12 комиссий, которые занимаются этим делом. 12, конечно, это здорово, их и

должно быть больше, но, слушайте, у нас же ЗАГС под окнами! Как могло такое быть, вместо того чтобы с ЗАГСом рядом сделать какой-то парк, где бы молодожены могли прийти и отпраздновать свой день? Это что? Я не видел ни одной политической партии, которая стояла бы там с лозунгами.

Стилевое оформление города. Вы знаете, мне здорово повезло, что у меня было полтора месяца, после того как меня наделили полномочиями Губернатора Томской области, и я ходил, гулял по городу. Вот смотрите, что представляют собой наши магазины. Я встречался с предпринимателями и еще буду встречаться, всячески их поддерживать, но вы знаете, витрины, которые были 8 лет назад, когда я уезжал из этого города, такими и остались. Вы вот сейчас задумайтесь, пройдите по Иркутскому тракту. Там я даже отворачиваюсь, потому что висят такие плакаты, типа как при Советской власти писали - «Да здравствует 4 съезд КПСС!», и всё, вот такими большими буквами. Согласны со мной? Но это же не витрины, потому что витрины – это же украшение магазина. И вообще архитектурное оформление магазинов... Ну, слушайте, я гулял полтора месяца, насчитал 2 рекламных объявления, все остальное наклеено на столбах, на дверях, на стенах. Что, для этого деньги нужны? Или политическое решение какое-то? А наши остановки, которые черт знает что?! А это же облик города. Вот наши профессионалы-строители знают, подтвердят, что должны быть единые красивые остановки, единые красивые урны, единые красивые элементы. Где они у нас в интеллигентном Томске? Я полтора месяца гулял и никак их не увидел. А что, для этого большие деньги нужны? А главное, на мой взгляд, наногород, город 3.0, город «ИНО-2020» должен быть чистым и умным. Вчера тут были какие-то известные архитекторы, ездят дизайнеры, я им сказал: «У нас в стране есть люди, у которых культура какая-то есть, дизайнерские качества какие-то есть?». У нас стоит магазин, я даже адрес знаю, но не хочу говорить, возле которого срублено 2 дерева – один пенек покрашен красной краской, один – синей. Где же вся область, депутаты, мэрия? Ну что, для этого деньги нужны? Или для этого нужна какая-то политическая воля, какая-то политическая партия? На мой взгляд, мы как-то немного заговорились – вот даешь партию нашу, даешь там ИНО-Томск! А жизнь-то она вот идет, и для этого не нужно большого ума.

Когда меня сюда назначали, я сказал, что я уже отстал от жизни, и руководители страны сказали: «Да это же здорово, что ты незамыленным глазом можешь посмотреть». Я полтора месяца (делать-то нечего было, выступать я не мог) ходил, смотрел. Жена моя пришла из магазина и говорит: «Сергей, я этот крем, которого уже нигде нет, покупала 11 лет назад у этой же женщины, в этом же магазине». Мы где-то остановились с вами. Я думаю, что вы со мной где-то внутри (а может быть, и не внутри) согласитесь. Поэтому я предлагаю нам все-таки меньше говорить, а больше делать. Во-вторых, нужна конкретика во всем и у нас, и у вас, депутатов. Потому что это элементарные вещи, для этого не нужно много денег, а просто надо работать над этими вопросами на благо нашего родного города Томска.

Я больше не хочу занимать ваше внимание, просто много чего я увидел в нашем городе, и мне кажется, не нужны уж сильно большие затраты, чтобы это все поправить. Вот как я это вижу, когда поднял тему пожаров и подписал распоряжение. Пожары, конечно, надо останавливать. На мой взгляд, надо это делать вот так, поэтому я и подписал это распоряжение. И давайте вместе продолжать шаг за шагом, медленно. Если вы меня слышали во время инаугурации, я, стоя на трибуне, предлагал (тогда многие меня неправильно поняли) делать 2 программы: одна, которой мы, исполнительная власть, должны вместе с вами заниматься, - это поднятие крупных предприятий, инвестиционный климат, создание новых производств и т.д. Но не нужно забывать о том, что людям, которые там, за окном, и не надо этого знать, это мы должны понимать, что без этого через 20 лет Томска не будет. А людям надо больше объяснять, какие конкретные простые дела мы будем решать. Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо, Сергей Анатольевич.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня раздела «Час Губернатора» **«Информация о деятельности Управления Федеральной налоговой службы Российской Федерации по Томской области по итогам 2011 года»**. Слово для доклада предоставляется **Морозову Геннадию Геннадиевичу**, руководителю Управления Федеральной налоговой службы

Российской Федерации по Томской области.

**Морозов Г.Г.** Уважаемые депутаты! Я в первый раз в должности руководителя выступаю перед таким Высоким собранием. Но та добрая традиция, когда руководитель федеральной налоговой службы докладывает о результатах работы по доходной части бюджета в части налоговых поступлений, у нас сохранится. Я считаю, что депутаты должны владеть ситуацией не только социально-экономического развития области, но должны знать, как это влияет на доходную часть бюджета в части налоговых поступлений. Если говорить о результатах работы налоговой службы по Томской области, то уровень налоговых поступлений, администрированных налоговыми органами доходов, их динамика во многом зависит от социально-экономического развития Томской области, экономической ситуации в отраслях и на предприятиях. В 2011 году экономика Томской области показывала высокий тренд по основным параметрам. Объем отгруженных товаров по всем основным видам деятельности вырос к уровню 2010 года на 19,7%, или на 246,6 млрд. руб. Рост индекса промышленного производства по 3 основным видам деятельности составил 3,9%, объемы работ, выполненных собственными силами по виду деятельности «строительство», в 2011 году составили 36,5 млрд. рублей, что на 25,1% больше аналогичного показателя 2010 года. Существенный рост сальдированной прибыли в организациях, осуществляющих добычу нефти, превзошел в 1,9 раза, тем самым обусловил темп роста по общей сумме положительного сальдированного финансового результата по всем видам деятельности на уровне 160%. Рост экономических показателей и повышение эффективности администрирования позволили обеспечить в 2011 году высокую динамику поступлений в бюджетную систему Российской Федерации.

В минувшем году с территории Томской области в консолидированный бюджет РФ и государственные внебюджетные фонды поступило в виде налогов и сборов почти 110 млрд. рублей. Сумма платежей по сравнению с 2010 годом выросла на 27,4 млрд. рублей с темпом роста 133,5%. Аналогичный показатель по Российской Федерации составляет 124,5%. Следует отметить, что уровень налоговых поступлений за 2011 год превысил докризисный уровень 2008 года

почти на 18,5 млрд. руб., или на 20,3%. И что очень важно: рост поступлений достигнут не только за счет нефтегазовых доходов. Без учета нефтегазовых доходов налоговые поступления в консолидированный бюджет Российской Федерации в 2011 году превысили поступления к 2010 году на 19,1% и докризисного 2008 года - на 33,9%. Более 76 млрд. руб. из собранных средств поступили в федеральный бюджет. И это 70% от общей суммы поступлений по Томской области. Данная сумма выше прошлогодней на 44,8%. Это связано с порядком зачисления нефтегазовых доходов в полном объеме в доход федерального бюджета согласно Налоговому кодексу Российской Федерации. Рост налоговых поступлений отмечается абсолютно по всем видам налогов. Налог на прибыль организаций - рост поступлений почти на 30%, или на 2,5 млрд. руб. в абсолютном выражении. Это за счет значительного улучшения финансовых результатов деятельности организаций рост на 4,7 млрд. руб., или на 24,5%. Фактором роста является увеличение оборота организаций, вызванного устойчивым спросом внутреннего производства и уровня цен. НДС – рост составляет 19 млрд. руб., или 58%, и находится в прямой зависимости от мировых цен на нефть и добычи нефти. В целом по области объем нефти за 2011 год к 2010 году вырос на 8,9%, или на 938 тонн в абсолютном выражении. Это по данным Управления по недропользованию по Томской области. В основном этот рост достигнут за счет роста добычи малыми недропользователями, состоящими на налоговом учете в налоговых органах Томской области, и составляет 662 тыс. тонн. И объем за счет данной категории нефти вырос на 24,2%. Среднегодовая ставка для исчисления налога увеличилась более чем в 1,4 раза. Темп роста составляет 145%, что обусловлено, естественно, ростом цены на нефть.

И особое внимание к налогам, зачисляемым в консолидированный бюджет Томской области.

**НДФЛ.** Динамика поступлений соответствует росту фонда заработной платы и находится на уровне чуть более 10%. Рост поступлений в абсолютном выражении составляет 1,2 млрд. руб. Темп роста фонда начисленной заработной платы в Томской области за период с начала отчетного года в процентном отношении составляет также 110%.

Налог на имущество организаций. Рост поступлений с 3,7 млрд. руб. в 2010 году до 4,2 млрд. руб. в 2011 году. Рост составил 12,9%, или на 500 млн. рублей.

**Налог на имущество физических лиц.** Поступления составили 25,5% к уровню поступлений 2010 года, что обусловлено порядком уплаты налогов.

**Транспортный налог с физических лиц.** Рост поступлений – на 22,4%, или 62 млн. руб.

**Транспортный налог с организаций.** Налоговые поступления увеличились на 14,3 млн. руб., или на 12,9%. В консолидированный бюджет Томской области с учетом поступлений по крупнейшим налогоплательщикам, которые состоят на учете в г.Москве (межрегиональная инспекция № 8), поступления составили 32,5 млрд. руб. и увеличились на 16,1%. В доходы местных бюджетов поступило 7,1 млрд. руб. Увеличение составило 6,3%. Налогоплательщики, администрирование которых осуществляется налоговыми органами Томской области, обеспечили доход в консолидированный бюджет Российской Федерации и государственные внебюджетные фонды на общую сумму 57,4 млрд. руб., что на 25,4%, или 11,5 млрд. рублей больше, чем в 2010 году.

Следующий вопрос, требующий особо пристального внимания, - выполнение плановых назначений по администрируемым налоговыми органами доходам в консолидированный бюджет Томской области. На слайде представлены показатели по уровню достижения плановых назначений по доходам консолидированного бюджета Томской области (это 2009-2011 годы), чтобы мы проследили, какая тенденция у нас здесь наблюдается без учета акцизной группы налогов, учитывая особый порядок зачисления и администрирования. Поступления за 2011 год составили **30 млрд. 349 млн. руб.** при запланированном объеме **31 млрд. 340 млн. руб.** Выполнение составило в областной бюджет 96,8%. Меньше запланированного объема поступления по налогу на прибыль организаций, что и оказало влияние на выполнение плановых назначений. По общей сумме недопоступления составили 990 млн. руб., в том числе по налогу на прибыль организаций 1 млрд. 352 млн. руб. Если более

подробно остановиться на доходах за счет этого налога (а мы за счет него не выполнили плановые назначения), то здесь надо отметить, что прогнозные назначения, которые давала налоговая служба в начале года, были превышены. Корректировка произошла по причине, что не совсем, наверное, эффективно сработала Администрация Томской области с налоговой службой за счет того, что, как всегда, в начале года у нас наблюдается резкое увеличение от авансовых платежей по прибыли, потом в течение финансового года они корректируются, и предприятия этот налог на прибыль уменьшают. С учетом этого произошла корректировка или учет тех плановых назначений, которые были доведены. Те прогнозные назначения, которые мы давали, выполнены и перевыполнены, наверное, порядка на 500 млн. рублей. В этом году ни в коем случае нельзя этого допустить, потому что на последней коллегии, когда я общался с руководителем Федеральной налоговой службы, он обратил внимание, что при всей положительной динамике по остальным бюджетам, кроме областного, и по всем налогам у нас произошло невыполнение областного бюджета. Вместе с тем, как уже было сказано, налоговые доходы консолидированного бюджета из года в год растут опережающими темпами. За 2010 год к 2009 году темпы роста составили 111,8%, а уже в 2011 году по отношению к 2010 – 116,7%. При этом динамика поступлений по налогу на прибыль организаций складывалась выше сложившихся средних показателей по общей сумме доходов консолидированного бюджета. В 2010 году к 2009 году – 147,3%, в 2011 году по отношению к 2010 году – 130%. Некоторое замедление обусловлено объективными причинами - снижением налогооблагаемой базы по отдельным организациям, обеспечивающим наибольший объем поступлений в 2009-2011гг. В Администрацию Томской области Управлением ФНС России по Томской области направлялись письма с подробным анализом о состоянии налоговой базы по налогу на прибыль организаций, уровню собираемости, анализом задолженности, о чем я сказал выше.

Консолидированный бюджет области в 2011 году был во многом сформирован следующими основными видами деятельности. Если подробно останавливаться на основной части – добыче полезных ископаемых -, то

удельный вес в общей сумме поступлений 24,5%, рост к 2010 году почти на 50%. Причин тому несколько. Наиболее заметный рост поступлений налога на прибыль организаций - практически в 1,8 раза, или на 1 млрд. 796 млн. руб. и до 4 млрд. 185 млн. в 2010 году. Кроме увеличения налогооблагаемой базы, по некоторым крупнейшим налогоплательщикам (это «Томскгазпром») оказало влияние изменение основного вида деятельности. Произошли поступления в 2010 году в результате операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг. Возникали новые объекты обложения транспортным налогом. Соответственно поступления по налогу на имущество организаций и транспортному налогу увеличились к 2010 году на 23,4%. На 16,2% - увеличение поступлений налога на доходы физических лиц. В 2011 году практически на одном уровне сложилось поступление по организациям обрабатывающего производства и по организациям, осуществляющим операции с недвижимым имуществом. Удельный вес соответственно 13,5% и 13,9%. И темпы роста поступлений по обрабатывающему производству 119,6%, тогда как по виду деятельности «операции с недвижимым имуществом» произошло снижение на 4,5%. Это к уровню 2010 года. Налогоплательщиками с основным видом деятельности «транспорт и связь» в 2011 году обеспечено 9,9% всех поступлений консолидированного бюджета области, темп роста - 107,5%. Организации оптовой и розничной торговли перечислили в консолидированный бюджет 8,1% от общей суммы доходов, темп роста 112%. Еще 3,2% всех поступлений приходится на строительные организации. По сравнению с 2010 годом поступления по этому виду деятельности уменьшились на 2,6%. Доходы местных бюджетов в 2011 году составили 7,1 млрд. руб., прирост к прошлому году на 6,3%, или на 421 млн. рублей. На таблице представлена информация по поступлению администрируемых налоговыми органами доходов по муниципальным образованиям Томской области.

Темпы роста поступлений. В 2011 году по муниципальным образованиям отмечается снижение поступлений - это Тегульдетский район (темп роста 70%), Бакчарский район (68%). В 2011 году в Первомайском районе - 92,6%. Доля НДФЛ в общей сумме бюджета за 2011 год составила 78,9%, за 2010 год - 76,5%.

Изменение межбюджетного распределения НДФЛ в 2010-2011гг. в сторону уменьшения по указанным муниципальным образованиям стало причиной снижения поступлений в целом. В доходах местных бюджетов НДФЛ занимает порядка 80%. Понимая особую значимость налогов как для областного, так особенно для местных бюджетов, вопрос администрирования НДФЛ находится на особом контроле Управления. В течение 2011 года налоговыми органами Томской области проводилась работа в соответствии с планом контрольных мероприятий, направленных на мобилизацию налога на доходы физических лиц. В течение отчетного периода проводился мониторинг поступлений НДФЛ в отношении 759 налоговых агентов, поступления по которым составляют более 60% в консолидированный бюджет Томской области: 267 - социально значимых организаций Томской области, более 2,5 тысяч филиалов и обособленных подразделений налогоплательщиков, стоящих на учете в налоговых органах других регионов, 4 организаций, стоящих на учете в межрегиональных инспекциях, УФНС России по крупнейшим налогоплательщикам. Также налоговыми органами региона проводился сравнительный анализ темпа роста поступлений налога на доходы физических лиц с темпами роста фонда оплаты труда, средней заработной платы на территории. В случае отставания темпа роста поступлений выявлялись причины, повлиявшие на данное отставание.

В течение 2011 года проводилась также работа в рамках комиссии по легализации объектов налогообложения с участием представителей администраций муниципальных образований. По итогам отчетного периода проведено 671 заседание комиссии (количество увеличилось на 4,8% к уровню 2010 года) по легализации объектов налогообложения. Заседания проводились как в налоговых органах (85,7%), так и при администрациях муниципальных образований - 13%. Всего по итогам отчетного периода заслушано порядка 4 тысяч налоговых агентов, это в 1,6 раза больше, чем в 2010 году. Из них 9,6 – при администрациях, остальные – в налоговых органах. Перечислено в бюджетную систему Российской Федерации по результатам этой работы 154 млн. рублей, или 39,4% от рассматриваемой на этих комиссиях суммы задолженности. Завершены налоговыми агентами 68 выездных налоговых проверок индивидуальных

предпринимателей по вопросам соблюдения законодательства по налогу на доходы физических лиц с начислениями налога в сумме почти 350 млн. рублей. Взыскано порядка 70%. В целях принятия мер прокурорского реагирования переданы материалы в прокуратуру в отношении 61 работодателя на общую сумму почти 100 млн. рублей, или 25% от рассмотренных на комиссии задолженностей. В адрес глав администраций муниципальных образований направлены материалы в отношении работодателей, у которых установлены причины, напрямую влияющие на снижение объемов поступления НДФЛ в бюджет. В результате всех проведенных мероприятий общая сумма НДФЛ, мобилизованная налоговым органом, составила по итогам 2011 года 673 млн. рублей, или 5,1% от общей суммы поступления данного налога в консолидированный бюджет Томской области. Положительная динамика налоговых поступлений способствовала эффективной деятельности инспекции, в рамках которой самый широкий спектр различных мероприятий. Очевидно, что основной резерв налоговых поступлений кроется в работе по сокращению задолженности. За 2011 год нам удалось снизить задолженность по налоговым платежам почти на 500 млн. рублей. И по состоянию на 1 января 2012 года совокупная задолженность в Томской области составила чуть более 5 млрд. рублей. Здесь надо отметить, что более 3 млрд. рублей приходится на предприятия, которые находятся у нас в процедуре банкротства. Поэтому не всегда от нас зависящих причин можно с этой задолженностью работать, не всегда получается нам ее получить в полном объеме в бюджет. По большей части данная задолженность списывается путем завершения конкурсного производства. Наряду со снижением общего размера совокупной задолженности в целом по Томской области за 2011 год также было достигнуто снижение объемов по задолженности в региональный и местные бюджеты. Общий размер задолженности по указанной группе был уменьшен на 65 млн. руб., или на 3,2%. На 1 января 2012 года совокупная задолженность по налогам, зачисляемым в региональный и местные бюджеты, составляет чуть менее 2 млрд. рублей. Традиционно основная доля из всего объема долгов в региональный и местные бюджеты приходится на налог на доходы физических лиц. На начало 2012 года

доля задолженности по НДФЛ составляет 45%. Здесь я хочу остановиться вот на каком вопросе. У НДФЛ – особенная природа возникновения. Это не налог предприятий, это налог физических лиц, который был удержан с заработной платы в виде определенных отчислений в бюджет. И сейчас есть устойчивая практика, когда допускаемые данные налоговые нарушения налоговыми агентами признаются как умышленные, и соответственно перспектива возбуждения уголовных дел стала более очевидной. На сегодняшний день уже складывается устойчивая практика, что руководители предприятий будут нести субсидиарную ответственность, т.е. своим имуществом за те неплатежи, которые не поступили в бюджет. Об этом недавно говорилось на коллегии, которая прошла в феврале месяце при Федеральной налоговой службе. Из 8 налогов, входящих в указанную налоговую группу по задолженности, за 2011 год снижение задолженности обеспечено по 5 налогам, на которые приходится 72% всей задолженности. Это 1 млн. 400 тыс. из 1 млн. 900 тысяч, о которых я говорил выше.

По транспортному, земельному налогу и социальным налоговым (Слово не прослушивается.) в 2011 году достичь снижения объема задолженности не удалось. Основную роль в формировании отрицательной динамики сыграли начисления по налогам, которые были проведены в ноябре-декабре 2011 года. Вы знаете, что у нас в прошлом году изменился срок уплаты транспортного налога, он пришелся на ноябрь месяц, т.е. на конец года, и нам объективно не удалось отработать эту задолженность, мы начинаем принудительно взыскивать, кто не уплатил добровольно, только сейчас. С 2008 года во всех инспекциях области действуют комиссии по урегулированию задолженности, в состав которых включены представители правоохранительных органов, службы судебных приставов, органов исполнительной власти. В минувшем году состоялось 343 заседания разных комиссий, на которых рассмотрено 773 налогоплательщика, имеющих суммарную задолженность более 2 млрд. рублей. В результате в бюджетную систему поступило 86 млн. рублей, или 41% от общей суммы задолженности. По распоряжению Правительства Российской Федерации это очень широко освещалось в СМИ, на важность этого процесса обращалось

внимание на всех уровнях власти. По распоряжению Правительства налоговой службой была проделана большая работа по списанию так называемой «грязной» задолженности физических лиц, возникшей в результате представления некорректных сведений об объектах налогообложения регистрирующими органами в начале 2000 – конце 90-х годов. Всего по РФ был списан 31 млрд. рублей в отношении 33 млн. физических лиц. УФНС по Томской области было списано 80 млн. руб. этой «грязной» задолженности в отношении 170 тыс. человек. Акция эта была, как сказал премьер-министр В.В.Путин, разовая, она не предполагает какой-то налоговой амнистии для налогоплательщиков. Действительно, когда мы начали работать в новой экономической ситуации, были переданы физическим лицам объекты налогообложения без дальнейшего юридического оформления их на должном уровне, все эти данные от глав администраций муниципальных образований попали в наши базы. На самом деле никаких юридических действий по ним совершено не было, налог начислялся, объекты эти висели как налогооблагаемая база, кроме того, из органов ГИБДД к нам поступали недостоверные сведения в части транспортных средств как по виду деятельности, так и по объему двигателя, которые является расчетными для этого вида налога. Все эти замечания нами были устранены, все плохие налоги были исключены, я надеюсь, теперь в новых условиях, когда у нас существует электронный документооборот, который исключает физический фактор внесения недостоверных сведений, они будут учтены, и больше таких баз данных по налогооблагаемой базе мы не получим.

Другим важным направлением деятельности налоговых органов является деятельность по исполнению функции уполномоченного органа по представлению интересов Российской Федерации в делах о банкротстве. По состоянию на 1 января 2012 года на территории Томской области процедура банкротства применяется в отношении 263 налогоплательщиков, суммарный долг которых по обязательным платежам составляет более 3 млрд. рублей. По сравнению с аналогичными данными годичной давности количество организаций уменьшилось на 3 единицы, а сумма задолженности снизилась на 273 млн. рублей, или на 7,3%. В конце 2011 года распоряжением Администрации Томской

области был утвержден перечень социально и экономически значимых организаций региона. Из 353 организаций этого списка 7 находится в процедуре банкротства. После анализа задолженности остальных установлено, что еще 8 организаций имеют признаки банкротства, и, соответственно, у налоговых органов есть основания для обращения с заявлением в Арбитражный суд. В целях своевременного принятия превентивных мер, направленных на предупреждение банкротства бюджетобразующих организаций, а также недопущения возникновения социальной напряженности Управлением организован ежемесячный мониторинг финансового состояния данной группы плательщиков и осуществляется информирование администрации региона и глав муниципальных образований о наличии признаков банкротства в отношении бюджетобразующих организаций.

Минувший год отмечен снижением показателей в контрольной работе. По результатам деятельности налоговой службы области в 2011 году дополнительно начислено 1 млрд. 300 млн. руб., что на 529 млн. руб. меньше, чем в 2010 году и составляет 71% к уровню прошлого года. Недостатки в организации контрольной работы проанализированы на расширенной коллегии Управления в феврале 2012 года. С учетом принятых по результатам коллегии мер, а также мероприятий по повышению эффективности контрольной работы, проведенных в 4 квартале 2011 года, наблюдается положительная динамика. Так, общая сумма доначислений за январь-февраль 2012 года увеличилась более чем в 1,7 раза и превысила уровень аналогичного периода прошлого года. Доначисления составили 163 млн. рублей. Количество выездных проверок увеличилось в полтора раза, при этом достигнута 100%-я результативность проверок, доначисления на 1 проверку возросли в 1,2 раза и составляют 1,6 млн. рублей.

В минувшем году Федеральная налоговая служба определила новые приоритеты и задачи в организации обслуживания налогоплательщиков в соответствии с современными требованиями. Сегодня ФНС – это сервисно ориентированное ведомство, главная миссия которого максимально упростить процедуру уплаты налогов, а в идеале перейти к бесконтактному обслуживанию налогоплательщиков. Заявленный идеологический вектор подкрепляется все

новыми и новыми инициативами Федеральной налоговой службы. В этом ряду прежде всего максимально используются передовые IT-технологии. Уже сегодня на сайте УФНС действует 22 электронных сервиса, позволяющих минимизировать затраты налогоплательщиков на исполнение налоговых обязательств, внедряя различные способы информирования и просвещения как юридических, так и физических лиц по вопросам налогообложения. С удовлетворением хочу отметить, что у Управления сложилась положительная практика в организации работы с налогоплательщиками, нацеленная на качество предоставления государственных услуг, воспитание налоговой культуры и формирование положительного имиджа законопослушного налогоплательщика. Если говорить об одном из сервисов (это «критерии риска для включения в план выездных проверок»), здесь хочу обратить внимание, что в наш адрес неоднократно поступали претензии, что мы лоббируем чьи-то интересы, предвзято относимся к тому или другому налогоплательщику, то у нас есть специальные критерии на нашем Интернет-сайте, где любой платательщик может на основании тех критериев проанализировать свое финансово-хозяйственное состояние и посмотреть, а попадает ли он в группу риска, для того чтобы быть включенным в план выездных проверок. Этими критериями руководствуется Федеральная налоговая служба, поэтому все разговоры о какой-то предвзятости или заказном характере абсолютно беспочвенны. В контексте новой политики УФНС значительно расширился так называемый партнерский пул налоговых органов. Оно и понятно: без взаимодействия с органами власти всех уровней, с общественными объединениями граждан и профессиональными ассоциациями, с организациями-партнерами налоговой службы невозможно обеспечить высокий уровень обслуживания налогоплательщиков. За последние несколько месяцев Управлением заключено соглашение о сотрудничестве с различными учреждениями и ведомствами.

Уважаемые депутаты! Деятельность налоговых органов многопланова. Я остановился лишь на основных ее критериях. Но даже из сказанного понятно, что оценить однозначно сделанное нами в 2011 году трудно. Есть результаты, которые нас удовлетворяют, и результаты, которые нас радуют, но есть

результаты, на которые нам придется еще обратить внимание, для того чтобы исправить ситуацию. И те задачи и цели, которые мы ставили на расширенной коллегии, дают положительный эффект. Тенденция положительная наблюдается. Безусловно, что одной из основных остается задача обеспечения поступления администрируемых нами доходов в бюджеты всех уровней в объемах, утвержденных законами о федеральном и областном бюджетах, а также решениями о бюджетах муниципальных образований. На прошедшей в феврале коллегии Управления перед налоговыми органами Томской области поставлена задача определить приоритетные направления в деятельности на 2012 год, которые будут способствовать увеличению собираемости налогов в бюджеты всех уровней. Благодарю за внимание.

**Козловская О.В.** Спасибо. Переходим к вопросам. Пожалуйста, Иван Григорьевич.

**Кляйн И.Г.** Сколько предприятий у нас в 2011 году зарегистрировано на территории Томской области и сколько исчезло? Если можно сравнить, сколько из них сегодня являются главными налогоплательщиками или бюджетообразующими?

**Морозов Г.Г.** Подробной статистики у меня с собой под рукой нет, я могу сказать на слух, потому что мониторинг идет абсолютно еженедельно, какая категория налогоплательщиков прибывает, какая уходит, процесс постоянный. На сегодняшний момент у нас более 32 тыс. налогоплательщиков юридических лиц, зарегистрированных на территории Томской области. Сейчас наблюдается тенденция оттока проблемных налогоплательщиков в другие субъекты Федерации. На сегодняшний момент более привлекательными областями является Новосибирская область и Кемеровская, появился у нас новый регион – Самара. Когда мы начинаем анализировать, что это за категория плательщиков, то видим, что данная категория плательщиков подпадает у нас под группу риска, эти плательщики в ближайшее время должны были быть включены в план выездных проверок. За последнее время еженедельно примерно по 7-8 плательщиков уходит в другой регион. В других регионах также есть миграция плательщиков, тоже проблемных. Они приходят к нам с определенной

задолженностью. К сожалению, мы не знаем пока, находятся ли они в группе риска, но если учесть регистрацию их по месту проживания учредителя и директора, можно предположить, что они приходят на территорию Томской области не только работать, но и переждать какой-то неприятный момент. Это проблемные плательщики. По году ситуация меняется, прирост где-то на уровне 1% ежегодно у нас происходит.

**Козловская О.В.** Иван Григорьевич, у Вас еще вопрос?

**Кляйн И.Г.** Я спрашивал про бюджетообразующие предприятия.

**Морозов Г.Г.** Бюджетообразующие предприятия те, которые включены в список социально значимых предприятий. Это 365 предприятий.

**Козловская О.В.** И формируют они порядка 70% консолидированного бюджета. Пожалуйста, Олег Владимирович.

**Громов О.В.** Мы с утра эту проблему обозначили, и Вы сказали о бюджетах муниципальных образований, о том, что 80% их доходов составляют доходы от НДФЛ. Так вот, есть ли у Вас анализ по любому муниципальному образованию, какой процент в 80% ложится на бюджетные организации?99, да?

**Морозов Г.Г.** По каждому муниципальному образованию этот процент абсолютно разный. И если я вчера посещал в рамках выездной приемной Парабельский и Каргасокский район, то видел, что в Каргаске более 55% обеспечивает «Томскнефть», в Парабели – порядка 49%. Данную информацию в рамках встреч я в Администрацию области представил в разрезе каждого муниципального образования. Поэтому картина там абсолютно разная по всем муниципальным образованиям. Есть такие муниципальные образования, как «Бакчарский район», «Зырянский район», где доля бюджетных организаций составляет основную долю поступлений НДФЛ.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Наталья Геннадьевна.

**Барышникова Н.Г.** Спасибо. Уважаемый Геннадий Геннадьевич, есть ли Ваш доклад на вашем сайте? Уже есть. И ведется ли такая статистика, сколько теряет областной бюджет в год за счет зарплаты в конвертах?

**Морозов Г.Г.** Ну, зарплата в конвертах...мы можем только гадать, сколько она составляет. Я вам скажу так: это очень важный вопрос на

сегодняшний момент, и Дума Российской Федерации очень озабочена этим. Выступал председатель комитета по налогам и бюджету Макаров, который говорил, что в прошлом году мы изменили порядок администрирования страховых взносов в Пенсионный фонд, и он существенно повлиял на темпы роста заработной платы и поступлений НДФЛ от нее. Того эффекта, который предполагался от изменения администрирования, не произошло. Как раз произошла тенденция уменьшения темпов роста. И на встрече с предпринимателями они без протокола говорят, что на сегодняшний момент большая часть бизнеса была вынуждена уйти в тень, потому что ставки по страховым взносам были достаточно велики. Даже, несмотря на то, что с 1 января эти ставки были снижены, я думаю, что опять понадобится очень много времени в рамках комиссии по легализации доходов, для того чтобы постараться вернуть заработную плату к выплатам по ведомости, а не в конвертах.

**Козловская О.В.** И про Ваш доклад на сайте.

**Морозов Г.Г.** У нас прошла 21 числа Коллегия в Федеральной налоговой службе, основные выдержки о налоговых доходах по основным направлениям деятельности присутствуют у нас на сайте.

**Козловская О.В.** Екатерина Мефодиевна, пожалуйста.

**Собканюк Е.М.** Уважаемый Геннадий Геннадьевич! За последние 2 года в строительной отрасли где-то на 16-20% упали объемы строительной продукции, промышленные объемы строительных материалов – где-то до 32% падение. Это очень большое снижение объема. Эта отрасль, видимо, наиболее пострадала из всех отраслей. При разработке критериев как-нибудь учитывалось это?

**Морозов Г.Г.** Каких критериев?

**Собканюк Е.М.** Которые у вас на сайте. Критерии проверки предприятий.

**Морозов Г.Г.** Критерии абсолютно для каждого плательщика, там и среднеотраслевые показатели в целом по отрасли и по Российской Федерации, и по Томской области.

**Пономаренко В.Л.** Геннадий Геннадьевич, Вы в своем докладе показали удельный вес налогов, которые мы уплачиваем в федеральный бюджет и наши местные. За эту структуру налогов нас, власть, граждане постоянно критикуют,

что мы много отдаем в федеральный бюджет и мало остается у нас. Могли бы Вы нам предоставить информацию по сравнительной структуре уплачиваемых налогов, т.е. сравнить с другими регионами, особенно с недропользователями – Кемеровской областью и Красноярским краем? Потому что мы понимаем, что формула закона налога о недрах разная для твердых полезных ископаемых, нефти, по-разному считается. А вот НДС (крупнейший федеральный налог), получается, что там, где больше добавленная стоимость, там и больше налогов платим. Вот мы стремимся к инновационному развитию, но опять влезем, как с недрами, туда, куда не надо, с нашей налоговой системой. Нам для нашей работы с Государственной Думой Российской Федерации нужна такая информация. Администрации, я думаю, она тоже будет интересна. Вы можете такую информацию нам дать?

**Морозов Г.Г.** Я думаю, что мы можем дать информацию по соседним областям, которые тоже занимаются недропользованием.

**Козловская О.В.** Ну-да, конечно. Кстати, Владимир Лукьянович задал очень правильный вопрос. Было бы интересно посмотреть. У нас весь НДС уходит в Федерацию. Уголь, наверное, «Норникель» - там твердые полезные ископаемые, приличная часть остается у них.

**Морозов Г.Г.** Ну, есть над чем задуматься, действительно. Такую информацию, я думаю, мы дадим. Есть такая информация.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть еще вопросы? Николай Иванович, пожалуйста.

**Середа Н.И.** Я был недавно в налоговой службе на Нахимова, потерял очень много времени. Все окна были почему-то закрыты, и одно окно всего работало.

**Морозов Г.Г.** Вы затронули большую тему. Нахимова для меня как визитная карточка всего Управления, потому что там сосредоточена большая часть налогоплательщиков - физических лиц и предпринимателей Томской области. И от того, как они работают, в целом складывается впечатление о налоговой службе. На сегодняшний момент я хочу отметить, с одной стороны, удовлетворение, что в этом нет системности, но, с другой стороны, есть ряд

моментов, когда вот такая ситуация наблюдается, о чем говорите Вы. Хотя у нас сегодня идет антикоррупционная кампания, был установлен режим дня, когда мы до 8 вечера работали каждый день и 2 раза в месяц мы субботу тоже делали рабочим днем. Этот график сохраняется, я думаю, что он еще будет долго действовать. Постоянно обращаю на это внимание. А Вы в какое время были?

**Серда Н.И.** Перед обедом. Она окно закрыла, потом опять пришла. И одно окно работало.

**Морозов Г.Г.** Я знаю об этой проблеме, пытаюсь ее решить, и еще раз я обращаю на нее внимание. Сейчас мы пытаемся создать электронную очередь, которая, я думаю, исключит такую ситуацию, и каждый налогоплательщик сможет записаться предварительно к налоговому инспектору, и он будет обязан его принять. Мы все делаем для того, чтобы смягчить эту ситуацию.

**Козловская О.В.** Спасибо. Можно 2 вопроса? Первый вопрос в продолжение того, что говорит Николай Иванович: когда у нас будет «безлюдная» технология уплаты налога, и почему не начать с этого здания прямо сейчас? Договариваемся с Вами и начинаем все налоги платить через банкомат.

**Морозов Г.Г.** Оксана Витальевна, с 1 июня, но, может быть, до августа месяца новый интерфейс будет введен на нашем сайте, на котором можно увидеть не только задолженность по налогам, а именно начисленную налоговую базу, в разрезе каких объектов налогообложения. Каждый налогоплательщик, имеющий Интернет, может зайти, посмотреть свои начисленные налоги и через on-line-сервис Сбербанка оплатить или через другие банки, которые подключены.

**Козловская О.В.** То есть Вы предложение принимаете начать с депутатского корпуса?

**Морозов Г.Г.** Принимаем. Как только будет зарегистрирован интерфейс, я об этом сообщу и помогу даже зарегистрироваться на этой площадке.

**Козловская О.В.** Первого сентября. Протоколно отмечаем. И вопрос второй. Знаете, честно говоря, у меня вызвало удивление (и мне кажется, Вы подставились очень хорошо), когда Вы сказали, что есть план по сбору налогов, который мы не выполнили. Во-первых, хотелось бы понять, о каком плане речь

идет, а уж как я понимаю, план один – это то, что касается бюджета. И в связи с этим вопрос. Можно, конечно, сказать, что Администрация Томской области себя некорректно ведет, доводя высокий план, я бы согласилась, если бы не динамика снижения недоимки. Итак, откуда план, и почему Вы считаете, что он завышенный, если у вас недоимка снижается ниже, чем в других регионах.

**Морозов Г.Г.** Оксана Витальевна, плановые назначения, которые были приняты Думой в начале года, составляли чуть менее 9 млрд. рублей, наши прогнозные назначения были порядка 9 млрд. рублей, но в течение года (я, может быть, не совсем владею ситуацией, потому что в то время не работал), с учетом резкого увеличения поступлений в 1 квартале налога на прибыль был скорректирован план бюджетных назначений. Сумма увеличилась до 10,5 млрд. руб. Мы в конечном итоге выполнили на 110 млрд. по этому налогу. По налогу на прибыль мы даже перевыполнили за счет других налогов, поступающих в областной бюджет. То, что касается сокращения задолженности, я уже говорил, что не вся задолженность поступает в бюджет, большая часть задолженности, конечно, списывается. На сегодняшний момент буквально на днях мы списываем самую огромную задолженность по нашей области по Спао Химстрой – порядка 450 млн. рублей. Так же и по остальным предприятиям. С 2004 года предприятие находилось в процедуре наблюдения до 2007 года. Даже ТНХК, когда там за полтора года перевалило наблюдение, это какой-то исключительный случай был. Наконец-то мы закончили с этим предприятием, там конкурсное производство завершено и более 450 млн. будет списано. Но остается неурегулированная задолженность по ЕСН, по внебюджетным фондам, которая нам была передана в 2001 году.

**Козловская О.В.** А кто у нас еще такие «герои»?

**Морозов Г.Г.** У нас «Проммеханомонтаж» достаточно большое предприятие, задолженность - более 150 млн. руб., «Ролтом», подшипниковый завод.

**Козловская О.В.** У них там вроде проясняется. Ну что, есть еще вопросы? Мы заканчиваем. Спасибо, Геннадий Геннадьевич. Будем работать дальше.

**Морозов Г.Г.** Я обещаю, что мы не будем разделять свою работу на

приоритеты - федеральный, областной или муниципальный бюджеты. Абсолютно одинаково будем работать. Но поскольку нам придется работать в условиях региона, мы уже провели очень много реорганизационных мероприятий, направленных на увеличение налогооблагаемой базы именно в муниципалитетах.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об установлении надбавки к пенсии Героям Советского Союза, Социалистического Труда, Кавалерам ордена Славы и Трудовой Славы трех степеней, лауреатам Ленинской премии, проживающим в Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Трифоновой Ирине Александровне**, начальнику Департамента социальной защиты населения Томской области.

**Трифорова И.А.** Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты! Закон прост: мы приводим его в соответствие с Федеральным законом «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». Меняется понятие трудовой части базовой пенсии на фиксированный размер страховой части пенсии. В общем, понятийный аппарат. У нас 4 получателя. Внесенные изменения не повлияют на размер начисляемой и выплачиваемой надбавки. В бюджете заложены деньги – 466 млн. руб. Просим принять в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть вопросы? Нет вопросов. Ставлю вопрос на голосование о принятии закона в 1-ом чтении. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....33  
 Проголосовало за.....32+3  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** У кого есть поправки к закону? Нет поправок. Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

**Глок Л.Э.** Мы говорили на комитете о том, что надо полное название ввести.

**Козловская О.В.** Это все уже включено в текст закона. Это как раз по

предложению Л.Ф.Пичурина. Можно ставить на 2 чтение? Голосуется принятие закона во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....33  
 Проголосовало за.....33+3  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об обращениях граждан в государственные органы Томской области и органы местного самоуправления» и статью 2.1 Кодекса Томской области об административных правонарушениях» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Уважаемые коллеги, я думаю, вы меня поддержите, и я постараюсь по 3 вопросам, по которым я докладывал, коротко дать информацию. По вышеназванному вопросу - в связи с тем, что на федеральном уровне не урегулирован порядок обращения граждан в областные государственные учреждения и предприятия, а также муниципальные учреждения и предприятия, имеет место неэффективность правового регулирования данного вопроса. Разработанный проект направлен на защиту права граждан на обращения. Данным законопроектом предлагается внести в Закон Томской области № 5-ОЗ «Об обращениях граждан в государственные органы Томской области и органы местного самоуправления» изменения, распространив установленный им порядок рассмотрения обращений, на государственные и муниципальные организации. Текст закона есть, вы можете посмотреть, по каким статьям идут изменения. За нарушения установленного порядка рассмотрения должностными лицами областных, государственных и муниципальных организаций предлагается установить административную ответственность, в связи с чем в статью 2.1. Кодекса Томской области об административных правонарушениях предлагается изложить в новой редакции, которая у вас на руках. Обращаю

внимание на заключения, которые содержат замечания и предложения от Управления юстиции и прокуратуры, поэтому комитет просит поддержать данный законопроект в 1-м чтении, а до 2-го чтения мы его доработаем и представим на ваше рассмотрение на следующем заседании Думы. Спасибо.

**Козловская О.В.** Есть ли вопросы к Владимиру Казимировичу? Пожалуйста.

**Оглезнев В.В.** Владимир Казимирович, вот у меня такой вопрос: у нас в проекте закона есть такая формулировка, что можно подать обращение в форме электронного документа. То есть я посмотрел аналогичный федеральный закон, там нет понятия «электронная форма документа». Нет ни в Гражданском кодексе, ни в других кодексах. В 2010 году в Федеральный закон № 59 было внесено это изменение, и мы соответственно это изменение себе скопировали. Но при этом нигде не даем определение понятия «электронная форма документа».

**Кравченко В.К.** Замечание принимается, мы его учтем при доработке ко 2-ому чтению.

**Козловская О.В.** У кого еще есть вопросы? Нет вопросов. Пожалуйста, может быть, кто-то хочет выступить? Нет желающих. Ставим вопрос на голосование в 1-м чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	33
Проголосовало за.....	33+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Устав (Основной Закон) Томской области» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен в связи с экспертным заключением Управления Министерства юстиции по Томской

области на Устав Томской области, в котором отмечается, что пункт 3.7 статьи 94 Устава Томской области противоречит федеральному законодательству. В этой связи предлагается признать данную статью утратившей силу. Проектом также предлагается внести редакционные изменения в статьи 27, 55, 56, 66 Устава Томской области. На проект поступили положительные заключения юридического отдела Думы, Администрации Томской области. Имеются замечания редакционного характера. Заключение прокуратуры содержит замечания.

Учитывая вышеизложенное, комитет предлагает принять проект закона в 1-м чтении. Мы чуть позже создадим уставную комиссию, т.е. мы сначала этот вопрос рассмотрим на заседании комиссии, потом выйдем на 2-е чтение.

**Козловская О.В.** Есть ли вопросы к Владимиру Казимировичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Ставлю вопрос на голосование для принятия в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	32
Проголосовало за.....	32+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О внесении изменения в статью 23 Закона Томской области «О статусе депутата Законодательной Думы Томской области» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Коллеги, аналогичная ситуация с данным законом. Проект закона подготовлен в связи с протестом прокурора на часть 6 ст.23 Закона Томской области «О статусе депутата Законодательной Думы Томской области» и экспертным заключением Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Томской области. Учитывая положения Трудового кодекса Российской Федерации, предлагается ч. 6 ст.23 вышеназванного закона

изложить в новой редакции, предусмотреть, что депутату Думы, осуществляющему свою деятельность на профессиональной постоянной основе, дополнительные гарантии могут быть предусмотрены коллективным договором, трудовым договором в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации. К настоящему времени на проект поступило положительное заключение юридического отдела Законодательной Думы Томской области, Администрации Томской области. Имеются замечания от прокуратуры и Управления Минюста. Учитывая вышеизложенное, комитет предлагает принять проект закона в 1-ом чтении с последующей доработкой и внесением на 2-е чтение в апреле месяце.

**Козловская О.В.** Есть ли вопросы? Пожалуйста. Виталий Васильевич.

**Оглезнев В.В.** Владимир Казимирович, у меня вот такой вопрос: мы сейчас отменяем те редакционные правки, которые были внесены в этот закон 14 ноября 2011 года, правильно?

**Кравченко В.К.** Мы отменяем ч. 6 ст.23, касающуюся выплаты выходного пособия в размере 10-кратного размера средней оплаты труда депутата по соответствующей государственной должности.

**Оглезнев В.В.** Да, но эти изменения были внесены в ноябре 2011 года. Вот у меня в связи с этим следующий вопрос: а депутаты получили соответствующие выплаты?

**Кравченко В.К.** Вопрос не ко мне.

**Оглезнев В.В.** Нет, ну а что? Вы знаете эту информацию?

**Кравченко В.К.** У меня этой информации нет.

**Козловская О.В.** Выходные пособия получили в соответствии с законом.

**Оглезнев В.В.** И теперь мы это отменяем? Ну, как-то несправедливо, мне кажется.

**Козловская О.В.** По-моему, он, действительно, правильно объяснил, что речь идет о том, что после этого был внесен протест, и, соответственно, мы были вынуждены на него реагировать. Поэтому надо поднять документы и посмотреть, ведь документы проходили согласование по процедуре.

**Оглезнев В.В.** Дело-то в другом. В том, что в ноябре были приняты эти

поправки, выборы были 4 декабря, и, соответственно, это было сделано для того, чтобы кто-то что-то получил. Я так считаю.

**Кравченко В.К.** Это не относится к данному проекту.

**Козловская О.В.** Ответ был дан. Еще есть вопросы? Нет. Кто хочет выступить? Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышёв И.Н.** Уважаемые коллеги, я бы данный законопроект по-другому назвал – «О лишении депутатов всякого статуса». То есть мер социальной поддержки, которые есть. Вот в прошлом созыве у депутата, работающего на постоянной основе, забрали на федеральном уровне, потом мы это повторили, хотя этому делу противились некоторое время, возможность вернуться на прежнее место работы, откуда он пришел. Потому что по большому счету сюда приходят же люди не с улицы, а приходят люди с какой-то работы.

**Козловская О.В.** Виталий Васильевич, мне кажется, это ответ на Ваш вопрос, прошу прощения.

**Чернышёв И.Н.** А сегодня второй этап возникает. То есть забрали право вернуться на прежнее рабочее место, оставалось у нас право, по крайней мере, в течение года, после того как полномочия прекратятся, найти себе работу или переквалифицироваться, т.е. снова вернуться в жизнь. Сегодня опять это забирают. Я понимаю, что это противоречит федеральному закону, но я не готов голосовать «за» не только применительно к себе, а просто обидно. При этом говорят, что депутат должен быть таким-то и таким-то, и от него требуют определенной активности и т.д., а по большому счету... Депутаты прошлого созыва, вы помните о том, что депутат не может в принципе сохранять хорошие отношения с исполнительной властью (чтобы она его любила) и бизнесом, чтобы он потом себе легко мог найти работу, потому что априори работает от имени людей, которые считают себя обиженными, и он защищает их интересы. Я, например, не вижу для себя возможности голосовать за принятие этого закона даже в 1-ом чтении, хотя я понимаю, что мы приводим в соответствие с федеральным законодательством. Но не могу.

**Козловская О.В.** Есть еще желающие выступить? Ставлю вопрос на голосование о принятии законопроекта в 1-ом чтении. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....29  
 Проголосовало за.....25+3  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....4

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Принимается. Объявляется перерыв на 15 минут.

**Заседание четвертое****15-40****Председательствует Куприянец Александр Брониславович**

Проводится регистрация. Присутствует 29 депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 1 Закона Томской области «Об инновационной деятельности в Томской области» (2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Пушкаренко Алексею Борисовичу**, и.о. заместителя Губернатора Томской области по научно-технической и инновационной политике и образованию.

**Пушкаренко А.Б.** Добрый день, уважаемые депутаты! Как вы знаете, мы вносили предложение об изменении статьи 1 Закона «Об инновационной деятельности в Томской области», и было это связано в основном с тем, что принят, наконец-то, глоссарий по инновационной деятельности – Закон «О научно-технической политике Российской Федерации», и вы собирались Закон Томской области привести в соответствие с федеральным. У ряда депутатов возникли вопросы по определениям, по другим терминам, которые не вошли в федеральный закон. И в результате работы отдельно с депутатами и с 2 комитетами мы достигли согласия. Было 2 замечания, которые высказали депутаты. Первое связано с определением понятия «бизнес-инкубатор», и теперь из этого определения слово «инновационный проект» исключено, а просто написано «по поддержке проектов на ранних стадиях их выполнения». Это

действительно справедливое замечание, поскольку у нас после принятия Закона «Об инновационной деятельности...» появились бизнес-инкубаторы не только инновационные, но и производственные бизнес-инкубаторы, и не только в Томске, но и в других городах Томской области. Поэтому мы это определение согласовали.

Дальше. Было 2-е замечание, чтобы определение «центр трансферотехнологий» изложить во множественном числе, и мы согласились с этим замечанием, привели это определение к той редакции, которая у вас изложена. Есть некие сомнения в том, что если будет написано в единственном числе, может быть такое подпольное влияние, т.к. у нас много конкурсов сегодня объявляется по центру трансферотехнологий. И чтобы не было этого, наверное, это замечание правильное.

И, наконец, было еще 1 замечание, связанное с изменением формулировки, что такое «инновационно активная организация». Мы поработали в 2-х комитетах, посмотрели опыт определений, которые даются в законах Москвы, Санкт-Петербурга, которые эти понятия вводят, и на конечной стадии мы договорились, что пока менять определение не будем. Какое оно было в редакции 2009 года, таким мы его и оставляем, поскольку мы 4 года работаем, замечаний больших по этому поводу не было. У прокуратуры замечаний по этому поводу нет, поэтому предлагается оставить формулировку в таком виде, какой она была в законе, принятом в 2009 году. У меня всё.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Вопросы? Нет вопросов. Глок Л.Э., пожалуйста.

**Глок Л.Э.** Комитетом рассмотрен, учтены замечания комитета по экономической политике. Единогласно принято решение поддержать во 2-ом чтении.

**Куприянец А.Б.** Желаящие выступить есть? Нет. Ставится на голосование принятие законопроекта во 2-м чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	30+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения в Томской области» (2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Броку Владиславу Югановичу**, заместителю Губернатора Томской области, начальнику Департамента по социально-экономическому развитию села.

**Брок В.Ю.** Уважаемые депутаты, после рассмотрения законопроекта в 1-м чтении все замечания, предложения учтены, новая редакция с уточненными формулировками сегодня согласована с прокуратурой Томской области, Управлением юстиции по Томской области и юридическим отделом Законодательной Думы Томской области. Я прошу принять закон во 2-ом чтении. Дополнительных средств областного бюджета для исполнения этого закона не требуется.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Вопросы? Нет. И.Г.Кляйн, пожалуйста.

**Кляйн И.Г.** Уважаемые коллеги, на комитете рассмотрен данный законопроект. Учитывая все положительные заключения, учитывая, что наши замечания были учтены, комитет предлагает принять закон во 2-ом чтении.

**Куприянец А.Б.** Желающие выступить будут? Пожалуйста.

**Тютюшев А.П.** Для информации надо сказать, что, во-первых, эти изменения относятся к любому гражданину, независимо от того, является или нет он сельхозтоваропроизводителем. Во-вторых, в данной ситуации мы уходим от рыночной цены и приходим к кадастровой. И, в-третьих, если посмотреть на регионы, которые у нас есть, то согласно данному закону надо понимать, что основные земли, которые могут покупаться, это земли Томского района. И согласно закону, который существует, они будут покупаться по цене 10% от кадастровой стоимости, между тем как в Кемеровской области этот процент – 15%, а в Красноярском крае он 20% и действует только для сельхозтоваропроизводителей, для остальных организаций и граждан цена определена рыночная.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Андрей Петрович. Еще желающие есть

выступить? Нет желающих. Ставится на голосование принятие закона во 2-ом чтении и постановления к нему в целом. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....32  
 Проголосовало за.....28+3  
 Проголосовало против.....1  
 Воздержалось.....2

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по государственной поддержке сельскохозяйственного производства» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Броку Владиславу Югановичу**, заместителю Губернатора Томской области, начальнику Департамента по социально-экономическому развитию села.

**Брок В.Ю.** Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение предлагается данный законопроект, который предполагает наделить органы местного самоуправления дополнительными полномочиями по государственной поддержке сельхозпроизводства в части осуществления мероприятий по возмещению гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, затрат по приобретению сельскохозяйственной техники и оборудования. Это позволит повысить доступность и эффективность использования бюджетных средств, направленных на развитие личных подсобных хозяйств для граждан, проживающих на территории нашей Томской области.

И второе. Предлагаются изменения в существующий закон. Проектом закона продляется срок получения кредитов и займов на 2012 год в целях предоставления государственной поддержки гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, сельскохозяйственным потребительским кооперативам на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займов, полученных в сельскохозяйственных потребительских кооперативах в новом финансовом году. Потому что каждый год принимается соответствующее постановление правительства. Здесь субсидирование части

затрат по уплате процентов идет за счет федерального и областного бюджетов, поэтому мы также вносим поправки в этот закон на этот год. Дополнительных средств в связи с принятием этого закона из областного бюджета не потребуется, т.к. эти средства запланированы в бюджете 2012 года.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Вопросы есть? Нет. Кляйн И.Г.

**Кляйн И.Г.** Комитет рассмотрел данный законопроект, высказали замечания в адрес департамента Владислава Югановича, и есть замечания Управления юстиции, юротдела Думы, поэтому комитет предлагает принять пока в 1-ом чтении.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Желаящие выступить будут? Нет. Тогда есть предложение проголосовать за принятие закона в 1-ом чтении и постановления к нему в целом. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	33
Проголосовало за.....	33+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О недропользовании на территории Томской области»** (1 чтение). Слово для доклада предоставляется **Ильину Николаю Николаевичу**, и.о. начальника Департамента по недропользованию и развитию нефтегазодобывающего комплекса Администрации Томской области.

**Ильин Н.Н.** Здравствуйте, уважаемые депутаты! Наш законопроект вносится в связи с изменениями, произошедшими в Федеральном законе «О недрах». Он касается чисто общераспространенных полезных ископаемых. В федеральном законе произошел отход от терминологии «общераспространенные полезные ископаемые» и вводится понятие, которое обобществляет все эти полезные ископаемые, участки недр местного значения. Наш закон рассмотрен на комитете, Управлением Минюста и прокуратурой. Замечаний не было.

**Куприянец А.Б.** Вопросы к докладчику? Пожалуйста, Екатерина Мефодиевна.

**Собканюк Е.М.** Скажите, пожалуйста, в связи с этими изменениями необходимо ли менять саму лицензию, бланк?

**Ильин Н.Н.** Нет.

**Куприянец А.Б.** Еще вопросы, коллеги. Больше вопросов нет. Кляйн И.Г.

**Кляйн И.Г.** Комитет рассмотрел данный законопроект. Действительно замечаний не было у комитета, и мы приняли решение принять его в 1-м чтении, но сегодня все заключения получены, они положительные. Может быть, есть смысл сразу в 2-х чтениях принять?

**Куприянец А.Б.** Хорошо. Давайте поступим так: есть предложение проголосовать за 1-е чтение, а там дальше смотреть. Нет возражений? Кто «за», прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....33  
 Проголосовало за.....33+3  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Желаящие выступить будут? Нет. С учетом того, что все заключения получены, можно, в принципе, поставить вопрос на голосование, принять этот законопроект во 2-м чтении. Не будет возражений? Нет. Кто «за», прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....33  
 Проголосовало за.....29+3  
 Проголосовало против.....1  
 Воздержалось.....2

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О минимальном размере оплаченного уставного капитала (уставного фонда) для организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции на территории Томской области» (2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Даниленко Виктору Степановичу**, председателю Комитета по лицензированию Томской области.

**Даниленко В.С.** Добрый день, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение предлагается проект закона во 2-ом чтении. Проектом

предусмотрен размер уставного капитала в сумме 20 тыс. руб. На проект получены заключения Управления юстиции, прокуратуры, юротдела Думы. Замечания были, мы их устранили. Принятие закона не потребует расходов областного бюджета.

**Куприянец А.Б.** Вопросы, пожалуйста, к докладчику.

**Собканюк Е.М.** Скажите, пожалуйста, вот это увеличение уставного капитала каким-то образом упразднит те киоски, которые находятся на остановках и т.д.

**Даниленко В.С.** Нет.

**Собканюк Е.М.** Надо же дальше что-то делать, поднимать уставный капитал, чтобы искоренить эти маленькие точки, которые суррогатом торгуют, которые детям продают!

**Даниленко В.С.** Увеличение суммы уставного капитала «бьет» по сельским отдаленным магазинам. Всё. Для города этого нет.

**Собканюк Е.М.** Ну, может, как-то дифференцированно подойти...

**Даниленко В.С.** Дифференцированно (мы уже обговаривали этот вопрос) нельзя подходить. Закон запрещает.

**Куприянец А.Б.** Екатерина Мефодиевна, прокуратура нам не рекомендовала это делать. Коллеги, еще есть вопросы? Больше вопросов нет. Кляйн И.Г.

**Кляйн И.Г.** Комитет рассмотрел данный законопроект. Мы тоже обсуждали эту норму, спорили по этим 20 тысячам, получается, что, с одной стороны, даем возможность бизнесу развиваться в отдаленных местностях, а, с другой стороны, защищаем поставщиков продукции, имея в уставном капитале такую всего лишь долю. И третье: сегодня политический момент мы должны учитывать, когда у нас в Думе лежит обращение от общественных организаций по поводу борьбы с алкоголем и т.д. Есть такое обращение, у Владимира Казимировича, по-моему, лежит в комитете. Поэтому на комитете мы приняли решение принять во 2-ом чтении. Но эту сумму мы можем сейчас на Думе определить.

**Куприянец А.Б.** Хочу вам напомнить, что, когда мы данный законопроект

рассматривали в 1-ом чтении, в том числе рассматривался вопрос и по увеличению, и со стороны депутатов прозвучало, что увеличивать уставный капитал не надо, либо мы вновь начнем заниматься самогонварением. Коллеги, еще есть вопросы? Нет вопросов. Есть мнение поставить вопрос на голосование. Извините, есть выступление. Пожалуйста, Екатерина Мефодиевна.

**Собканюк Е.М.** Уважаемые коллеги, я не могу не сказать свое мнение по данному поводу. Данный минимальный уставный капитал в размере 20 тысяч дает малому бизнесу возможность для развития, с одной стороны, с другой стороны, дает возможность продавать спиртные напитки во всевозможных местах, не знаю, как их назвать – это разные забегаловки, киоски на остановках и т.д. Я хочу сказать, что у нас был очень хороший проект «Народный контроль», и мы сейчас его опять будем возобновлять. Шли рейды, и мы видели, что у нас творится в городе с продажей алкогольных напитков детям, подросткам до 16 лет. Это просто ужасающая картина. Давайте мы, помимо развития малого бизнеса, будем думать прежде всего о здоровье наших детей, вообще о будущем нашей нации. Поэтому я категорически против, я предлагаю принять данный закон в 1-ом чтении и вернуться к его рассмотрению.

**Куприянец А.Б.** Екатерина Мефодиевна, в 1-ом чтении мы его уже рассмотрели.

**Козловская О.В.** Позвольте мне. Уважаемые коллеги, мы сейчас Советом Думы были в Колпашево, были в отдаленных территориях. И ситуация была ровно наоборот. Когда, допустим, в Копыловке на 500 человек населения 2 магазина, распутица, в общем, проблемы серьезные, в результате сегодня заходят крупные сети, которым они теперь платят деньги, для того чтобы минимизировать покупку этой лицензии...не лицензии, а они просто не могут создать такие магазины. Что предлагаю в связи с этим? Я сегодня как раз во вступительном слове говорила о необходимости законодательных инициатив. Понятно, что мы сейчас через этот барьер переступить не можем. Абсолютно точно, что должна быть дифференциация для населенных пунктов, особенно отдаленных. У нас, кстати, такая практика была по определенным видам, в том числе и кассовые аппараты, и т.д. Поэтому я предлагаю сейчас протокольно

записать поручение экономическому комитету, комитету по законодательству такую инициативу от Томской области подготовить. Я думаю, что нас точно поддержит и Красноярский край, и Новосибирская область, и Алтайский край, особенно северные территории. Спасибо.

**Собканюк Е.М.** Есть еще один путь – это открытие филиалов. Допустим, если в Асино райпотребсоюз, у него есть огромная система магазинов, он же может открыть филиал...

**Козловская О.В.** Они все убыточные там. В этом вся проблема. Приезжая туда, я, честно говоря, не очень хорошо понимаю, как они там существуют. Там заработная плата у продавцов – 5 тысяч.

**Куприянец А.Б.** Давайте мы послушаем Олега Владимировича.

**Громов О.В.** Уважаемые коллеги, мы в прошлый раз, помните, вернули закон на доработку только в связи с тем, что был установлен очень высокий уставный капитал. Кстати, кооперации это не касается, потому что у нас нет уставного капитала. А это касается любых форм собственности. Для тех, кто работает на селе, это будет убийственно. Для них это было бы неподъемно, то есть мы бы убили сельскую торговлю. И вот сейчас мы нашли хорошее решение. То есть у нас не самая высокая сумма и в то же время достаточно приличная. Надо голосовать. Что касается, Екатерина Мефодиевна, Вашего вопроса, то есть федеральный закон, который разрешил пока до 1 июля этого года всей торговой сети меньше 50 кв. метров торговать, а с 1 июля этого года спиртным по всей территории России на торговых площадях меньше 50 кв. метров торговать запрещено. С 2013, по-моему, или с 2014 даже будет запрещено торговать и пивом. То есть такое решение есть. Поэтому надо голосовать, снять этот вопрос с повестки.

**Куприянец А.Б.** У меня есть предложение: с учетом того мнения и предложения, которое высказала Оксана Витальевна, по законодательной инициативе нам поработать, законодательную инициативу такую принять на следующем заседании, а сейчас есть предложение поставить вопрос на голосование. Нет возражений? Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....34

Проголосовало за.....31+3

Проголосовало против.....1  
Воздержалось.....0  
**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О предоставлении субсидий местным бюджетам на компенсацию расходов по организации теплоснабжения энергоснабжающими организациями, использующими в качестве топлива нефть или мазут» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Бушмановой Елене Константиновне**, начальнику Департамента тарифного регулирования и государственного заказа Томской области.

**Бушманова Е.К.** Уважаемые депутаты, Закон 18-ОЗ, в который вносятся сейчас изменения, действует на территории Томской области с 2007 года, а средства на его реализацию в бюджете в полном объеме заложены, но в связи с изменением федерального законодательства субсидии на компенсацию местным бюджетам разницы в цене на нефть и мазут могут выдаваться только при условии наличия у муниципальных образований схем развития коммунальной инфраструктуры. Поэтому в соответствии с этими поправками в федеральный закон мы соответственно должны внести изменения в Закон № 18-ОЗ, который определяет правила и методику предоставления субсидий местным бюджетам на указанные цели. Еще одну поправку мы вносили, она касалась продления срока действия Закона № 18-ОЗ, но на комитете по экономической политике мы ее сняли в связи с тем, что нам нужно внутри администрации еще раз внимательно посмотреть, разобраться, провести аудит принятых ранее решений и тогда выходить на Думу по завершению сроков действия этого закона.

**Куприянец А.Б.** Вопросы, пожалуйста.

**Вяткин Н.А.** Скажите, пожалуйста, сжигать нефть в топках котельных – преступление, как говорится. Не проще эти деньги направить на то, чтобы заменить вид топлива?

**Бушманова Е.К.** Вы абсолютно правы.

**Вяткин Н.А.** Мы ставили этот вопрос когда-то на Думе, записывали поручение, и так и остается всё.

**Бушманова Е.К.** Вы абсолютно правы, Николай Александрович, такая программа существует, но к ней надо внимательно отнестись, увязать со сроками финансирования завершения действия этого закона, потому что оценочная общая сумма средств, необходимых на реализацию этих мероприятий для ухода от нефти на альтернативные виды топлива, порядка 900 млн. рублей. Поэтому с учетом этого мы и внесли поправку о том, что нам надо еще раз разобраться со сроками действия этого закона и внимательно подумать.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Еще вопросы будут? Нет. Желаящие выступить будут? Нет. Кляйн И.Г., пожалуйста.

**Кляйн И.Г.** Комитет решил принять законопроект в 1-ом чтении.

**Куприянец А.Б.** Ставится на голосование принятие законопроекта в 1-ом чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	34
Проголосовало за.....	32+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

**Результат:** принимается.

**Бушманова Е.К.** У меня на руках есть положительное заключение прокуратуры, Управления юстиции, правового комитета Думы, поэтому предлагаю принять во 2-ом чтении.

**Куприянец А.Б.** Елена Константиновна, только что «мягко» разобрались, согласились, поэтому давайте так оставим, комитет рекомендовал тоже только 1-е чтение.

**Бушманова Е.К.** Хорошо.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О развитии малого и среднего предпринимательства в Томской области» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, и.о. начальника Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Трынченков А.А.** Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты! Данный законопроект направлен на приведение в соответствие нашего

областного закона с федеральным законодательством. Дело в том, что у нас был установлен срок предоставления имущества до 5 лет, в то время как выяснилось, что изначально в федеральном законе было «не менее чем на 5 лет», но, учитывая то, что федеральный закон устанавливает еще иные обстоятельства, в том числе, что для бизнес-инкубаторов не должен превышать 3 года, в соответствии с тем, что максимальный срок может меняться, просто просим данный абзац из закона исключить. Это одно. И второе изменение чисто редакционное - меняется «Государственная Дума Томской области» на слова «Законодательная Дума Томской области». Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Вопросы? Вопросов нет. Желаящие выступить есть? Желаящих нет. Кляйн И.Г.

**Кляйн И.Г.** Комитет рассмотрел и рекомендует принять законопроект в 1-ом чтении.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Есть предложение поставить на голосование принятие законопроекта в 1-ом чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	34
Проголосовало за.....	34+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О порядке управления и распоряжения государственным имуществом Томской области» (2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, и.о. начальника Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Трынченков А.А.** Уважаемые депутаты, цель данного законопроекта – также совершенствование правового регулирования и устранение пробелов, которые у нас в этом законе имеются. В частности, это касается решения о создании областных государственных учреждений, хозяйственных обществ и товариществ, мы здесь исключаем из текста указание на то, что проект распоряжения Администрации готовит областной государственный орган по

управлению государственным имуществом. А второе то, что изменяется ч.3 статьи 9 закона, приводится в соответствие с Федеральным законом «О некоммерческих организациях». Третье – указывается, что с согласия собственника государственное имущество может передаваться некоммерческим организациям, и определялось, у кого конкретно эти полномочия. Законом определяется, что это Администрация Томской области. В законе также определяется ряд других неурегулированных вопросов, в частности, о предоставлении информации о приобретении имущества. Это тоже мы дополняем. Таким образом, это направлено на совершенствование действующего закона. Прошу принять его.

**Куприянец А.Б.** Прошу принять. Петров А.Г.

**Петров А.Г.** Алексей Анатольевич, а вот эта статья 11, часть 3-я - это что за некоммерческие организации, которым впоследствии смогут передавать и денежные средства, и собственность? А там областная Администрация будет выступать учредителем, или как?

**Трынченков А.А.** Видите, там написано «с согласия собственника». Это будет оформлено распоряжением Администрации Томской области о предоставлении такой организации согласия выступить учредителем. Это федеральное законодательство предусматривает. Мы в соответствии с федеральным законом это делаем.

**Петров А.Г.** А не приведет это к бесконтрольности, перенаправлению средств в непонятные коммерческие, некоммерческие организации?

**Трынченков А.А.** Нет, не приведет.

**Куприянец А.Б.** Виталий Васильевич, пожалуйста.

**Оглезнев В.В.** У меня вопрос, может быть, и не к Вам, а, наверное, к Александру Брониславовичу. Я не нашел здесь заключения прокуратуры и Управления юстиции на этот законопроект.

**Из зала.** Есть.

**Оглезнев В.В.** Есть? Тогда всё, все вопросы снимаются.

**Куприянец А.Б.** Вопросы есть? Нет вопросов. Что касается комитета, комитет рассмотрел и рекомендует принять закон во 2-ом чтении. Ставится на

голосование принятие закона во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....34  
 Проголосовало за.....31+3  
 Проголосовало против.....2  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «О внесении изменения в постановление Законодательной Думы Томской области от 28.07.2011 № 4611 «О согласовании решения о передаче в безвозмездное пользование областного государственного имущества Государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Сибирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации». Слово для доклада предоставляется Трынченкову Алексею Анатольевичу, и.о. начальника Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Трынченков А.А.** Было 371,8 кв. метров, сейчас в связи с тем, что не используется часть площадей, они возвращают их, поэтому просим внести изменения и уменьшить площадь до 253,3 кв. метров.

**Куприянец А.Б.** Вопросы есть к нему? Пожалуйста, Иван Григорьевич.

**Кляйн И.Г.** Я не увидел в материалах письмо СГМУ об отказе. С чем это связано? И второе: мы в конце прошлого года принимали постановление, т.е. еще года не прошло, и уже отпала необходимость в помещении. Что за игра – то они просят, то не просят -, объясните, пожалуйста.

**Огородова Л.М.** Уважаемые депутаты, я не знаю, по Регламенту я выступать, наверное, не могу, но я могу объяснить. Дело связано с тем, что нам не удалось убедить Министерство здравоохранения и перенести симуляционный центр на базу перинатального центра. Он остался на Белинского, потому что это была целевая строка финансирования – выделение денег, которые находятся на учете в федеральном бюджете. Вот эти площади сейчас мы возвращаем назад. Симуляционный центр по перинатологии, неонтологии остался на ул.

Белинского на федеральные деньги, а там у нас осталась учебная база. Ну и договор о сотрудничестве в перинатальном центре.

**Трынченков А.А.** Ну и вторую часть вопроса поясню тоже – почему здесь письма нет. Потому что здесь формально наше областного государственное учреждение обращается, к которому обратился СибГМУ, поэтому они только свою заявку предоставляют.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Еще есть желающие выступить? Нет. Прошу принять постановление. Идет голосование.

**Результаты голосования**

Голосовало.....32  
 Проголосовало за.....32+3  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О согласовании решения о передаче в безвозмездное пользование областного государственного имущества Муниципальному бюджетному лечебно-профилактическому учреждению «Поликлиника № 4»**. Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, и.о. начальника Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Трынченков А.А.** Уважаемые депутаты, следующим пунктом идет вопрос о предоставлении 2-ой городской больнице этих помещений, эти постановления нужно в связке рассматривать. Я поэтому просто хочу обратить на это ваше внимание, тогда проще будет понять, почему. Дело в том, что в связи с открытием на базе 4 поликлиники специального отделения для оказания поликлинической помощи пенсионерам Минобороны и ветеранам боевых действий, мы одно постановление признаем утратившим силу, а другим постановлением эти помещения предоставляем поликлинике № 4.

**Куприянец А.Б.** Вопросы будут? Нет. Тогда прошу проголосовать за принятие постановления по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....29  
 Проголосовало за.....29+3  
 Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня  
**«О признании утратившим силу постановления Государственной Думы  
 Томской области от 25.11.2010 № 3921 «О согласовании решения о передаче  
 в безвозмездное пользование областного государственного имущества  
 Муниципальному лечебно-профилактическому медицинскому учреждению  
 «Больница № 2».**

**Куприянец А.Б.** Голосует за принятие постановления по данному вопросу  
 в целом. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....29

Проголосовало за.....29+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня  
**«О награждении Почетной грамотой Законодательной Думы Томской  
 области».** Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне,**  
 Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** За большой вклад в развитие акушерско-  
 гинекологической помощи населению предлагается наградить грамотой в связи с  
 75-летием коллектив Муниципального бюджетного лечебно-профилактического  
 учреждения «Родильный дом № 1».

**Куприянец А.Б.** Идет голосование.

**Результаты голосования**

Голосовало.....31

Проголосовало за.....31+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Голосует за постановление о награждении Почетной  
 грамотой Законодательной Думы Томской области **Молчановой В.А.,**  
 преподавателя муниципального бюджетного образовательного учреждения  
 дополнительного образования детей «Асиновская детская школа искусств».

**Результаты голосования**

Голосовало.....	28
Проголосовало за.....	28+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Голосуетея постановление о награждении Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области Колчанаевой Л.В, заведующей отделением массовой работы областного государственного автономного учреждения культуры «Томская областная детско-юношеская библиотека».

**Куприянец А.Б.** Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	34
Проголосовало за.....	34+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Голосуетея постановление о награждении Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области в связи с 60-летием со дня рождения Дыгая А.М., директора федерального государственного бюджетного учреждения «Научно-исследовательский институт фармакологии» Сибирского отделения Российской академии медицинских наук.

**Куприянец А.Б.** Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	34
Проголосовало за.....	34+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Голосуетея постановление о награждении Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области Хасановой Р.И., помощника депутата Законодательной Думы Томской области, за активную общественную деятельность и высокий профессионализм.

**Куприянец А.Б.** Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	33
Проголосовало за.....	30+3
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	2

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Голосуетея постановление о награждении Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области Черданцева В.А., председателя Думы Чаинского района Томской области. Ему 60 лет со дня рождения.

**Куприянец А.Б.** Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....31  
 Проголосовало за.....29+3  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 28.02.2012 № 107 «О составах постоянных комиссий комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности».** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Уважаемые коллеги, на комитете данный вопрос рассмотрен, и мы рекомендуем принять указанное постановление. В раздаточном материале все данные о составах комиссий вам представлены. Прошу поддержать.

**Куприянец А.Б.** Вопросы есть к докладчику? Нет. Голосуетея постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....33  
 Проголосовало за.....32+3  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О комиссии Законодательной Думы Томской**

**области по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Законодательной Думы Томской области» (2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.**

**Кравченко В.К.** Уважаемые коллеги, данный проект закона подготовлен в 4 редакции. Настоящий проект должен определить порядок создания и деятельности комиссии законодательного органа государственной власти Российской Федерации по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Напоминаю: указанная комиссия проводит в порядке, определяемом субъектом Российской Федерации, проверки...и дальше по пунктам. Я не буду их зачитывать, потому что все это мы обсуждали с вами и на комитете, и на Совете Думы. Насколько я знаю, вчера состоялись заседания фракций, у меня обратная связь со всеми руководителями была. Те замечания, которые коллеги высказали, были внесены. Данный законопроект подготовлен с учетом заключений прокуратуры, Управления юстиции, Администрации Томской области и юридического отдела аппарата Законодательной Думы Томской области. Прошу поддержать решение комитета и проголосовать.

**Куприянец А.Б.** Вопросы есть? Пожалуйста.

**Барышникова Н.Г.** Вопрос тот же, что я задавала Вам на комитете. В законе не прописано, где архивируются эти документы.

**Кравченко В.К.** Уже прописали. Посмотрите внимательно, там есть отдельный пункт.

**Барышникова Н.Г.** Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Еще вопросы будут? Желающих выступить нет? Ставим вопрос на голосование. Голосуется принятие закона во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....31  
 Проголосовало за.....29+3  
 Проголосовало против.....1  
 Воздержалось.....1  
**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 16 Закона Томской области «О правовом статусе лиц, замещающих государственные должности Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Феденеву Александру Михайловичу**, начальнику Департамента финансов Томской области.

**Феденев А.М.** Уважаемые депутаты, Администрация Томской области предлагает этим изменением реализовать наше право на собственное правовое регулирование вопросов, не отнесенных к ведению Российской Федерации. Этим проектом закона мы предлагаем дать Губернатору и Председателю Законодательной Думы Томской области, прекратившему свои полномочия, право иметь секретаря и помощника и отдельное служебное помещение. Цель данного представления: во-первых, мы признаем, что потенциал этих 2-х людей конкретных очень высок и далеко не исчерпан, и мы создаем этим решением минимальные возможности, для того чтобы они могли реализовать этот потенциал в пользу общества. Законопроект рождался достаточно спешно, я думаю, что и у прокуратуры, и у Управления юстиции могут появиться по нему замечания, но тем не менее прошу принять его в 2-х чтениях, начать работать, а затем, я думаю, мы найдем возможность его доработать, если появятся какие-то серьезные замечания. Но закон, на мой взгляд, должен начать работать уже после этого собрания Думы. Прошу принять.

**Из зала.** (Вопрос не прослушивается.)

**Феденев А.М.** Да, слова «подряд», по-моему, не было в бумагах, добавили после комитета. Как бы понятна ситуация.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Вопросы? Виталий Васильевич.

**Оглезнев В.В.** У меня вопрос технического характера. Во-первых, если Вы говорите, что речь идет о конкретных людях, то надо тогда этих конкретных людей здесь указать, иначе возникает ситуация, нарушающая основной

фундаментальный принцип права. Закон обратной силы не имеет, а мы здесь пытаемся распространить этот закон на правоотношения, возникшие до того, как он вступил в силу. Либо это надо прямо в законе предусмотреть, что он распространяется на конкретное лицо или действует с такого-то числа, например, с 90-го года или там еще раньше, либо каким-то образом это пересмотреть и принять отдельный закон, если вы хотите, чтобы речь шла о конкретном лице, об использовании его потенциала, значит, надо так и указать «Закон Томской области о правовом статусе...» - и дальше по тексту с указанием фамилии, имени и отчества. Потому что в такой редакции закон просто нарушает все основные правовые принципы. Я думаю, что прокуратура должна поддержать мою инициативу, потому что в такой редакции принимать его невозможно и неправильно.

**Куприянец А.Б.** Еще вопросы? Пожалуйста, Лев Федорович.

**Пичурин Л.Ф.** Формально как эти лица (без фамилий) будут называться? Я понимаю так, что раз он закончил исполнение обязанностей в этой должности, то он называется «пенсионер» или «персональный пенсионер», «почетный» или еще какой. В этой ситуации имеется ли прецедент, когда гражданин пенсионер имеет секретаря и помощника? Не лучше ли назвать его тогда гувернером, лакеем, шофером, сторожем, дворником, как угодно, просто лицом, обслуживающим этого достойного человека. Я пока не протестую против существования такой должности, но называть их секретарем и помощником... Извините, мне непонятно.

**Феденёв А.М.** Я попытаюсь пояснить. Лицо это называется по этому закону «Губернатор» и «Председатель Законодательной Думы Томской области, прекративший исполнение своих полномочий». Вот никак по-другому мы его не назвали пока. Хотя на самом деле, Лев Федорович, наверное, было бы правильным назвать. В Америке его до конца жизни называют президентом, у нас это не принято. В Татарстане это государственный советник, нам это не рекомендовано. Есть определенный опыт. Есть у нас по президенту опыт – экс-президент. Когда я говорил, что, возможно, появятся какие-то замечания прокуратуры, я даже уверен, что они появятся, но тем не менее, я думаю, что это

будут не лакеи и не гувернеры, это будут люди, которые помогут тому и другому реализовать тот потенциал, который у них есть. Они будут работать на благо области и решать вопросы. Печатать им, факсы посылать. Я думаю, они этого не умеют. Думаю, что для этого должны быть помощники, без этого никакая оргработа невозможна. Я считаю, что мы даем им минимум возможности, для того чтобы работать на наше же благо. Но на самом деле, конечно, чистоты этого закона полностью мы, наверное, не добьемся. На федеральном уровне не урегулирован этот вопрос, и всегда можно сказать, что это не предусмотрено.

**Вяткин Н.А.** Это заслуженные люди, сделали много для области, и неудобно этот вопрос здесь обсуждать, а прецедент такой есть. Я, когда уходил на пенсию, Чубайс мне предоставил комнату, секретаря и тот оклад, с которым я работал. Я советником являюсь. Поэтому я считаю, здесь нечего бояться.

**Феденёв А.М.** Это не только у вас. В области есть руководители, с которыми их вышестоящие министерства поступили так же, как с Николаем Александровичем. Оставили им денежное содержание и все остальное.

**Кравченко С.А.** Мы на комитете говорили уже. В данный момент он и так имеет 2-х оплачиваемых помощников и право на помещение, и получается, что в дополнение к этому еще будет секретарь и помощник.

**Куприянец А.Б.** Сергей Александрович, никаких дополнительно секретарей и помощников не будет. Олег Владимирович.

**Громов О.В.** Я хотел бы ответить всем. Дело в том, что, принимая любое решение с указанием названия должности, мы должны ориентироваться на тарифно-квалификационный справочник. То есть должность эта есть, поэтому надо поддержать, и всё. Давайте голосовать.

**Куприянец А.Б.** Да, пожалуйста.

**Оглезнев В.В.** Уважаемые коллеги, мы не можем голосовать за подобную редакцию. Мы говорим с вами о правовой культуре, о правовом нигилизме, и что сейчас мы делаем? Невозможно в такой редакции его принимать. У меня есть юридическое образование, и поэтому я отвечаю за свои слова и за то, что я говорю.

**Куприянец А.Б.** Виталий Васильевич, можно дать информацию? Вот мы с

вами сейчас вместе проголосуем за 1-е чтение, а перед 2-ым чтением я поставлю на голосование Вашу поправку, а потом будем голосовать за принятие во 2-ом чтении.

**Шарыпов А.А.** Я так понял, что вопросы уже закончились, выступления идут? У меня выступление.

**Куприянец А.Б.** Вопросов нет? Тогда председатель правового комитета Кравченко В.К.

**Кравченко В.К.** На комитете рассмотрено, предложено принять в 2-х чтениях.

**Куприянец А.Б.** Кто желает выступить?

**Шарыпов А.А.** Смотрите, что я сегодня здесь услышал, что смог прочитать и что мы обсуждали на фракции, получается, что этот закон будет пожизненный, т.е. пока человек может ходить или дышать, к нему будет представлен секретарь, помощник, нянька, еще кто-то. Если это такие ценные кадры, то пусть Дума, Администрация нанимает их на работу, и пока они могут исполнять свои обязанности, пусть они их исполняют. Зачем приставлять нянек, по сути, до самой смерти? Это первое. Второе – приведенные примеры, что такие пожизненные должности имеются, ничего не значат. Например, в Америке, в которой политическая система оставляет желать лучшего, когда там представлено только 2 партии, которые одна от другой отличаются только по 1 вопросу, или Казахстан, где сидит диктатор, расстреливает рабочих. Я думаю, это не лучшие страны, с которых можно брать пример в этом вопросе. Если обращаться к персоналиям и рассматривать того же бывшего Губернатора Кресса В.М., мы уже вроде проводили его на заслуженный отдых, вручили ему цветы, медаль, ну не знаю, сказали там, какой он хороший, хотя я сидел и слушал такие вещи, что подумал, что я живу в другой области, как у нас все хорошо, красиво, жизнь становится лучше и веселее. Ну давайте, мы уже отпустили Губернатора, будем реалистами. Мы все хорошо знаем, что происходит у нас в области, и очень большой вопрос, заслужил ли он это. Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, желающие выступить есть? Екатерина Мефодиевна, пожалуйста.

**Собканюк Е.М.** Реплику хочу сказать. Дорогие наши молодые коллеги! Почему-то нам всем кажется, что в 60 лет нам нужна нянька, которая будет за нами выносить ночные горшки и т.д. Это далеко не так. Эти люди имеют еще очень большой потенциал, творческий потенциал, которые имеют огромный багаж опыта, и это нельзя сбрасывать со счетов. Давайте будем уважать сегодня этих людей так же, как и уважаем сегодня наших молодых коллег-депутатов. Особенно сегодня, когда такая острая нехватка кадров. Посмотрите, во всех сферах народного хозяйства, начиная от педагогов, врачей, управленцев и т.д. Ну давайте будем использовать этот опыт, давайте просто прекратим и проголосуем достойно.

**Куприянец А.Б.** Я согласен поставить вопрос на голосование, но 3 депутата тянут руки и просят слово. Давайте мы им дадим слово для выступлений и на этом выступления прекратим. Пожалуйста, Иван Григорьевич.

**Кляйн И.Г.** Уважаемые коллеги, я прошу поддержать данный законопроект. Мотивы какие? Использовать опыт людей, богатейший опыт. Сегодня, поверьте, весь бизнес – «Томская ассоциация пищевиков», МПО наше отраслевое, профсоюз строителей – все хотели бы видеть в лице этих людей своих помощников, которые бы сегодня двигали вопросы нашего экономического развития в Москве и т.д. В федеральных структурах. Поэтому я считаю: а) они это право заслужили, б) они востребованы, нужны. Поэтому я призываю отдать голоса и принять закон в 2-х чтениях.

**Оглезнев В.В.** Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание, потому что в мой адрес такие слова были сказаны, что мои замечания касались исключительно формы этого проекта, а не содержания. Никто не ставит под сомнение заслуги этих 2-х уважаемых людей, о которых идет речь и фамилии которых мы здесь не называем. Но давайте юридическую форму, юридическую технику соблюдать. А мы почему-то постоянно смешиваем форму и содержание. Все-таки эти вещи надо разграничивать. И никто не говорит, что мы этих людей каким-то образом теряем, не хотим или не можем использовать их потенциал. Речь не об этом идет. А речь идет исключительно о юридической стилистике. Вот и все.

**Куприянец А.Б.** Виталий Васильевич, перед вторым голосованием мы поставим на голосование Вашу поправку. Владимир Казимирович, пожалуйста.

**Кравченко В.К.** У меня короткая реплика. Просто я вспоминаю, когда неделю назад мы были в кабинете у Губернатора, все руководители фракций, у некоторых даже были слезы на глазах. Давайте тогда уж будем последовательными в своих оценках и действиях. Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Все выступили. Ставится на голосование принятие законопроекта в 1-м чтении. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....35  
 Проголосовало за.....27+3  
 Проголосовало против.....7  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Перед вторым голосованием, Виталий Васильевич, пожалуйста, Ваша поправка.

**Оглезнев В.В.** Я не готов сейчас сформулировать поправку, я предлагаю сейчас принять отдельный нормативно-правовой акт, который бы этот вопрос регулировал. И все. А сейчас поправку я не готов сформулировать, и думаю, вряд ли она будет поддержана, и не хочу ваше время тратить на это.

**Куприянец А.Б.** Тогда, раз у Вас поправки нет, будем считать, что Вы высказали просто свое мнение. Дополнений больше нет? Ставится на голосование принятие законопроекта во 2-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....33  
 Проголосовало за.....25+3  
 Проголосовало против.....6  
 Воздержалось.....2

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О составе комиссии по подготовке изменений в Устав (Основной Закон) Томской области**». Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Уважаемые коллеги, в соответствии с постановлением

Государственной Думы Томской области от 24 марта 2005 года №1900 предварительное рассмотрение предложений по принципиальным вопросам государственного устройства Томской области осуществлялось комиссией по подготовке изменений в Устав (Основной Закон Томской области), образованной на паритетных началах из представителей Законодательной Думы Томской области и Администрации. В целях продолжения сложившейся практики работы по предварительному рассмотрению принципиальных изменений в Устав (Основной Закон) Томской области предлагается вновь образовать такую комиссию. Порядок создания такой комиссии законодательно не урегулирован. Если не будет возражений, комитет предлагает сохранить существующую практику и традицию и принять решение данную комиссию создать на паритетных началах – по 7 человек представителей Думы и Администрации области.

**Козловская О.В.** Вопросы к Владимиру Казимировичу, пожалуйста. Итак, я понимаю, Вы предлагаете создать комиссию в составе 14 человек – первое. И на паритетных началах – 7 человек, представителей от Администрации, и 7 человек, представителей от Законодательной Думы. Вопросы есть к Владимиру Казимировичу? Пожалуйста, Наталья Геннадьевна.

**Барышникова Н.Г.** У меня вопрос: по какому принципу и вообще, где обсуждались кандидатуры от Законодательной Думы Томской области?

**Кравченко В.К.** Данный вопрос рассматривался у нас на комитете. Это предмет ведения комитета по законодательству. Решение было принято, насколько я помню, практически единогласно.

**Козловская О.В.** Еще вопросы, пожалуйста.

**Пичурин Л.Ф.** Мы с вами говорили о своеобразии учета политического состава Думы. У нас 4 партии, в этой комиссии, если я не ошибся, конечно, представлена только одна партия. Это принципиально недопустимо.

**Козловская О.В.** Еще вопросы, пожалуйста. Это уже выступление, это не вопрос. Есть еще вопросы? Нет вопросов. Спасибо. Я понимаю, есть депутаты, которые хотят высказаться по этому поводу. Пожалуйста.

**Барышникова Н.Г.** Хотела бы поддержать своего коллегу Л.Ф.Пичурина.

Вчера на заседании фракции мы обсуждали этот вопрос, и было принято решение предложить от оппозиционных партий, от КПРФ в эту комиссию включить Л.Ф. Пичурина, очень уважаемого человека с огромным опытом работы.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Леонид Леонидович.

**Терехов Л.Л.** Уважаемые коллеги, я хотел бы предложить дополнить персональный состав данной комиссии кандидатурой депутата Оглезнева В.В., поскольку он, пожалуй, единственный депутат, который имеет основное образование юридическое высшее и, помимо этого, обладает степенью кандидата философских наук.

**Козловская О.В.** Еще какие есть мнения? Как будем поступать, коллеги? У нас есть внесенный решением комитета состав - 14 человек. Поэтому Администрация свою позицию определила, мы сейчас определяем позицию Законодательной Думы Томской области. Поэтому я вынуждена сейчас ставить на голосование персональный состав комиссии.

**Кравченко В.К.** Мы сразу перешли на второй вопрос. У меня-то он был разделен. С учетом Вашего предложения тогда давайте я до конца уже озвучу, как вопрос рассматривался на комитете. У вас в раздаточных материалах есть состав. Жвачкин, Курченко, Сухоплюев, Мозголин, Феденев, Радзивилл, Руколеева (простите, что без отчества) - этот состав был предложен со стороны Администрации Томской области. Со стороны Думы - Козловская, Куприянец, Глок, Кляйн, Кравченко, Чернышёв, Кузнецов.

**Козловская О.В.** То есть здесь был заложен принцип включения в состав комиссии председателей комитетов и руководителя аппарата, поскольку достаточно много там работы.

**Кравченко В.К.** Я предлагаю этот проект взять за основу, сейчас проголосовать, а дальше уже те предложения, которые были, рассмотреть по каждой кандидатуре.

**Козловская О.В.** Итак, мы голосуем, принимаем данное предложение за основу и затем движемся по персоналиям. Вы так предлагаете, Владимир Казимирович.

**Кравченко В.К.** Да.

**Оглезнев В.В.** Просто интересно, а как это технически будет выглядеть? У нас есть определенное количество человек от Администрации и от Думы, так как мы сейчас будем голосовать за этих 2-х людей, которых сейчас предложили? Кого-то исключать оттуда придется?

**Козловская О.В.** По большинству голосов. Это обычная нормальная процедура.

**Оглезнев В.В.** По каждой кандидатуре с учетом тех, кто уже там есть?

**Козловская О.В.** То есть то, что касается Администрации, предлагаю не голосовать, это их право, если мы такое право паритетного формирования комиссии принимаем, а по своим 7 представителям будем персонально голосовать.

**Кравченко В.К.** Нет, у меня предложение другое. То есть мы данный проект постановления голосуем сейчас за основу, за этот список, который был предложен от комитета, а дальше коллеги предлагали пофамильно. Соответственно, если мы идем на этот вариант...

**Козловская О.В.** Я то же самое говорю.

**Кравченко В.К.** Нет, тогда мы на паритетных началах должны увеличить и со стороны Администрации...

**Козловская О.В.** Нет, подождите, Владимир Казимирович, речь идет о другом, речь идет о том, что мы договариваемся, берем за основу, что у нас 14 человек, 7 представителей Администрации и 7 от Думы. Здесь внесены кандидатуры от Думы. Теперь предложили еще 2 кандидатуры – Л.Ф.Пичурина и В.В.Оглезнева. По мере поступления мы начинаем голосовать. Речь идет о мотивах. Пожалуйста, Лев Федорович, Вы что-то хотите сказать?

**Пичурин Л.Ф.** Я хотел сказать, что это голосование абсолютно бессмысленное. В Думе 27 депутатов «Единой России», и коль скоро встанет вопрос о представителе ЛДПР, то ни один порядочный депутат «Единой России» за него не проголосует по партийному своему долгу. Аналогично и по поводу коммуниста Пичурина. Поэтому это голосование считаю абсолютно беспредметным, бессмысленным и унижающим этих 2-х депутатов. Спасибо.

**Из зала.** Делайте самоотвод тогда.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, я все-таки хочу еще раз обратиться, в том числе Лев Федорович, к Вам. Очень уважительно к Вам отношусь, но в данном случае Вы тоже, пожалуйста, нас услышите.

**Пичурин Л.Ф.** Услышал, снимаю свою кандидатуру.

**Козловская О.В.** И все-таки позвольте я выскажусь. Когда мы говорим о позиции каждой фракции, каждая фракция вправе ее высказать, в том числе голосованием. Вы сегодня посчитали невозможным рассмотрение бюджета. Вы проголосовали консолидированно. Но ведь в этом вас никто не обвинял, правда? Для этого вообще и существует процедура голосования. Я услышала Вас, Вы свою кандидатуру снимаете. Виталий Васильевич, пожалуйста.

**Оглезнев В.В.** Учитывая то, что Вы сказали и что сказал Лев Федорович, я тоже беру самоотвод. Я уверен в членах своей фракции, которые бы меня поддержали, и в ряде других депутатов, поэтому не буду отвлекать ваше драгоценное время и снимаю свою кандидатуру.

**Козловская О.В.** Наталья Геннадьевна, пожалуйста.

**Барышникова Н.Г.** Уважаемые коллеги, мы совершенно неправильно поступаем. У нас не было возможности обсудить состав комиссии от Думы, и, на мой взгляд, без представительства оппозиционных партий в комиссии по подготовке внесения изменений в Устав Томской области не считаю возможным вообще ее создавать.

**Козловская О.В.** Мы Вас услышали. И тем не менее вопрос был рассмотрен на заседании комитета. Состав комитета далеко не из членов одной партии. Решение внес комитет. Наверное, можно согласиться и принять Ваше пожелание в будущем обращать на это внимание. Судя по всему, здесь был немного другой принцип заложен – ввели председателей комитетов. Согласна, есть над чем подумать. Но речь не идет о том, что это было сделано, поверьте мне, намеренно. Но, Наталья Геннадьевна, каждый имеет право об этом сказать. Мы не сталкивались с такой ситуацией, она впервые. Тем не менее я вынуждена поставить вопрос на голосование. Есть решение комитета, мы его голосуем. В.В.Оглезнев и Л.Ф.Пичурин свои кандидатуры сняли. Я как Председатель Думы

признаю, что мы недодумали, но не потому, что хотели неуважительно отнестись к представителям других фракций. Ставлю вопрос на голосование. Голосуем предложение комитета о комиссии по подготовке изменений в Устав в составе 14 человек, персонально внесенных комитетом по законодательству.

**Результаты голосования**

Голосовало.....33  
 Проголосовало за.....21+3  
 Проголосовало против.....8  
 Воздержалось.....4

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** 21 голос, плюс у нас ...Галина Григорьевна, я прошу прощения, Вы голосовали «за» или «против»? Вы голосовали против. Значит, у нас голос Куприянца, Мальцева, Маркелова, всего 24 голоса. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О составе комиссии по наградам Томской области**». Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Уважаемые коллеги, в соответствии со статьей 4 Закона Томской области «О наградах и почетном звании в Томской области» для осуществления единой политики в сфере наград и почетных званий в области с целью проведения общественной оценки материалов о награждении, обеспечения эффективного подхода к поощрению граждан Законодательная Дума Томской области образует на паритетных началах из представителей Думы, Администрации Томской области, Совета муниципальных образований и Общественной палаты комиссию по наградам. Комиссия по наградам образуется на срок полномочий Думы. Настоящим проектом постановления предлагается утвердить состав комиссии по наградам. Предлагается включить в состав по 4 представителя от перечисленных структур.

От Думы – Козловская, Куприянец, Кравченко, Пономаренко;

от Администрации Томской области – Жвачкин, Курченко, Мозголин, Сухоплюев;

от Совета муниципальных образований – Емельянов, Красов, Николайчук,

Шамин;

от Общественной палаты – Гришаев, Кобелев, Кусков, Сидоров.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, вопросы.

**Кляйн И.Г.** (с места) Не рано формируем комиссию?

**Козловская О.В.** У нас следующая ситуация. У нас просто скандал в области – 3 месяца не работает наградная комиссия, и практически все без движения, в том числе по наградам Томской области. Поэтому нас просто просили ускорить принятие этого решения. Вопросов нет. Ставлю постановление на голосование. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	31
Проголосовало за.....	27+3
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	3

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**Об оплате труда помощников депутатов Законодательной Думы Томской области**». Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Уважаемые коллеги, я думаю, что нет смысла делать доклад, в пакете документов материал у вас представлен. На Совете Думы мы этот вопрос рассматривали. С учетом того, что последнее повышение окладов помощников депутатов проводилось в июле 2008 года, предложено сейчас увеличить оклад на 14%. С 2008-2012 годы повышения у наших помощников не было.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, вопросы.

**Звонарёв С.В.** Владимир Казимирович, скажите, пожалуйста, аналогичная оплата труда у помощников депутатов городской Думы какова?

**Кравченко В.К.** Не могу сказать.

**Звонарёв С.В.** А как же тогда мы выносим именно эту сумму? Мы же на что-то ориентируемся. Если к этому добавить, что городским помощникам значительно легче работать, чем нашим помощникам, то...

**Кравченко В.К.** Сергей Дмитриевич, Вы мне поможете в этом вопросе?

**Шутеев О.М.** Помощник городского депутата получает 20 тыс. 850 руб., одна ставка у них и 1 помощник.

**Козловская О.В.** Можно я отвечу? Действительно, мы эту тему обсуждали. Уважаемые коллеги, есть предложение пойти поэтапно. Почему сейчас 14%? Потому что в этом году на 14% проиндексирован фонд оплаты труда всех работников, в том числе исполнительных органов власти. Мы признаем, что действительно 2 года заработная плата у нас не индексировалась. Поэтому у нас есть предложение сейчас сделать этот первый шаг. Давайте посмотрим (и мы принципиально уже с Администрацией проговаривали) и при принятии бюджета на 2013 год давайте эти вещи выравниваем.

**Серда Н.И.** Это неправильно. В городской Думе есть право такую зарплату сделать, а мы не имеем. Ну что такое сегодня 16 тысяч? Наши помощники ездят по районам, нет ни суточных, ни командировочных!

**Козловская О.В.** Во-первых, не надо забывать, что у нас депутатов гораздо больше. Второй момент: мы сейчас очень серьезно увеличили смету Думы, уже даже потому, что у нас появилось большее количество депутатов, работающих на постоянной основе, поэтому, если сейчас мы сделаем еще один шаг...В принципе, можно было, наверное, 3.7 млн. добавить, потому что ровно столько стоит повышение для этой категории. Давайте хотя бы это сейчас решим, потому что в любом случае эти вопросы надо проработать с Администрацией. Вернемся к этому вопросу, я вам обещаю.

**Шутеев О.М.** У них одна ставка, а у нас 2 ставки, поэтому если на полставки у них 2 помощника, они получают по 10 тыс. 400 руб. Поэтому у нас все равно фонд на 2 ставки выше, в полтора раза. Спасибо.

(В зале спор.)

**Звонарёв С.В.** Вообще-то, у них одна ставка 21 тыс., а у нас уже 5 лет наши помощники получают по 15 тыс. Условия значительно сложнее. Поэтому, Оксана Витальевна, пожалуйста, давайте как-то регулировать эту ситуацию, потому что работа депутата во многом зависит от того, как работают помощники.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Александр Михайлович, что скажете? Да,

Иван Григорьевич.

**Кляйн И.Г.** Уважаемые коллеги, я просил бы сегодня поддержать Председателя Думы. Почему я прошу это сделать? Мы только что принимали бюджет, мы там заложили эти деньги, и больше у нас ни копейки нет. И принять сейчас - для помощников это будет уже стимул, что мы им подняли. А дальше дать временной промежуток, чтобы комитет поработал, посмотрел, как в городской Думе, чтобы не со слуха, а действительные данные взяли, вместе с Администрацией поработать и за второй квартал внести предложения.

**Звонарёв С.В.** Если это за 2-й квартал, то тогда это можно принять, но никак не на 2013 год.

**Козловская О.В.** Протокольно записываем поручение. Александр Михайлович Феденев здесь, мы вместе с ним проработаем этот вопрос, и давайте мы на следующем заседании Думы дадим вам всю информацию. И если будет такая возможность...Потому что в любом случае нужны дополнительные доходы. Может быть, придется тогда пойти на то, что в рамках сметы Думы смотреть и что-то не делать. Вот и все.

**Феденев А.М.** Именно это я и хотел сказать.

**Пономаренко В.Л.** Оксана Витальевна, с какого времени индексация - с начала полномочий, с начала года?

**Козловская О.В.** С начала года.

(В зале шум.)

**Чернышёв И.Н.** Коллеги, я предлагаю сейчас поддержать это постановление и все-таки протокольно отметить. Вот мы сейчас киваем на городских депутатов и т.д. Этот вопрос серьезный. Мы с вами обсуждали вопрос по нашему депутатскому фонду, тоже кивали на городских депутатов. Это говорит об отсутствии системы в этой работе. То есть должна быть нормальная система. Мы должны приравнять зарплату помощника к зарплате какого-нибудь чиновника, и надо понимать, что чиновник – это специалист, у него вот такая заработная плата, и он по своим каким-то обязанностям приравнивается к нашим помощникам. И это бы на городском уровне договорились, и на областном договорились. А иначе это бесконечная гонка. Завтра городские депутаты

поднимут помощникам еще на 500 рублей, мы опять будем на них кивать и снова говорить. Система должна быть.

**Козловская О.В.** Я думаю, замечание Игоря Николаевича очень правильное. Давайте мы этим займемся в течение этого месяца. Да, Николай Иванович.

**Серда Н.И.** Почему мы о помощниках забываем? Они, как правило, с высшим образованием, диапазон поездок очень большой. У меня вот помощник выезжает в Каргасок, Парабель, проводит встречи, проводит мероприятия, ездит по разным поселениям, я уже 11-й год не беру ни копейки для помощника на эти цели. И зарплата там 14 тысяч! Давайте как-то будем решать! Когда мы бюджет формируем, давайте свои проблемы тоже не забывать!

**Козловская О.В.** Николай Иванович, но мы же договорились. Мне кажется, очень хорошее предложение внес Игорь Николаевич. Давайте возьмем за базу. У нас есть квалификационный справочник, и по этому квалификационному справочнику (Реестру госслужбы) попытаемся определить, к какому уровню специалиста должен быть приравнен помощник депутата. Но сейчас с голоса мы это не сделаем. То есть я предлагаю поставить вопрос на голосование, принять решение и сделать протокольную запись. До следующей Думы мы внесем вам предложения. Нет возражений?

**Из зала.** Нет.

**Козловская О.В.** Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	33
Проголосовало за.....	33+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «Об освобождении С.Н.Никитенко от должности Председателя Контрольно-счетной палаты Томской области». Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Настоящим постановлением предлагается удовлетворить просьбу Никитенко С.Н. об освобождении его от занимаемой должности председателя Контрольно-счетной палаты в связи с истечением срока полномочий Законодательной Думы Томской области 4-го созыва и соответственно срока его полномочий.

**Козловская О.В.** Есть ли вопросы к Владимиру Казимировичу? Пожалуйста.

**Вяткин Н.А.** Я считаю, что Никитенко работал отлично, создавал эту службу, он специалист очень грамотный, но коли хочет уходить, надо удовлетворить его просьбу.

**Козловская О.В.** Еще есть желающие высказаться? Уважаемые коллеги, ставлю вопрос на голосование об освобождении С.Н.Никитенко от занимаемой должности председателя Контрольно-счетной палаты. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	32
Проголосовало за.....	28+3
Проголосовало против.....	3
Воздержалось.....	1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, мы внимательно посмотрели: все награды, которые в области есть, Сергей Николаевич за это время получил, поэтому, я думаю...Что? Правительственную? Кстати, вполне возможно это сделать. Давайте, через новый состав наградной комиссии это сделаем. Человек 2 созыва отработал, и работал честно. И надо сказать, что у нас никаких вопросов к качеству работы Контрольно-счетной палаты не было. Я даже могу сказать это по собственному опыту работы в Администрации. Нервов помогал много, но культурно, интеллигентно. Коллеги, я предлагаю его сейчас поблагодарить, вручить ему книгу. (Аплодисменты.). В соответствии с действующим законодательством с этого момента до того, как мы с вами примем решение и проголосуем за нового председателя, обязанности председателя Контрольно-счетной палаты будет осуществлять Василевская Е.Д., заместитель руководителя.

**Кляйн И.Г.** Я понимаю, список там огромный, давайте тогда Дума пусть внесет свое предложение.

**Козловская О.В.** Мы же договорились, давайте сейчас не будем это обсуждать. Мы договорились о представлении к правительственной награде.

**Кляйн И.Г.** Правительственной? Какой? Предлагаю конкретно орден Почета.

**Козловская О.В.** Надо посмотреть, там есть определенные требования. Просто вопрос в чем? Мы сейчас примем, а вопрос не пройдет по каким-то формальным признакам. Ну зачем? Спасибо. Идем дальше.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О законодательной инициативе Законодательной Думы Томской области по внесению в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменения в статью 21 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и статью 23 Федерального закона «Об архивном деле в Российской Федерации».**

**Козловская О.В.** Нет необходимости в докладе?

Из зала. Нет.

**Козловская О.В.** Спасибо. Владимир Казимирович.

**Кравченко В.К.** Комитетом рассмотрено, принято решение рекомендовать для принятия в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Есть вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Нет. Ставлю вопрос на голосование о принятии в 1-ом чтении. Извините, это у нас постановление Думы. Прошу голосовать за принятие постановления в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....29  
 Проголосовало за.....29+3  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О законодательных инициативах Федерации профсоюзных организаций Томской области по проектам федеральных законов: «О внесении изменений в статьи 34 и 46 Гражданского процессуального кодекса**

**Российской Федерации»;**

**«О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации»;**

**«О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»;**

**«О внесении изменений в статью 23 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»;**

**«О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации».**

**Козловская О.В.** Есть необходимость слушать Брекотнина Петра Зотьевича?

**Из зала.** Нет.

**Козловская О.В.** Чернышев И.Н., пожалуйста.

**Чернышёв И.Н.** Уважаемые коллеги, комитетом рассматривались инициативы профсоюзов Томской области. В материалах, которые вам представлены, все это изложено. Готов ответить на вопросы. Комитетом принято решение о том, что нецелесообразно поддерживать данные инициативы для внесения их на уровень Государственной Думы Российской Федерации. То есть комитетом предложено не поддерживать.

**Козловская О.В.** Не поддерживать. Я не знаю, может быть, из уважения я задам вопрос Петру Зотьевичу, если вы позволите? Есть ли к нему вопросы, прежде чем перейти к голосованию? Потому что мы вынуждены будем проголосовать 5 раз, за каждую отклоненную инициативу. Вопросов нет. Петр Зотьевич, может быть, Вы хотели что-то пояснить?

**Брекотнин П.З.** Уважаемые депутаты, наша инициатива была вызвана тем, что та судебная практика, которая у нас сегодня существует, показала необходимость внесения данных поправок. Да, в Законе «О профсоюзах» предусмотрены определенные меры воздействия на тех, кто не выполняет этот закон. Но дальше эти меры нигде не прописаны – ни в Уголовном кодексе, ни в Кодексе об административных правонарушениях, ни в Гражданском кодексе. Мы попробовали это сделать и внесли эти поправки. Да, в статье 23 Закона «О профсоюзах» предусмотрено право профсоюзов выступать в отношении неограниченного круга лиц. Мы по одному из дел дошли до Верховного Суда.

Вот заключение Верховного Суда: «Однако федеральным законодательством не предусмотрено право профсоюзов на обращение в суд за признанием нормативно-правового акта не соответствующим закону в защиту неопределенного круга лиц». Вот и всё. Поэтому то толкование, которое у нас записано в различных статьях различных законов, позволяет нам при рассмотрении дела в судах принимать различные решения по данным вопросам.

Насчет неограниченного круга лиц. В заключении, которое было нам представлено на этот счет, говорится о том, что это предусмотрено в других статьях. Но это тоже не предусмотрено. Тем не менее по Закону «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» специалисты, которые писали заключение, не отрицали возможность принятия такого закона. Жаль, что все это получилось одним пакетом. И вот насчет неограниченного круга лиц. В своей статье вновь избранный президент говорил о том, что общественные объединения получают право подавать судебные иски в защиту интересов своих участников. Ну мы как раз это и пытались сделать, чтобы попытаться через внесение изменений в существующий закон дать нам это право. Спасибо.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Игорь Николаевич. Будьте добры дать все-таки пояснение, чтобы не получилось так, что мы сейчас в клинч тут войдем.

**Чернышев И.Н.** Я сразу скажу по всем инициативам. Комитет предлагает отклонить все инициативы именно из-за уважения и любви к профсоюзам. Потому что если эти инициативы сегодня принимать, то это однозначно поставит крест на существовании профсоюзных организаций в перспективе, в том числе и в бюджетной сфере. Потому что предлагаемые сегодня инициативы неминуемо приведут к тому, что работодатели будут, в том числе и на уровне бюджетных организаций, всеми силами добиваться того, чтобы у них профсоюзная организация не создавалась. Сегодня у профсоюзов достаточно юридических полномочий, для того чтобы защищать своих работников. Даже вы здесь многие из сидящих видите, что сегодня их предостаточно. А если принимать то, что предлагается, я еще раз говорю, что боюсь, что этими предложениями при их реализации мы вообще похороним профсоюзное движение на предприятиях. Поэтому из этих соображений считаем нецелесообразным поддерживать.

**Козловская О.В.** Могу ставить вопрос на голосование? На самом деле, с этими инициативами профсоюзы выходят уже не первый раз. То есть и в 4 созыве их рассматривали. Ставлю вопрос на голосование. Нам придется проголосовать 5 раз. Итак, мы голосуем предложение комитета об отклонении инициативы в статьи 34 и 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Голосуем. Кто поддерживает комитет, голосует «за».

**Результаты голосования**

Голосовало.....32  
 Проголосовало за.....25+3  
 Проголосовало против.....4  
 Воздержалось.....3

**Результат:** принимается.

Голосуется постановление по инициативе «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации». Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....32  
 Проголосовало за.....24+3  
 Проголосовало против.....5  
 Воздержалось.....3

**Результат:** принимается.

Голосуется постановление по инициативе «О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....31  
 Проголосовало за.....22+3  
 Проголосовало против.....5  
 Воздержалось.....4

**Результат:** принимается.

Голосуется постановление по инициативе «О внесении изменений в статью 23 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности». Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....31  
 Проголосовало за.....24+3  
 Проголосовало против.....3  
 Воздержалось.....3

**Результат:** принимается.

Голосуется постановление по инициативе «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации». Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....31  
 Проголосовало за.....24+3  
 Проголосовало против.....3  
 Воздержалось.....4

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проектах федеральных законов, законодательных инициативах и обращениях субъектов Российской Федерации».**

**Козловская О.В.** Как, коллеги, будем поступать? Все эти вопросы рассмотрены на комитетах, все мы участвовали. Могу поставить на голосование в соответствии с решениями комитетов? Нет возражений? Прошу голосовать.

Голосуются постановления по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....30  
 Проголосовало за.....29+3  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению вопросов раздела «Разное».

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, мы завершили рассмотрение повестки собрания. Есть ли у кого-то какие-то вопросы, предложения, замечания в «Разном»? Пожалуйста, Лев Федорович.

**Пичурин Л.Ф.** Я одну реплику только хочу товарищам подать. Спасибо, что вы напомнили мне мои должностные обязанности. Именно следуя им, я хочу попросить товарищей впредь при обсуждении вопросов о зарплатах, сумме наград и т.д. не называть ни имен, ни цифр. Во всяком цивилизованном обществе подобные сравнения считаются неэтичными. Вам, может, не нравится, сколько платят мне, но это, простите, не дело коллективного хора и песнопения. Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо, Лев Федорович. Я поняла, других замечаний нет? Давайте от нашего имени поблагодарим аппарат Думы за достаточно слаженную работу.

Мы услышали те замечания, которые были сделаны, потому что опять у нас не все ладно сложилось со сроками, я думаю, что мы это учтем.

Спасибо всем.

Председатель  
Законодательной Думы  
Томской области

О.В.Козловская

Руководитель аппарата

С.Д.Кузнецов

Руководитель секретариата

Е.Н.Ветковская

Исполнитель

Л.М.Кочеткова