

# СТЕНОГРАММА

## 51-го собрания Законодательной Думы Томской области шестого созыва

29 сентября 2020 года

г. Томск

Большой зал Администрации Томской области, 2 этаж

10:00

Заседание первое

10:00

**Председательствует Козловская Оксана Витальевна, Председатель  
Законодательной Думы Томской области.**

**Козловская О.В.** Добрый день, уважаемые коллеги! Мы начинаем работу 51 собрания Законодательной Думы Томской области.

Учитывая, что мы в очередной раз проводим собрание в этом зале, нам нужно начать с определения из состава депутатского корпуса счетчиков, которые будут с нами работать в течение всего собрания и считать голоса. Есть предложение сегодня определить для подсчета голосов Олега Владимировича Громова – подсчет голосов правого сектора, Юрия Викторовича Дроздова – подсчет голосов депутатов на ВКС и Президиума; Дмитрия Васильевича Никулина – подсчет голосов левого сектора.

Уважаемые коллеги, если нет возражений против кандидатур счетчиков, я предлагаю всем зарегистрироваться. Прошу счетчиков приступить к работе.

Проводится регистрация. В зале присутствует **28** депутатов, в режиме ВКС – **4**. Зарегистрировалось **32** депутата. Кворум имеется. Собрание полномочно начать работу.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, из 42 установленных депутатов Законодательной Думы Томской области избрано 42 депутата.

Присутствует 28 депутатов в зале и 4 по ВКС.

Коллеги, сегодня на ВКС работают: Владимир Тихонович Резников, Антон Михайлович Начкебия, Игорь Николаевич Чернышев и Паруйр Амаякович Яврумян.

Отсутствуют: в командировке – Евгений Викторович Баранов; по болезни – Наталья Геннадьевна Барышникова, Борис Алексеевич Мальцев, Геннадий Николаевич Сергеенко; по производственной необходимости – Виктор Александрович Воробьев, Александр Петрович Елкин, Олег Евгеньевич Коковин; в отпуске – Валерий Николаевич Осипцов, Александр Карлович Шпетер.

Коллеги, у нас есть право и основания начать работу. При голосовании по конкретным вопросам повестки я попрошу счетчиков быть внимательнее.

По доверительному голосованию передано 6 голосов: Воробьев, Коковин, Сергеенко передали свои голоса Козловской; Елкин, Мальцев, Шпетер передали голоса Куприянцу.

Кворум у нас имеется. 51 собрание Законодательной Думы Томской области объявляется открытым.

Прежде чем перейти к работе, я предлагаю предоставить слово **Владимиру Казимировичу Кравченко**, сенатору Российской Федерации – представителю Законодательной Думы Томской области.

Пожалуйста, Владимир Казимирович.

**Кравченко В.К.** Добрый день!

У меня почетная миссия выполнить поручение Валентины Ивановны Матвиенко и вручить Почетную грамоту за многолетний добросовестный труд, большой вклад в обеспечение социальных прав и законных интересов детей, проживающих в Томской области, активную информационно-просветительскую деятельность **Эфтимович Людмиле Евгеньевне**. (Аплодисменты).

**Козловская О.В.** Людмила Евгеньевна, мы от души Вас поздравляем! Здоровья и новых творческих побед! (Аплодисменты).

**Эфтимович Л.Е.** Спасибо, Оксана Витальевна, спасибо, уважаемые депутаты!

Я думаю, что это еще один знак того, что проблемы детей на особом контроле в нашей области, на особом контроле каждого депутата любого уровня – и федерального, и областного. Спасибо, Владимир Казимирович

Будьте все здоровы! Большое спасибо!

Надеюсь, что нашим детям в нашей области будет жить очень хорошо!

**Козловская О.В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, традиционно с нами сегодня принимают участие представители прокуратуры Томской области – **Михаил Валерьевич Дружинин**, первый заместитель прокурора Томской области, и **Дмитрий Васильевич Неверов**, начальник управления областной прокуратуры; **Маргарита Владимировна Барнакова**, начальник Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Томской области. С нами работает **Александр Михайлович Феденёв**, представитель Губернатора, и заместители Губернатора по своим направлениям.

Прежде чем перейти к повестке, позвольте мне выступить с коротким сообщением.

Уважаемые депутаты! Коллеги!

Сентябрь – это месяц значимых политических и экономических событий и в мире и в России.

Важнейшее решение принято на юбилейном заседании Организации Объединенных Наций – 193 государства подтвердили Декларацию о поддержании мира и уважении суверенитета всех стран.

Главным событием в нашей стране стала **крупнейшая региональная избирательная кампания**.

По оценкам Центризбиркома, на всей территории России люди голосовали за стабильность. И при достаточно высокой конкуренции кандидатов и политических партий выборы Губернаторов, региональных, городских дум везде завершились за один тур.

Напомню, у нас в области прошли 27 избирательных кампаний разного уровня. Депутатом областной Думы по Кетскому избирательному округу избран единокорос Степан Михайлов.

Во всех муниципальных образованиях сформированы районные Думы.

Общая особенность этих выборов – существенное обновление депутатского корпуса. В тринадцати муниципальных образованиях составы Дум обновились

более чем наполовину. Теперь важно, чтобы вновь избранные депутаты подтвердили доверие наших земляков.

Тем более что приоритеты депутатской работы на ближайший период определены: первое – совершенствование правовых актов для реализации новых конституционных норм; второе – рассмотрение в новых условиях бюджетов всех уровней.

Правительство России одобрило проект федерального бюджета на три года. *Следующий этап его обсуждения – в Палатах Федерального Собрания.*

Основной приоритет главного финансового документа страны – выполнение национальных целей по Указу Президента по всем направлениям развития экономики и повышения уровня жизни людей.

Одно из таких направлений – **развитие внутреннего и въездного туризма в России.**

В этом году на фоне распространения коронавируса туристическая отрасль во многих странах попала в число наиболее пострадавших.

А по оценке экспертов совокупный вклад туризма в мировой ВВП превышает 10,5 % (в России пока 4 %). Каждое десятое рабочее место в мире создается в этой сфере. Туризм – крупнейшая статья международной торговли в несырьевом секторе.

Важная характеристика этого сектора – способность к быстрому восстановлению после периодов экономической нестабильности. И как показал мировой опыт, туризм – значимый элемент комплексного развития территории с мультипликативным эффектом почти в пятидесяти отраслях экономики и социальной сферы.

Вместе с тем в нашей стране при положительной динамике развития туризма траты россиян в зарубежных поездках пока почти в четыре раза превышают расходы внутри страны. Задача – переориентировать этот платежеспособный спрос на внутренний рынок. А для этого нужны комплексные конкурентные продукты и предложения.

Не случайно Правительство России уже в середине лета направило 15 миллиардов рублей на стимулирование внутренних туров по стране через программу «Cash back». И всего за одну неделю спрос вырос в три раза (куплено

туров почти на полтора миллиарда рублей). По мнению бизнеса, акция помогла отрасли перезапуститься в короткие сроки.

И условия для обновления отрасли есть. Преимущество России – множество точек притяжения, имеющих общемировое значение. Правда, нередко мы сами плохо знаем свое Отечество.

Среди них 18 объектов культурного и 11 природного всемирного наследия ЮНЕСКО: Московский Кремль и исторический центр Санкт-Петербурга, озеро Байкал, Золотые горы Алтая и вулканы Камчатки. Кстати, наше «Большое Васюганское болото» – еще один природный объект, изучаемый ЮНЕСКО.

Начиная с прошлого года «Стратегия развития туризма в РФ до 2035 года» впервые обозначила различные виды туристической деятельности: событийный, лечебно-оздоровительный, сельский, научный, деловой, экологический и другие.

Полномочия регионов – выбрать свои приоритеты. Это особенно важно для субъектов, которые объективно не относятся к крупным туристическим центрам (как и Томская область). И выбор приоритетов зависит от многих факторов, включая качество инфраструктуры, развитие индустрии гостеприимства и ряда смежных отраслей.

К тому же, в секторе туруслуг работает преимущественно малый бизнес, который пока находится в сложной финансовой ситуации.

Задача, поставленная Правительством России, – в три раза увеличить вклад отрасли в ВВП к 2030 году. Согласитесь, это амбициозная и затратная задача. А решать ее предстоит далеко не только за счет бюджета.

По данным статистики, больше половины гостей едут в Томскую область с профессионально-деловыми целями. Это соседи из сибирских регионов; партнеры организаций научно-образовательного, нефтегазового комплексов, инновационные компании, предприниматели и иностранцы. Их интересует пакетная услуга: наличие современных мест размещения (от хостелов до трех-четырёхзвездочных отелей), доступная сеть кафе и ресторанов, качественная еда, включая местные гастрономические бренды, удобная транспортная логистика, интересная культурная афиша и мультязычные сервисы. И нам есть что предложить.

Каждая четвертая гостиница в области уже прошла классификацию по европейским стандартам (в Томске пять 4\* отелей). Со следующего года еще 120 участников рынка должны пройти эту процедуру. Активно занимаются этой работой Колпашевский, Парабельский районы, Стрежевой.

Три четверти объектов общественного питания на всей территории региона «продвигают» сибирские гастрономические бренды (это разнообразные блюда из дичи, речной рыбы, дикоросов, грибов и ягод).

Еще треть турпотока приходится на познавательный, событийный и культурно-исторический туризм. Интерес к деревянной архитектуре Томска, храмам, памятникам и музеям привлекает людей разных возрастов и профессий.

В ответ на этот запрос муниципальные образования ежегодно расширяют календарь региональных мероприятий. Развивают инфраструктуру под открытым небом, проводят массовые праздники с участием туристов – ремесленников, экологов, этнографов, краеведов. Так работают сельский парк «Околица», музеи казачьей, селькупской, эстонской культуры в Кривошеинском, Парабельском, Первомайском районах, культурно-туристический комплекс «Усадьба Лампсакова» в Асино. Правда, пока все это, как правило, финансируется за счет бюджета.

У предпринимателей интерес к созданию частных объектов есть. Но для развития бизнеса не хватает инвестиций. Аналогичная ситуация в большинстве субъектов. Не случайно неделю назад Ростуризм объявил конкурс на поддержку проектов внутреннего туризма. Инициативы такие в области уже есть: турбаза в Зырянском районе, «Дом рыболовов» – в Кожевниково, прокат снегоходов на заимке селькупов в Каргаске. Все эти микропредприятия готовы участвовать в конкурсе. Важно помочь им в подготовке и сопровождении проектов на всех этапах. Кстати, сумма гранта – до трех миллионов рублей. И наши депутаты могут и должны оказывать в этом поддержку.

Другой популярный сегмент внутреннего туризма – медицинский. Десять процентов объема лечебно-оздоровительных услуг получают гости региона в наших санаториях. За специализированной медицинской помощью (в рамках системы ОМС) ежегодно к нам обращаются почти 15 тысяч жителей других субъектов. Растет этот поток и в частных клиниках. Согласитесь, это серьезная оценка уровня нашей лечебной базы и медицинских кадров. Но пока местные

туроператоры не работают совместно с медицинскими и другими организациями по формированию комплексной услуги. А опыт такой в регионах уже есть – в Смоленской области, Пермском крае, Башкирии.

Системный вопрос – **подготовка кадров для туристической сферы.**

Почти сто специалистов в сфере туризма ежегодно выпускают наш классический университет и два колледжа (*индустриальный и социально-культурных технологий, конкурс в этом году – 7 человек на место*).

Бизнес достаточно хорошо оценивает уровень подготовки кадров в наших образовательных организациях. Больше половины выпускников востребованы в качестве менеджеров по продажам в туристических компаниях, службах приема и размещения в гостиницах. Однако уровень оплаты труда в отрасли в три раза ниже среднеобластного. В результате, часть молодых специалистов стремится найти работу в других городах.

В то же время на рынке туруслуг меняются и требования к профессиям. Теперь востребованы экскурсоводы, гиды-переводчики, инструкторы-проводники со знаниями региона, его истории, культурных особенностей, инвестиционной привлекательности.

В большинстве стран мира наличие этих знаний у специалистов подтверждает аттестация. И у нас в стране подготовлены изменения федерального законодательства.

Отмечу, что проведение обязательной аттестации этих специалистов будет закреплено за субъектами РФ.

И нам совместно с профессиональным и экспертным сообществом предстоит организовать работу по совершенствованию нормативно-правовой базы после принятия этих изменений.

Уважаемые коллеги!

Как известно, Правительство планирует в этом году принять **четырнадцатый национальный проект «Туризм и индустрия гостеприимства в России»**. Мероприятия проекта должны стать прорывными для развития отрасли.

Сегодня уже большинство регионов активно конкурируют за привлечение туристов и инвесторов на свои территории. Неотъемлемой частью этой работы стали цифровые технологии. И в Томской области есть успешные решения.

Отмечу, на Всероссийском конкурсе региональной информатизации в Красноярске томский электронный гид-путеводитель занял второе место среди проектов 49-ти регионов.

За два месяца более восьми тысяч обращений гостей и жителей области поступило на этот цифровой ресурс. Здесь есть актуальная информация о туристических объектах и инфраструктуре по всем муниципальным образованиям. Завершается работа по мобильному приложению.

Еще свыше трех тысяч обращений поступило за последний месяц на сайт визит-центра, который открылся для туристов в городском саду.

Уважаемые депутаты!

Сегодня мы затронули только наиболее популярные виды туристических услуг и продуктов нашей области. Немало проектов реализуется и по другим направлениям: *сельский, экологический, спортивный, молодежный, межрегиональный туризм. Есть и те направления, которые только предстоит создать.*

Ключевая же задача всех уровней власти – сделать отдых для наших земляков и гостей области доступным, безопасным и интересным, «на любой вкус и кошелек». Согласитесь, потенциал такой у региона есть.

О повестке собрания. В ней 32 вопроса.

1. Сегодня мы вносим пакет изменений в девять статей Устава области для его соответствия Конституции РФ. Это потребует изменений еще шести областных законов и трех постановлений Думы.

2. В повестке – три социальных законопроекта. Отмечу один из них – «О прожиточном минимуме пенсионера на 2021 год». Мы ежегодно принимаем этот закон для социальной помощи нашим землякам, имеющим доход ниже прожиточного минимума в регионе. По данным Администрации, в следующем году их число превысит тридцать тысяч человек. На эти цели нам потребуется более 850 миллионов рублей.

3. В ходе «Часа Губернатора» мы рассмотрим вопрос «Об особенностях начала учебного года в образовательных организациях области». С информацией выступит заместитель Губернатора по научно-образовательному комплексу Людмила Михайловна Огородова.



4. По инициативе группы депутатов предлагается продлить действие налоговых каникул (*в виде нулевой ставки*) для начинающих предпринимателей, работающих по патенту или УСН. Льгота распространяется на производственную, социальную, научную и сферу бытовых услуг. И придаст импульс созданию новых микробизнесов.

5. Сегодня же мы утвердим итоги ежегодного конкурса на лучшую читающую семью. В этом году конкурс посвящен событиям Великой Отечественной войны на примере семейных историй и архивов, исследовательской и поисковой работы участников. Победителями 18-ти районных и городских конкурсов стали 38 из 217-ти семей. А в финал вышли пять семей, победивших в пяти номинациях. Все они будут награждены.

6. И в завершение отмечу один из 16-ти поступивших к нам проектов федеральных законов, которые поддержаны комитетами в интересах сельхозпроизводителей: поправки в Федеральный закон «О сельхозкооперации», которые упростят процедуру получения и выдачи займов в небольших кооперативах (*с числом членов до 200 человек*).

Спасибо за внимание.

Продолжаем работу.

Собрание переходит к обсуждению повестки.

**Козловская О.В.** Прежде чем перейти к обсуждению повестки, я бы хотела проинформировать вас о том, что Комиссия по Регламенту приняла решение, что все комментарии по регламенту работы Законодательной Думы Томской области с этого собрания она поручает осуществлять **Дмитрию Борисовичу Лаптеву**, председателю правового комитета, юриста по образованию, для того чтобы у нас не было неоднозначных толкований.

Что касается повестки. Коллеги, повестка рассмотрена на Совете Думы, единогласно была поддержана. В ней 32 вопроса, она у вас у всех есть на руках. Поэтому предлагаю сейчас проголосовать и принять ее за основу. Голосуем. Пожалуйста, счетчики, приступите к работе.

Голосуется принятие повестки собрания за основу.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....32

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** 32 «за».

Кто «против»? «Против» нет.

Кто воздержался? Воздержавшихся нет.

Пожалуйста, коллеги, будут ли какие-то изменения, дополнения в повестку?

Я проинформирую: областная прокуратура попросила вместо Семенова Александра Николаевича в качестве докладчика определить Неверова Дмитрия Васильевича. Александр Николаевич в командировке.

Если не будет других предложений, мы проголосуем за повестку в целом. Нет возражений? Тогда голосуем.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Коллеги, доброе утро!

Я традиционно предлагаю, как и в прошлый раз исключить из повестки вопросы номер девять, семнадцать и восемнадцать, внесенные с нарушением нашего областного закона – не в установленные сроки.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, я бы хотела услышать юридический отдел – заключения у нас были по этим вопросам о том, что они внесены с нарушением сроков?

**Железчикова Л.Н.** Оксана Витальевна, по девятому вопросу Администрация обосновала, почему требуется внесение в повестку очередного собрания. А что касается семнадцатого и восемнадцатого вопросов – это вопросы о наградах, представление внесено комиссией по наградам.

**Козловская О.В.** Совет Думы рассматривал все эти вопросы, у членов Совета Думы на руках были все документы, никаких возражений по поводу включения этих вопросов в повестку собрания не было.

Коллеги, я ставлю вопрос о предложении Игоря Николаевича Чернышева на голосование. Дмитрий Борисович, правильно?

**Лаптев Д.Б.** Правильно.

**Чернышев И.Н.** Нет, неправильно.

**Козловская О.В.** Игорь Николаевич, давайте, когда Вы будете вести собрание Думы, Вы будете оспаривать наше решение. А сейчас я прошу депутата,

которому поручено комментировать Регламент, пожалуйста, дайте информацию, Дмитрий Борисович.

**Лаптев Д.Б.** Игорь Николаевич внес предложение об исключении трех вопросов из повестки. В соответствии с Регламентом предлагается проголосовать по данному предложению Игоря Николаевича.

**Козловская О.В.** Коллеги, не будет возражений?

Голосуем. Кто за то, чтобы поддержать предложение Игоря Николаевича Чернышева об исключении трех названных вопросов: номер девять, семнадцать и восемнадцать – из повестки собрания Думы, прошу голосовать.

Счетчики, пожалуйста, считайте.

Голосуются предложение Чернышева И.Н. об исключение вопросов №№ 9, 17, 18 из повестки собрания.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....1  
Проголосовало против.....30  
Воздержалось.....1

**Результат:** не принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято, три вопроса остаются в повестке собрания.

Кто за то, чтобы принять повестку в целом, прошу голосовать.

Прошу считать.

Голосуются принятие повестки собрания в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....31  
Проголосовало против.....0  
Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Уважаемые коллеги, традиционно после утверждения повестки у нас есть время для политических заявлений. Есть ли желающие их сделать?

Пожалуйста, Евгений Владимирович Павлов, фракция ЛДПР.

Коллеги, я хочу вам напомнить, в соответствии с Регламентом политические заявления имеют право делать представители политических фракций Законодательной Думы Томской области. На сегодняшний день у нас четыре политические фракции.

И еще хочу напомнить, что каждый представитель выражает не лично свою точку зрения, а точку зрения фракции, которую он представляет.

Спасибо.

Пожалуйста, Евгений Владимирович.

**Павлов Е.В. (фракция ЛДПР)** Уважаемый Президиум, уважаемые коллеги!

С момента предыдущего собрания Думы в Томской области – конкретно в Томске – произошло несколько знаковых событий, о которых нельзя молчать.

Во-первых, состоялись выборы. Городская Дума заметно обновилась и стала похожа на настоящий парламент, в котором нет единой силы, и для принятия решения необходимо будет договариваться. Правильное, но крайне редкое в современных политических реалиях явление.

Но я хочу сказать не о результатах выборов, а о процессах их организации. Считаю, что в этом вопросе органы местного самоуправления города Томска не справились со своими обязанностями.

Так, согласно законам они были обязаны выделить специальные места для размещения агитационных материалов, то есть привычные для избирателей информационные щиты, заранее в удобных для избирателей местах их установить. Но по факту щитов установили в десять раз меньше, чем на соответствующих выборах ранее.

Второй пример. ЛДПР было отказано в размещении на платной основе предвыборных материалов на государственном телевидении, хотя другие избирательные объединения на этом же канале свою рекламу размещали.

И таких случаев, к сожалению, много. Избиратели это все прекрасно понимают. И если соответствующие меры не будут приняты, то полагаю, на ближайших выборах результаты партии власти будут еще скромнее. А происходит это потому, что власть, к сожалению, не слышит людей, не использует диалог и не находит компромиссов.

Яркий пример – непростая ситуация с четвертым роддомом. Да, возможно, сейчас есть острая необходимость его перепрофилировать, но ведь в мае в более сложный эпидемиологический период такой необходимости не было. Или мы чего-то не знаем? Расскажите, объясните, приведите аргументы! Но этого, к сожалению, не происходит.

А в итоге уже более шести тысяч человек поддержали петицию за сохранение роддома, на пикеты выходят даже беременные женщины, которые лишены возможности рожать в роддоме по месту жительства. И процесс не остановится, пока власть не повернется к людям лицом, не станет разговаривать и договариваться на равных.

Фракция ЛДПР призывает внимательнее отнестись к этой ситуации, прежде всего, к позиции тех, кто против, учесть все аргументы и принять взвешенное решение.

Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо, Евгений Владимирович.

Алексей Геннадьевич Федоров, пожалуйста. Фракция КПРФ.

**Федоров А.Г. (фракция КПРФ)** Уважаемые коллеги, уважаемые представители Администрации!

В своем выступлении я хотел бы поблагодарить всех жителей, которые пришли на выборы. Хотелось, чтобы ходило больше. Всем огромное спасибо, что проголосовали за партию КПРФ! Благодаря этому сформирована большая фракция в городской Думе.

Но выборы, как говорится, прошли, и жить дальше надо.

Президент Владимир Владимирович Путин недавно внес две инициативы:

1) 15 % с доходов, превышающих пять миллионов рублей в год, что я считаю правильным;

2) плата коренным малочисленным народам, проживающим на территории добычи полезных ископаемых.

По сравнению с Москвой наша Томская область тоже относится к малочисленным народам с учетом последних данных по рождаемости, а именно критическим снижением рождаемости в Томской области. И тогда тоже может быть прольется манна небесная на Томскую область.

Ну а пока надо самим думать, где взять резервы.

Я бы хотел обратить внимание на некоторые аналитические материалы, на основании которых я подготовил свое выступление.

Где взять резервы? Казалось бы, все уже исчерпано, но так как у нас запасы ресурсов неисчерпаемые, я думаю, что такими же неисчерпаемыми у нас

становятся резервы для пополнения бюджета.

Приведу ряд примеров, на которые я обращаю ваше внимание, где действительно резерв есть в сотни миллионов рублей.

Первое. Некоторые главы районов у нас, особенно северных, жалуются на дефицит бюджета. Но когда мы посмотрим и проанализируем деятельность коммерческих предприятий, особенно в лесозаготовительной отрасли, получается НДСЛ не платят десятки предприятий, во всех районах области. Причем многие не платят десятилетиями. А здесь, по многим оценкам, сотни миллионов рублей налогов. Получается, что эти предприятия находятся в зоне серой экономики и никто их не трогает.

Второе. Поступление сумм возмещения вреда, причиненного автомобильным дорогам тяжелым транспортом – лесовозами, газовозами, нефтевозами, что у нас сплошь и рядом на севере Томской области. Знаете, сколько платежей приходит – 0! А ведь это тоже резерв для пополнения местных бюджетов.

Третье. Объем поступлений за 2019 год платежей за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты. Резерв здесь около 70 миллионов рублей. И знаете, сколько всего заплатили здесь – 12 миллионов. Я не буду называть предприятия, среди которых есть и крупные. И это в каждом районе, в том числе в городе Томске и в Томском районе. Департамент природных ресурсов по рискам о возмещении вреда вообще не работает, и оценку не делают.

Тоже самое могу сказать и по аренде земельных участков лесной отрасли, где у арендаторов хватает нарушений.

Вред, причиненный разливами нефти, я вам скажу – это вообще «Клондайк». Там сотни миллионов рублей, которые можно собирать в бюджет, но тоже нет никаких оценок от подведомственных структур администрации.

Поэтому я обращаюсь к Администрации и руководству нашей области – всё-таки учесть моё предложение в работе с департаментами. И начать, наверное, нужно с метода «кну́та», а потом уже пряниками осыпать. Для того чтоб они наконец-то на основании аналитических материалов начали работать и пополняли бюджет 2020 и 2021 годов.

Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Коллеги, будут ли еще желающие выступить?

Игорь Николаевич Чернышев, фракция «Единая Россия». Давайте мы спросим позицию руководителя фракции, Александр Брониславович, пожалуйста.

**Куприянец А.Б.** Уважаемые коллеги, фракция провела свое заседание. Заявления от члена фракции Чернышева Игоря Николаевича на выступление не поступало, поэтому он не имеет права выступить.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Спасибо, коллеги.

Во-первых, Оксана Витальевна и Александр Брониславович знают о том, что я вышел из фракции «Единая Россия», поэтому не надо лукавить.

Во-вторых, по ведению.

1. Оксана Витальевна, у нас в Регламенте Законодательной Думы Томской области нет политических выступлений. У нас выступления «по значимым социально-экономическим проблемам» называются.

2. В соответствии с Законом «О статусе депутата Законодательной Думы Томской области» любой депутат имеет право выступать, озвучивать обращения жителей того муниципального образования, от которого они избраны. Имеет право.

Я не являюсь членом фракции, у меня есть обращение жителей и я настаиваю на выступлении.

Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Пожалуйста, Дмитрий Борисович Лаптев, прокомментируйте позицию Игоря Николаевича.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, действительно, региональный Закон «О статусе депутата...» позволяет Игорю Николаевичу выступать с социально-значимыми сообщениями, однако данный сегмент собрания Думы не позволяет это реализовать именно в данном формате, поскольку на сегодняшний момент слово для выступления предоставляется исключительно представителям фракций. Дословно цитирую статью 48: «...с краткими, до двух минут, заявлениями и сообщениями».

В данном случае, как отметил Александр Брониславович, Игорь Николаевич

не является представителем фракции, соответственно именно в данном разделе предоставить ему было бы неверно с точки зрения нашего Регламента.

Вместе с тем на собрании Думы в соответствии с нашим региональным законом такая возможность депутату должна быть представлена.

**Козловская О.В.** Просто ему слово фракция не поручала.

**Лаптев Д.Б.** Совершенно верно. Есть положение фракции...

**Чернышев И.Н.** А я не член фракции!

**Козловская О.В.** Коллеги, я думаю, нам не нужно вдаваться в дискуссию. Игорь Николаевич, Вы получите право выступить, у нас для этого существует вопрос «Разное». Пожалуйста, Вы можете сделать там любые заявления и обращения, а сейчас время было для политических заявлений.

Спасибо.

**Чернышев И.Н.** У нас нет политических заявлений, Оксана Витальевна! Почитайте Регламент.

**Козловская О.В.** Игорь Николаевич, не согласны с позицией – в Комиссию по Регламенту и этике.

**Чернышев И.Н.** Вы когда Регламент выучите, Оксана Витальевна?

**Козловская О.В.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Галина Григорьевна, пожалуйста.

**Немцева Г.Г.** Я прошу Комиссию по Регламенту прокомментировать данную ситуацию, мне кажется, что Чернышев имеет право выступить.

**Козловская О.В.** Сейчас только Дмитрий Борисович об этом говорил. Вчера мы отдельно эту тему обсуждали вместе с юристами нашими.

**Лаптев Д.Б.** Галина Григорьевна, статья 48 нашего Регламента предоставляет возможность именно в данном разделе собрания Думы выступать исключительно представителям политических фракций. Игорь Николаевич состоит у нас во фракции «Единая Россия»...

**Немцева Г.Г.** Больше не состоит.

**Лаптев Д.Б.** Насколько мне известно, мы решения такого не принимали.

**Козловская О.В.** Посмотрите, пожалуйста, положение о фракциях. Там четко прописано, что фракция должна принять решение и о принятии депутата в состав фракции, и об его исключении.



**Лаптев Д.Б.** Юридически он член фракции «Единая Россия». Есть положение о фракции, где утверждается кандидатура выступающего на очередном собрании Думы. Данное положение не было реализовано, соответственно в данном блоке выступать не представляется возможным.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейти к рассмотрению вопросов повестки собрания, я бы обратила ваше внимание на то, что мы предлагаем в очередной раз собрание провести без перерыва.

Переходим к обсуждению вопросов повестки. Рассматриваем первый вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению первого вопроса повестки **«О признании полномочий депутата Законодательной Думы Томской области Михайлова С.Н.»**.

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** На основании решения окружной избирательной комиссии по Кетскому одномандатному избирательному округу № 20 от 15 сентября 2020 года результаты выборов в депутаты Законодательной Думы Томской области шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 20 признаны состоявшимися и подтверждены полномочия депутата Законодательной Думы по Кетскому одномандатному избирательному округу № 20 Степана Николаевича Михайлова.

Мы должны ему вручить удостоверение, все документы и значок, чтобы он мог полноценно работать. Позвольте эту процедуру осуществить по вашему поручению.

Степан Николаевич, удачи и всех Вам благ!

**Михайлов С.Н.** Спасибо, Оксана Витальевна.

**Козловская О.В.** Коллеги, я ставлю на голосование вопрос о признании полномочий депутата Законодательной Думы Томской области Михайлова Степана Николаевича, избирательный округ № 20.

Голосуется постановление о признании полномочий депутата Законодательной Думы Томской области по Кетскому одномандатному избирательному округу № 20 Михайлова Степана Николаевича.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....30+6  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Рассматриваем второй вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О досрочном прекращении полномочий депутата Законодательной Думы Томской области Ростовцева А.В.»**.

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Депутат Ростовцев Александр Валерьевич избирался по единому избирательному округу в составе списка кандидатов, выдвинутых Региональным отделением политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Томской области. На основании его заявления о сложении депутатских полномочий в связи с избранием его депутатом Думы ЗАТО Северск четвертого созыва предлагается досрочно с 15 сентября этого года прекратить его полномочия.

Коллеги, нам нужно вручить все необходимые атрибуты: его портрет, который у нас висел в депутатской галерее, и удостоверение.

Александр Валерьевич, Вам огромное спасибо за нашу совместную работу! Я думаю, что мы будем дальше еще не раз все вместе общаться. Очень бы хотелось Вам пожелать плодотворной, эффективной и серьезной работы во благо Северска и Томской области.

**Ростовцев А.В.** Спасибо!

Уважаемая Оксана Витальевна, Александр Брониславович, уважаемые коллеги, Галина Григорьевна, представители аппарата Думы, представители областной Администрации.

Хотелось бы всех поблагодарить за совместную работу. За эти годы я получил большой опыт, большой объем знаний, которые помогут мне эффективно и, я думаю, конструктивно работать в городской Думе Северска.

Хотелось бы сказать напутствие: вы знаете, что талант, ум и здравый смысл – это различные понятия, но они должны присутствовать в таком важном органе, как Законодательная Дума Томской области.

Спасибо вам всем за этот бесценный опыт. Всем желаю крепкого здоровья, успехов! И до новых скорых встреч! Спасибо. (Аплодисменты).

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, мы должны соблюсти порядок. У всех на руках проект постановления, мы должны проголосовать и принять заявление о сложении полномочий нашим коллегой.

Я должна проинформировать, что на следующем собрании Думы мы рассмотрим вопрос о замещении этой вакансии депутата от фракции «Справедливая Россия».

Пожалуйста, коллеги, прошу проголосовать.

Решение принято.

Есть ли те, кто «против»? Нет.

Кто воздержался? Нет.

Голосуется постановление о прекращении полномочий депутата Законодательной Думы Томской области Ростовцева Александра Валерьевича.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....30+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению третьего вопроса.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки «**О назначении на должности мировых судей Томской области**».

Слово для доклада предоставляется **Лаптеву Дмитрию Борисовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, в Законодательную Думу Томской области для назначения на должности мировых судей председателем Томского областного суда представлены две кандидатуры на трехлетний и на пятилетний срок полномочий.

Представляю первую кандидатуру. Айринг Елена Геннадьевна представлена для назначения на должность мирового судьи в Октябрьский судебный район города Томска на судебный участок № 1 на трехлетний срок полномочий.

Примечательным фактом является то, что Елена Геннадьевна является действующим судьей общей юрисдикции Томского районного суда, но по семейным обстоятельствам решила попробовать свои силы в качестве мирового судьи.

Данная кандидатура была рассмотрена на заседании квалификационной коллегии судей, на расширенном заседании правового комитета и Совета Думы, имеет положительные характеристики и хорошие показатели в работе, в связи с чем была рекомендована к назначению единогласно.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть ли вопросы к Дмитрию Борисовичу, коллеги? Нет. Спасибо, Дмитрий Борисович.

Пожалуйста, вопросы к Елене Геннадьевне Айринг, Октябрьский судебный район города Томска, судебный участок № 1, назначается впервые. Коллеги, будут ли вопросы?

Кандидатура подробно обсуждалась на Совете Думы.

Могу поставить вопрос на голосование? Голосуем.

Голосуется постановление о назначении Айринг Е.Г. на должность мирового судьи в Октябрьский судебный район города Томска на судебный участок № 1 на трехлетний срок полномочий.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....32+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Козловская О.В.** Спасибо. Елена Геннадьевна, мы Вас поздравляем.

Пожалуйста, следующая кандидатура.

**Лаптев Д.Б.** Представляю следующую кандидатуру. Попадейкина Софья Ростиславовна представлена для назначения на должность мирового судьи в Томский судебный район Томской области на судебный участок № 3 на пятилетний срок полномочий.

Софья Ростиславовна проработала уже на данном участке первый судебный срок полномочий в количестве трех лет, имеет положительные характеристики, имеет хорошие показатели в работе.

Кандидатура подробно обсуждалась на расширенном заседании Совета Думы с участием членов правового комитета и была единогласно рекомендована к назначению.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть ли вопросы к Дмитрию Борисовичу?

Пожалуйста, вопросы к Софье Ростиславовне Попадейкиной, Томский судебный район Томской области на судебный участок № 3 на пятилетний срок полномочий. Есть, коллеги, вопросы?

Много вопросов задавалось на Совете Думы, кандидатура обсуждалась.

Есть предложение проголосовать, нет возражений? Голосуем.

Голосуеться постановление о назначении Попадейкиной С.Р. на должность мирового судьи в Томский судебный район Томской области на судебный участок № 3 на пятилетний срок полномочий.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....31+6  
Проголосовало против.....0  
Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Мы Вас поздравляем, Софья Ростиславовна, чуть позже вручим удостоверение.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению четвертого вопроса.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки «О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Устав (Основной Закон) Томской области» (2 чтение).

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Мы на предыдущем собрании Думы этот вопрос рассмотрели, договорились о том, что в течение десяти дней после его принятия в первом чтении мы даем право всем субъектам законодательной инициативы при необходимости внести поправки. У нас два депутата таким правом воспользовались: Дмитрий Борисович Лаптев и Игорь Николаевич Чернышев.

Правовой комитет рассмотрел этот вопрос с учетом поправок. Я предлагаю сделать комментарий Дмитрию Борисовичу Лаптеву, председателю комитета.

**Лаптев Д.Б.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, как Оксана Витальевна отметила, на предыдущем собрании Думы в качестве концепции был принят в первом чтении закон о внесении изменений в Устав. Ко второму чтению поступило четыре поправки от двух депутатов – Лаптева и Чернышева.

Что касается поправок, которые были внесены мной, суть их сводится к следующему.

Первая поправка подготовлена на основании заключения прокуратуры Томской области, где определяются требования к кандидатуре на должность Губернатора Томской области, поправка носит терминологический характер: формулировка «...Губернатор должен соответствовать иным требованиям, предусмотренным федеральным законодательством» меняется на «...Губернатор должен соответствовать требованиям, предусмотренным законом». То есть прокуратура предлагает четче изложить формулировку в строгом соответствии с положениями Основного Закона – Конституции Российской Федерации.

Данная поправка в том числе обусловлена разными подходами к толкованию термина «законодательство» – отдельными правоприменителями данный термин толкуется в более широком смысле.

Если нужно, могу изложить вторую поправку.

**Козловская О.В.** Сделайте сообщение от комитета, а после этого мы уже будем обсуждать конкретно поправки. Мы должны за основу принять решение комитета.

**Лаптев Д.Б.** Комитет все поправки рассмотрел. Было принято решение: поправки, которые были внесены на основании заключения прокуратуры, поддержать и рекомендовать собранию Думы их принять; поправки, которые внесены Игорем Николаевичем Чернышевым, на основании полученных заключений комитетом были предложены к отклонению.

**Козловская О.В.** Есть ли, коллеги, вопросы к Дмитрию Борисовичу? Игорь Николаевич, пожалуйста.

**Чернышев И.Н.** Дмитрий Борисович, у меня вопрос к Вам как к председателю комитета по решению, которое Вы подписывали. У Вас решение сформулировано таким образом, что «комитет решил включить в повестку собрания Думы». Пожалуйста, прокомментируйте это. У комитета нет полномочий такое решение принимать или этим вы отличаетесь от других, или я что-то не знаю? Другие комитеты пишут: «Направить в Совет Думы с тем-то и тем-то», а Вы пишете «включить». Если такие полномочия уже даны Вашему комитету, тогда значит я что-то пропустил.

Спасибо.

**Лаптев Д.Б.** У нас есть полномочия рекомендовать включить данный вопрос в повестку и рекомендовать принять соответствующие поправки, именно этим мы и руководствовались, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** У Вас так не написано! Откройте решение комитета.

**Козловская О.В.** Игорь Николаевич, спасибо Вам, что Вы обратили на это внимание, в следующий раз правовой комитет будет более четко формулировать решение.

**Лаптев Д.Б.** Разрешите зачитать текст решения, подписанного мной, Оксана Витальевна: «Внести в установленном порядке для рассмотрения на очередном собрании Думы проект закона, доработанный с учетом поправок, рекомендованный к принятию, и рекомендовать рассмотреть и принять указанный законопроект во втором чтении». То есть мы ничего не включили автоматически, мы лишь рекомендуем собранию Думы принять соответствующий законопроект.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Коллеги, есть еще вопросы к Дмитрию Борисовичу? Вопросов нет. Присаживайтесь, Дмитрий Борисович.

Тогда порядок следующий: мы сейчас внесенное предложение комитета принимаем за основу и затем переходим к обсуждению поправок.

Поэтому я ставлю вопрос на голосование.

Голосуются принять за основу внесенный проект закона.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....32  
Проголосовало против.....0  
Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Спасибо. Решение принято.

Коллеги, я хочу напомнить, что нам для принятия Устава во втором чтении нужно будет двадцать восемь голосов.

Сейчас мы переходим к обсуждению и голосованию по поправкам.

Итак, обсуждаем и голосуем сначала поправки Дмитрия Борисовича Лаптева. Дмитрий Борисович, пожалуйста.

**Лаптев Д.Б.** В статье 76 предлагается усовершенствовать терминологию: формулировка «законодательство» меняется на формулировку «закон», то есть Губернатор должен соответствовать не «иным требованиям, предусмотренным федеральным законодательством», а «требованиям, предусмотренным федеральным законом» в строгом соответствии с Конституцией, как указывает прокуратура Томской области.

**Козловская О.В.** Коллеги, есть ли вопросы к Дмитрию Борисовичу, есть необходимость поправку обсуждать?

Ставлю поправку на голосование. Кто за то, чтобы принять эту поправку, голосуем.

Голосуются поправка, внесенная депутатом Лаптевым Д.Б. в соответствии с заключением прокуратуры Томской области, в п. 3 ст. 76 Устава Томской области.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....32+6  
Проголосовало против.....0  
Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято. И шесть переданных голосов.

Пожалуйста, Дмитрий Борисович.



**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, вторая поправка также подготовлена на основе заключения прокуратуры Томской области.

Вопрос касается нормы статьи 111 нашего Устава, где мы предлагаем более обобщенную и универсальную формулировку для определения сферы правотворческой деятельности прокурора Томской области. Если на сегодняшний день сугубо формально правотворческая деятельность прокурора Томской области ограничиваются исключительно взаимодействием с Законодательной Думой Томской области, то принимая более обобщенную формулировку, мы в том числе предполагаем, что прокурор в сфере правотворческой деятельности может взаимодействовать не только с областным парламентом, но и с иными органами власти, в частности, с органами исполнительной власти.

**Козловская О.В.** Спасибо, есть ли вопросы к Дмитрию Борисовичу по второй поправке? Вопросов нет.

Коллеги, будем обсуждать? Нет.

Есть предложение проголосовать.

Голосуется поправка, внесенная депутатом Лаптевым Д.Б. в соответствии с заключением прокуратуры Томской области, в ст. 111 Устава.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....30+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Поправка принята.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению поправок, внесенных депутатом Игорем Николаевичем Чернышевым.

Игорь Николаевич, пожалуйста, Вам слово.

**Чернышев И.Н.** Коллеги, мои поправки основаны на необходимости соответствия нашего Основного Закона – Устава Томской области, в первую очередь, федеральному законодательству.

Так, пунктом 7 статьи 18 Федерального закона № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в случае, когда высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации временно в связи с болезнью или отпуском не может исполнять свои обязанности, их исполняет

должностное лицо, предусмотренное Конституцией или Уставом субъекта Российской Федерации – это прямая норма. Прямая норма передачи власти в случае, когда Губернатор в силу обстоятельств не может назначить другого человека, как сегодня у нас принято распоряжением Губернатора.

Когда в 2012 году пришел Сергей Анатольевич Жвачкин, ему был дан карт-бланш – и он изменил всю систему для себя, при этом не учел эту часть или ему не подсказали. И был принят наш областной закон, в котором нет первого заместителя, хотя в Уставе первый заместитель остался, и цепочка системы передачи власти сразу оборвалась. Чтобы в Уставе сохранилось – подчеркиваю – под областной закон приводили в соответствие Устав. Но это бред полный! Это все равно, если бы мы под наши законы приводили в соответствие Конституцию, а не наоборот. Тем не менее, в 2012 году это было сделано – внесены соответствующие изменения при молчаливом, кстати, согласии прокуратуры.

Подчеркиваю – речь идет об Уставе Томской области, о его соответствии федеральному закону.

Что пишет прокуратура в данной ситуации на мою поправку: «В условиях отсутствия в действующей структуре и составе Администрации Томской области, предусмотренных статьей 2 Закона Томской области ... должности первого заместителя...» моя поправка в Устав Томской области не реализуема и приводит к противоречиям. Да бред полный, понимаете! Вот так, уважаемые представители прокуратуры, нельзя работать!

Я, безусловно, оставляю за собой право обратиться выше – в Генпрокуратуру, чтобы прояснили, должны мы руководствоваться федеральным законом, когда формируем Устав, или не должны.

Поэтому, коллеги, я считаю, что мы должны сейчас принять эту поправку, а потом уже привести наш областной Закон «О структуре органов исполнительной власти...» в соответствие с нашим Уставом, а не наоборот, как это сделано было в 2012 году.

Коллеги, предлагаю поддержать.

**Козловская О.В.** Спасибо, Игорь Николаевич. Вы нас всех сейчас обвинили в том, что мы в состоянии бреда здесь работаем – это не совсем корректно, поэтому

давайте все-таки выбирать выражения и быть взаимно уважительными друг к другу.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к Игорю Николаевичу? К Игорю Николаевичу вопросов нет.

Я прошу Дмитрия Борисовича как председателя комитета прокомментировать, во-первых, какие у нас есть заключения по поправке Игоря Николаевича Чернышева, во-вторых, высказать основания, по которым комитет не поддержал поправку и предлагает ее отклонить. Пожалуйста.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел предложение Игоря Николаевича и рекомендовал данную поправку к отклонению, основываясь в том числе на заключениях, которые были получены от прокуратуры Томской области, Управления Минюста, Администрации Томской области.

В заключениях отмечено, что на сегодняшний момент нет никакого противоречия с федеральным законодательством, нормы нашего Устава изложены в соответствии с требованиями, которые предъявляются Федеральным законом. Уставом не предусмотрена обязанность наличия в штатной структуре Администрации Томской области должности первого заместителя, а лишь предусмотрена такая возможность.

Более того, мы посмотрели практику: не во всех субъектах присутствует должность первого заместителя Губернатора, что также свидетельствует о том, что какие-либо противоречия федеральному законодательству в Уставе региона отсутствуют.

Собственно на основании заключений, которые были получены, среди которых нет ни одного положительного, комитет принял решение не рекомендовать данную поправку к принятию.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Коллеги если желающие выступить или будем голосовать?

Игорь Николаевич, Вы же уже воспользовались своим правом. В порядке исключения я даю Вам слово, но пожалуйста, не злоупотребляйте вниманием депутатов.

**Чернышев И.Н.** Я по мотивам.

Дмитрий Борисович, действительно, не во всех субъектах есть должность первого заместителя, но во всех субъектах предусмотрен принцип или система передачи власти автоматическая – во всех уставах. Это может быть первый заместитель, это может быть зам по финансам, это может быть председатель правительства и так далее. Но механизм передачи власти по умолчанию присутствует во всех субъектах федерации.

Спасибо.

**Козловская О.В.** Игорь Николаевич, еще раз хочу напомнить, что у нас есть заключения от наших уважаемых коллег, поэтому давайте мы будем придерживаться правовой стороны вопроса.

Коллеги, если желающих выступить нет по этому вопросу, тогда я ставлю вопрос на голосование.

Кто за то, чтобы поддержать поправку Игоря Николаевича Чернышева, голосуем. Напоминаю, что комитет предлагает ее отклонить. Один голос «за».

Голосуется поправка, внесенная депутатом Чернышевым И.Н., в п. 3 ст. 77 Устава.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....1  
Проголосовало против.....25+6  
Воздержалось.....5

**Результат:** не принимается.

**Козловская О.В.** Поправка не принята.

Коллеги, обсуждаем вторую поправку Игоря Николаевича Чернышева.

Игорь Николаевич, пожалуйста, Вам слово.

**Чернышев И.Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вспомните дебаты, которые у нас были 25 декабря 2018 года, когда мы принимали закон или наносили удар ножом в спину нашим муниципальным образованиям без обсуждения, без всего. При этом инициатором или субъектом права законодательной инициативы Администрацией Томской области или Оксаной Витальевной Козловской была выбрана Ассоциация «Совет муниципальных образований».

Затем мы задавали вопросы Шамину Григорию Андреевичу на Думе, на каком основании он подписал, почему Президиум выступил, а не сама Ассоциация. Ответа вразумительного мы никакого не получили – «положено, можно» – и все.

Затем, вы знаете, кто следит за процессом, были судебные дела по этому вопросу. На областном уровне документа, который называется Положение о порядке законодательной инициативы Ассоциации, не было представлено Ассоциацией, а в Верховный суд уже был представлен – оказывается, такой документ был сделан в 2013 году.

У меня большое сомнение возникает по поводу того, что данный документ действительно был, потому что если он был, то почему к нему не апеллировали на Думе, почему на этот документ нет ссылки в сопроводительных документах, что Президиум вносит данную инициативу, руководствуясь в том числе полномочиями, которыми он наделил сам себя.

Но это вопрос надо правоохранительным органам задавать, я по этому вопросу подумаю.

Поэтому, коллеги, я считаю, что Ассоциация в принципе абсолютно не нужна как субъект законодательной инициативы.

Кроме того, все муниципальные образования наделены правом законодательной инициативы и могут выходить с законодательной инициативой не через Ассоциацию, а самостоятельно. У нас есть право подписывать законодательную инициативу: один выступил, а подписали десять, пятнадцать, двадцать муниципальных образований эту инициативу. Поэтому я считаю, что это излишне.

Хотя, я прошу запомнить – прокуратура написала, что «помимо этого, сокращение числа субъектов права законодательной инициативы в представительном органе может стать шагом назад в развитии парламентаризма и демократического гражданского общества». Это ко второму чтению.

Спасибо, коллеги.

**Козловская О.В.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Я, правда, сильно удивлена, что обладаю такими возможностями и могу повлиять на Ассоциацию «Совет муниципальных образований». Поверьте, я никакого отношения к этому не имею, поэтому не надо передергивать факты.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к Игорю Николаевичу Чернышеву? Вопросов нет.

Пожалуйста, Дмитрий Борисович, позиция комитета.

**Лаптев Д.Б.** Комитет рассмотрел данную поправку и предлагает ее к отклонению. Получены все заключения, нет ни одного заключения, которое бы поддерживало данную инициативу.

Я бы, условно говоря, разделил на два блока вопросов:

1) сомнение относительно процедуры и порядка реализации Ассоциацией своего права законодательной инициативы;

2) сам факт наличия у данной организации такого права.

В первую очередь на комитете мы рассматривали второй блок, а именно целесообразность наличия права законодательной инициативы у Ассоциации. Члены комитета единогласно приняли решение, что возможность внесения законодательной инициативы у Ассоциации должна быть.

**Козловская О.В.** Это является основанием, по которому Вы предлагаете не поддерживать поправку?

**Лаптев Д.Б.** Совершенно верно.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Коллеги, будет кто-то выступать по этому вопросу или можно вопрос поставить на голосование?

Голосуем. Кто за поправку Игоря Николаевича Чернышева. Комитет предлагает ее отклонить.

Голосуются поправка, внесенная депутатом Чернышевым И.Н., в п. 45 ст. 63 Устава.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....1  
Проголосовало против.....27+6  
Воздержалось.....1

**Результат:** не принимается.

**Козловская О.В.** Коллеги, решение принято. Поправка не проходит.

Сейчас мы переходим к голосованию о принятии законопроекта в качестве закона – Устава Томской области во втором чтении в целом.

Пожалуйста, кто за это решение, прошу голосовать. Голосуем.

Голосуются принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....29+6  
Проголосовало против.....0  
Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** Коллеги, решение принято – 35 «за».

Рассматриваем пятый вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в статью 25 Закона Томской области «О Законодательной Думе Томской области» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, как вы знаете, в прошлый раз Игорем Николаевичем Чернышевым было внесено предложение в отношении определенного отступления от сроков представления документов в Законодательную Думу Томской области, которые определены Законом «О Законодательной Думе Томской области». Поэтому правовой комитет, юридический отдел очень внимательно этот вопрос рассмотрели и предлагают уравнивать в правах всех субъектов законодательной инициативы в части предоставления им права вносить законы с отступлением срока в случае обоснования необходимости срочного рассмотрения этих документов.

Предлагается таким правом наделить всех субъектов, которые у нас есть. Порядок понятен: комитет Законодательной Думы Томской области вносит предложения с аргументацией – почему есть смысл рассматривать закон или постановление с отступлением от срока, затем Совет Думы принимает решение – вносится данный вопрос в повестку собрания либо нет, дальше окончательное решение принимает собрание. Такие изменения мы предлагаем внести.

Пожалуйста, позиция комитета, Дмитрий Борисович.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, на комитете данный проект закона рассмотрен и рекомендован к принятию в двух чтениях, у нас имеются все положительные заключения по данному вопросу.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, есть вопросы к Дмитрию Борисовичу? Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Спасибо.

У меня вопрос следующий. Часто встречается, что с голоса на Думе вносятся законопроекты от Администрации, Губернатора Томской области. Такая практика есть, я думаю, она еще будет – дальше работа с бюджетом и так далее. И такое право у Губернатора было до этого, а сейчас мы уравниваем. Насколько целесообразно уравнивать Губернатора с другими субъектами права законодательной инициативы?

Оксана Витальевна только что сказала: комитет посмотрит, потом Совет Думы посмотрит. Скажите, Александр Михайлович Феденёв присутствует, как вы будете реализовывать те случаи, о которых я только что сказал – когда нужно с голоса срочно принять какой-то законопроект, причем принять в двух чтениях, даже при отсутствии на момент внесения соответствующих заключений.

Коллеги, мне представляется, принять надо в первом чтении, а ко второму вопрос этот продумать. Право Губернатора вносить не через Думу и не через Совет Думы надо оставить.

Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо, Ваша позиция понятна. Мы этот вопрос обсуждали с Администрацией Томской области. Есть заключение на этот счет прокуратуры, юстиции, все с таким подходом согласились, потому что действительно ситуации могут возникать не только у Губернатора. Хотя, безусловно, основную часть законопроектов вносит Администрация Томской области, Губернатор. Но бывают ситуации, когда нужно это сделать и по представлению группы депутатов, прокуратуры Томской области и других субъектов, которые этим правом наделены.

Мы этот вопрос достаточно подробно обсуждали, Вы кстати принимали участие по ВКС в заседании комитета, и у меня сложилось впечатление, Игорь Николаевич, что на тот момент Вы эту норму поддерживали, но сейчас Вы высказали другую позицию.

Пожалуйста, коллеги, будет ли у кого-то желание выступить по этому вопросу? Нет.

Тогда мы можем поставить вопрос на голосование. Я ставлю вопрос на голосование о принятии закона в первом чтении. Пожалуйста, голосуем.



Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....29+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Переходим к рассмотрению вопроса во втором чтении.

Коллеги, будут ли поправки?

Да, Игорь Николаевич, пожалуйста.

**Чернышев И.Н.** Спасибо.

Коллеги, дело в том, что мы написали – я это поддерживаю, подчеркиваю, моя позиция не поменялась, – что когда срочно надо, мы вносим. Но опять возвращаюсь к тому, о чем я говорил – есть комитет, есть Совет Думы, мы эту цепочку сохраняем. Но при этом мы не прописали, что такое «срочно». И за сколько дней – меньше чем за четырнадцать, понятно – а за сколько? За один день, чтобы рассмотрел комитет Думы, а комитет не может без заключения юридического отдела, чтобы Совет Думы собрался и посмотрел. За два дня может быть, за три дня? Я думаю, что должна быть вилка между четырнадцатью днями и одним днем.

Поэтому я считаю, что в этой части законопроект не готов ко второму чтению, и предлагаю его рассмотрение во втором чтении снять и подумать над этим вопросом.

Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Пожалуйста, Дмитрий Борисович.

**Лаптев Д.Б.** От Игоря Николаевича поступило предложение ограничиться первым чтением. В соответствии с процедурой, которая установлена Регламентом, сейчас необходимо проголосовать за переход ко второму чтению, поскольку норма предполагает, что если один из депутатов возражает против рассмотрения закона во втором чтении, необходимо процедурный вопрос реализовать и проголосовать.

**Козловская О.В.** Есть предложение проголосовать и рассмотреть вопрос о том, чтобы вернуться к рассмотрению вопроса во втором чтении. Пожалуйста, кто за это предложение, голосуем.

Голосуем.

Голосуются процедурный вопрос.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....28  
Проголосовало против.....0  
Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Рассматриваем закон во втором чтении. Письменных поправок не поступало.

Голосуем второе чтение закона и постановление.

Голосуются принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....28+6  
Проголосовало против.....0  
Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** Игорь Николаевич, пожалуйста, по ведению. Посмотрите, сколько мы времени тратим на то, чтобы казуистику обсуждать. Пожалуйста.

**Чернышев И.Н.** Оксана Витальевна, это не казуистика, это называется тем, что Вы плохо владеете нормами Регламента. Я объясняю: переход ко второму чтению означает начало процедуры обсуждения законопроекта.

**Козловская О.В.** Я спросила – будут ли поправки, все промолчали.

**Чернышев И.Н.** Вы отказались от процедуры рассмотрения второго чтения. Да, письменных нет, но есть устные. Я готов ее сформулировать письменно, только дайте соответствующее время. Я не член правового комитета, я не обязан знать все, что правовой комитет рассматривает заблаговременно и так далее.

Поэтому Вы сейчас поступаете неправильно, перейдя ко второму чтению и автоматически ставя вопрос на голосование, это не так. Надо вопрос задать: «У кого есть поправки, предложения ко второму чтению?».

**Козловская О.В.** Спасибо, Игорь Николаевич. У Вас есть право к принятому закону внести свои предложения, мы их рассмотрим в установленном порядке. Это никак не ущемляет Ваши права. Спасибо.

Переходим к рассмотрению следующего вопроса.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки  
**«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в отдельные**

**законодательные акты Томской области по вопросу охраны здоровья граждан от последствий потребления никотинсодержащей продукции» (1 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Неверову Дмитрию Васильевичу**, начальнику управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

**Неверов Д.В.** Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты!

Всем известно, что 31 июля 2020 года был ликвидирован пробел правового регулирования и были окончательно урегулированы отношения, связанные с оборотом, распространением, употреблением никотинсодержащей продукции на территории Российской Федерации.

Наши предложения сводятся к приведению ряда законов области в соответствие с федеральным законодательством – это запрет на реализацию несовершеннолетним лицам, а также непосредственно детьми этой продукции.

Более того, в ряде законов области уточняются полномочия органов государственной власти по пропаганде здорового образа жизни, по защите детей от негативной информации.

Поступили предложения от Законодательной Думы Томской области и от Минюста по нашему законопроекту, которые ко второму чтению обязательно будут учтены и доработаны.

Спасибо за внимание.

**Козловская О.В.** Спасибо, Дмитрий Васильевич. Коллеги, есть ли вопросы? Вопросов нет. Спасибо, присаживайтесь.

Пожалуйста, позиция комитета, Леонид Эдуардович.

**Глок Л.Э.** Данный законопроект рассмотрен комитетом. Предлагается рекомендовать его для принятия в первом чтении, поскольку есть замечания от юстиции, от юротдела и от Администрации Томской области. Они требуют доработки, но замечания не столь существенны, чтобы повлиять на саму концепцию закона. Поэтому предлагаем принять в первом чтении.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть ли вопросы к Леониду Эдуардовичу? Вопросов нет.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Можно ставить вопрос на голосование? Голосуем принятие закона в первом чтении.

(Проблемы с ВКС).

Давайте мыждемся появления наших коллег на экране. Коллеги, вы слышите нас? Они нас не слышат.

Коллеги, как поступим?

**Куприянец А.Б.** 31 есть, Оксана Витальевна.

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....25+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Козловская О.В.** Движемся дальше? Никто не настаивает?

Прежде чем перейти к следующему вопросу, я предлагаю вручить удостоверение мировых судей.

Удостоверение вручается Айринг Елене Геннадьевне (Аплодисменты).

Удостоверение вручается Попадейкиной Софье Ростиславовне (Аплодисменты).

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению седьмого вопроса.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«Час Губернатора: «Об особенностях начала учебного года в образовательных организациях в Томской области».**

Слово для доклада предоставляется **Огородовой Людмиле Михайловне**, Заместителю Губернатора Томской области по научно-образовательному комплексу.

**Огородова Л.М.** (Информация представлена на слайдах).

Глубокоуважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги!

Что такое первое сентября, начало учебного года для нашего региона?

Это более чем 235 тысяч обучающихся – это почти 30 % населения всей Томской области.

Это больше 25 тысяч педагогов и к ним еще специалисты, работники, сопровождающие учебный процесс, – около трех тысяч человек.

Это 632 образовательные организации. Потому что даже если сегодня работают по образовательной лицензии и осуществляют образовательную деятельность.

И когда Штаб Губернатора по нераспространению COVID дал поручение такой огромной системе обеспечить условия для развития образования и безопасности образования в условиях COVID – это было очень серьезным вызовом.

Штаб Губернатора дал поручение в ответ на ранее озвученное Послание Президента о том, что учебный процесс для всех уровней образования должен начаться в очном режиме. И поэтому к системе, которая отвечала на вызов перехода на дистанционное образование, прибавился еще один вызов – обеспечить безопасность системе очного обучения. И, по сути говоря, мы должны научиться жить в условиях COVID с помощью перестройки, которой я хотела бы сегодня поделиться с вами и услышать ваше мнение и комментарии.

Но несмотря на то, что весь 2020 год мы работаем в условиях COVID, все мероприятия национальных проектов должны были быть выполнены. И сегодня я очень коротко хотела бы остановиться на результатах мероприятий по развитию условий образования (материально-технической базы), на результатах реализации национальных проектов. Сразу скажу, что мы выполнили их в срок и кассовые расходы обеспечили как положено. Не могу не сказать о Посланиях Президента по здоровому горячему питанию и денежному вознаграждению классных руководителей. И собственно о том, как мы обеспечили системный переход образования – для этого мы под председательством Губернатора разработали и приняли проект «Чистый кампус». Несколько слов скажу, в чем он заключается, как он продвигается и как ситуация выглядит сегодня.

Итак, основные.

Мы ввели новую школу. Это не просто школа, это новый проект, который разрабатывался целый год, – это интеграция с ТУСУРом. В школе ученикам будет обеспечено образование по новым цифровым технологиям, по новым системам связи, некоторые компетенции по микроэлектронике и робототехнике. Бизнес-партнером такой школы стал «Сбербанк».

Кроме того, мы открыли и запустили четыре детских сада – почти тысячу мест создали в ясельных группах. До конца года будет еще пять детских садов.

Следующее мероприятие национального проекта – это создание новых мест дополнительного образования. На это выделены деньги.

Создано почти полторы тысячи новых инфраструктурных мест – это каждое место, на которое выделены деньги, получено оборудование и оснащение, и вокруг этого места формируется несколько так называемых ученико-мест – только несколько детей могут воспользоваться таким оборудованным местом.

Конечно, в первую очередь, это развитие дополнительного образования в области естественнонаучного, технологического, инженерно-конструкторского образования. Такие места получили дошкольные организации – 2 175 школ и 2 121 ученическое место и 189 организаций дополнительного образования.

Обращаю внимание, что каждое мероприятие мы направляем не только на Томск, но и на муниципальное образование, обеспечивая равенство, доступность не только самого образования, но и его качество.

Следующее очень серьезное инфраструктурное развитие, которое получили наши образовательные организации, – это создание инфраструктуры цифрового гуманитарного образования не на словах, а на деле. Правительство выделило на мероприятие еще один инфраструктурный центр, который называется **«Точка роста»**. И таким образом сегодня пятая часть муниципальных школ Томской области (31 школа) получила такой инфраструктурный проект.

Кроме того, в этом году мы запустили **«Мобильный Кванториум»** – еще одно мероприятие национального проекта, который будет работать только в регионах и выехал уже на работу.

**IT-CUBE** – это новое инфраструктурное мероприятие дополнительного образования, которое занимается только робототехникой. Оно открыто также в партнерстве с ТУСУРОм, на площадях ТУСУРа – это бывший Пассаж. Дети получили прекрасное место – лучшее место в области – для решения такой задачи.

Кроме этого, мы много говорили о дистанционном образовании: родители, педагоги да и сами ученики задавали много вопросов. Поэтому Правительство предусмотрело в национальном проекте «Образование» такое мероприятие, как **«Цифровая трансформация образовательной среды»**. Десятью четыре школы

и семь колледжей с 1 сентября приступили к цифровой трансформации. Это означает, что создается замкнутый контур школы – будет цифровая федеральная платформа. Этот замкнутый контур позволит выстроить не только бизнес-процессы в единых дата-сетях, то есть по единому механизму сбора данных, но и обеспечить требование детей и родителей на персонифицированное образование. Потому что если сегодня в условиях ковида мы контактных детей или заболевшего ребенка выводим на дистанционное обучение, то персонифицированный подход к обучению должен быть обеспечен. На этой платформе также будут обеспечены выходы на дополнительные образовательные ресурсы.

Конечно, важно сегодня было обеспечить педагогам новые технические условия и возможности дистанционного обучения, поэтому в ЦОПП у нас уже есть студия записи, где преподаватели могут записывать свои лекции, занятия, любые дополнительные образовательные курсы.

Повышение цифровой грамотности учителей идет непрерывно. Ежегодно каждый педагог проходит такое повышение квалификации.

И наконец в этом году мы зашли с провайдером «Сетевой город» – 165 школ включились через цифровой дневник и цифровой журнал. Это означает, что эти данные накапливаются в областном департаменте, начинается цифровая трансформация отрасли и все процессы, с этим связанные.

Две школы, которые обозначены на скайде восклицательным знаком, остались в Томской области, которым еще не подведен высокоскоростной интернет, о котором говорит национальный проект. Мы в этом смысле опережаем другие регионы, потому что количество школ в других регионах достаточно большое.

**Цифровая безопасность.** Мы понимаем эту задачу.

**СПО.** Мы продолжаем открывать новые мастерские. 745 единиц современного оборудования поставлено к 1 сентября в новые пять мастерских, проведен ремонт.

Хочу сказать, что четыре золотых медали, которые свидетельствуют о высоком качестве профессионального образования в Томской области, получены по организации экскурсионного туризма, по электромонтажу, по веб-дизайну, по судовождению речного и морского транспорта. По этим специальностям мы

сегодня лидеры в Российской Федерации. И это конечно невозможно сделать без обеспечения, развития инфраструктуры и развития образования, качества реализации ФГОС в целом.

**Проект «Чистый кампус»** – это очень серьезный вызов для всей Российской Федерации и для нашего региона с его редкой населенностью, с 42 % малокомплектных школ, инфраструктура которых очень напряженно работает.

Тем не менее изданы методические рекомендации для всех уровней образования: для дошкольного и общего образования, для СПО и для высшего образования – Санитарные правила Анны Юрьевны Поповой – как приступить к очному обучению с нового учебного года. Но мы посчитали, что этого недостаточно, и создали проект мероприятий, в котором вышли за рамки – мы добавили мероприятия. Нормативными документами были предусмотрены такие мероприятия, как организация образовательного процесса (уточнены были некоторые рекомендации), организация противоэпидемиологического режима внутри образовательных организаций, организация проживания в общежитии и интернате, организация питания.

Мы добавили блоки **«Управление»** и **«Мониторинг»**. **«Управление»** – это разработка всех нормативных документов внутри образовательных организаций (приказы, регламенты, методики, индивидуальные листы, которые подписывают участники образовательного процесса в разных образовательных организациях), а **«Мониторинг»** – это приемка образовательных организаций 1 сентября по чек-листу, который согласован с Губернатором. **Чек-лист** включает обязательное выполнение всех требований этих документов. Это было необходимо для того, чтобы обеспечить нашим мероприятиям системность и единство требований безопасности для наших детей, подростков и студентов.

Какие общие мероприятия, если взять все уровни образования и все вышедшие документы. Общие мероприятия касались единообразия организации так называемой входной группы – везде термометрия, обработка рук, выяснение симптомов, для школ и детских садов – обязательно рядом изолятор (если ребенок на входе обнаружен, он помещается в изолятор, вызывается скорая помощь или родители), разметка, социальная дистанция (вход в школу – социальная дистанция).



Очень большой вызов – как обеспечить скорость прохождения. Нам потребовалось открыть запасные выходы и написать регламенты для каждой школы, для каждой модели – как работают, по какому расписанию, как заходят. Только по одной организации поступили вопросы, что дети в школу сразу все не зашли.

Санэпидмероприятия – это обработка, это санитайзеры, это социальная дистанция. Для высшего образования – обязательное ношение маски для всех обучающихся, в СПО, в детских садах и школах – нет.

Организация питания – очень высокие требования. Режим: только одна группа заходит на питание или один класс, обработка санэпидрастворами после каждого класса всех поверхностей, обработка посуды санэпидрастворами или разовая посуда и все средства индивидуальной защиты на работниках столовых, буфетов и всех пунктов питания в школе.

Наконец, общежития и интернаты. Что добавляется к этим трем требованиям – проведение термометрии два раза в день и студентов, и обслуживающего персонала (кстати, это мероприятие было очень эффективным в выявлении позитивных ковидных учащихся или сотрудников); организация пропускного режима и входной группы; контроль за санитарным состоянием комнаты (журнал, который документирует, потому что мониторинг заключается в том, чтобы в журнале мы нашли все эти отметки); наличие изоляторов и обсерваторов для студентов.

Почему это проект – потому что регион, областной бюджет и местный бюджет выделили финансирование для организации этих требований – для школ и организаций СПО более 132,7 миллиона рублей выделил областной бюджет и 24,9 миллиона рублей выделили местные бюджеты. Мы разделили компетенции по приобретению растворов и оборудования: областной бюджет взял на себя оборудование, санитарные растворы; муниципальные бюджеты взяли на себя средства индивидуальной защиты. Для увеличения проходимости Губернатор дал согласие купить тепловизоры в школы, где обучается больше 1 100 учеников и где обеспечить быструю проходимость невозможно с запасными выходами.

Все закуплено, все поставлено, деньги переданы муниципалитетам, муниципалитеты сработали.

Несколько особенностей организации образовательного процесса в проекте: для школ – для того чтобы обеспечить быстрый вход – это гибкий график, график обучения в две смены (6 школ, где была одна смена, пришлось перевести на вторую смену, в 34 школах – смешанное обучение); это сокращение пребывания в школе (ряд предметов переведен на дистанционное обучение, физкультура – на улице по возможности); и самое главное правило – это закрепление за каждым классом – класс-ячейка – отдельного кабинета (поэтому возник дефицит площадей, поэтому некоторые школы переводились во вторую смену).

Уважаемые коллеги, для того чтобы обеспечить всех учащихся этими мерами, нам пришлось ввести смешанное обучение. Что это такое: это классы с пятого по десятый 1-2 раза в неделю занимаются дистанционно, для того чтобы класс закрепить за каждой группой.

Что касается организации **дошкольного и дополнительного образования**. Организациям **дошкольного образования** проще обеспечить принцип «одна группа и никаких больше контактов», поскольку там даже отдельный вход для каждой группы. Поэтому двадцать девять тысяч воспитанников сегодня не дают выраженного роста заболеваемости ковидом по сравнению с периодом до 1 сентября, ведь у нас детские сады работали в режиме дежурных групп.

А вот учреждения **дополнительного образования** мы запускали практически как бизнес-организации, то есть по заявлению самой организации. На сайте Работа.ру объявление размещалось, что организация готова, муниципальная комиссия выходила на место, подписывался приказ и таким образом организации получали разрешение работать. Не все организации дообразования в Томской области вышли на такой формат работы и подписались под соблюдением всех требований профилактики. Вы видите на слайде количество организаций не только образования, но и спорта, культуры, которые сейчас функционируют.

Какие особенности образовательного процесса в **СПО**. СПО разделено на две образовательных модели:

1) где меньше пятисот обучающихся – где меньше проблем с площадями и там можно все сделать в очном формате;

2) и более пятисот, где все лекции в дистанционном формате, где в очном формате полностью занимается только первый и выпускной курс на практических занятиях.

Эти модели также разработаны и прописаны в проекте.

Что касается **вузов**. Почти пятьдесят восемь тысяч студентов для города Томска – это серьезный инфекционный «резервуар» и, конечно, нужно было обеспечить безопасность экономики города и региона, чтобы не допустить взрыва инфекционной заболеваемости. Поэтому консорциумом принято решение заезд студентов обеспечить в несколько периодов – волн – каждые две недели (эпидпериод). Если мы выявляем «позитивного» студента, мы его можем оставить в изоляторе либо обсерваторе, каждые две недели идет заезд.

Кроме того, около трех с половиной тысяч студентов оставались в Томске в общежитии или на дому. И поэтому на 30 сентября мы ожидаем, что в городе будет уже 26 741 человек.

Сегодня приступили очно к занятиям все первые курсы во всех университетах, последний – ТГУ, во всех других университетах первые курсы приступили к занятиям очно 1 сентября. Дальше присоединяется выпускной курс, потом второй, третий, четвертый, пятый.

Надо сказать, что сегодня ТГУ и ТУСУР является «зелеными зонами» – там нет ни одного случая заболевания ковидом. Это, конечно, демонстрирует эффективность и качество соблюдения условий.

Организация изоляторов или обсерваторов в общежитиях с учетом, что открыты границы и мы ожидаем приезд иностранных студентов, являлось очень важной задачей в течение месяца. Да, изоляторы были, но нужно было обеспечить режим обсервационного содержания студентов, и не все вузы сегодня могут это сделать. Но в рамках консорциума вузы могут договориться между собой и использовать обсервационные места друг друга при возможности. Вы видите на слайде количество обсервационных и изоляционных мест в СПО и в высшем образовании, они подтверждены ректорами, чек-листы на них подписаны, это означает, что каждый вуз может приглашать иностранных студентов периодами ровно в том количестве, в каком он располагает обсервационными местами. Эта политика сегодня тоже выстроена.

Вот так выглядит чек-лист, по которому приняты сегодня образовательные организации.

Но это не все, потому что необходимо не только принять образовательную организацию, но и обеспечить мониторинг, поэтому необходим как внутренний, так и внешний контроль. Это часть проекта, который называется «Управление». Практически весь этот проект выведен на межотраслевой Штаб по поручению Губернатора, ежедневно заседает ВКС, в него входят представители наших муниципальных образований, управления образования администрации муниципалитетов, Департамент общего образования, с этой недели – СПО и вузов, Департамент здравоохранения и Управление Роспотребнадзора.

Уже через две недели стало понятно, что нужна координационная площадка, поскольку образовательные организации же должны выполнять предписания Роспотребнадзора в случае ситуации с позитивным ковидом или контактными людьми, и некоторые разрывы происходят в координации между своевременным сообщением в Роспотребнадзор из медицинских организаций, что такой случай есть, и между доведением предписания Роспотребнадзора до образовательной организации.

И поэтому сегодня Штаб обеспечил нам, что образовательная организация даже иногда раньше узнает, чем Роспотребнадзор, о том, что дома находится ребенок в контакте с больными родителями, который не ходит в школу с момента обнаружения у родителей ковида, но ребенок все равно в рамках двух недель школу посещал. Поэтому в каждой организации должно быть проведено эпидемиологическое расследование, контактные должны быть установлены, на двухнедельный период выведены из учебного процесса и переведены на дистанционное обучение.

Первые две недели мы видели больных детей прямо в образовательной организации – заболел родитель в 90 % случаев, есть предписание в семье, но ребенок продолжает ходить в школу, так родители себя ведут. Работа Штаба привела к тому, что даже на уровне муниципалитетов, поскольку там 2-3 случая в день, контактные дети сегодня выводятся, но на очень короткий срок, потому что, как правило, информация о ковиде приходит уже недельной давности: заболел, сдал анализ, получил результат, потом сообщили родители и так далее. Они уже

могут понимать, что человек по фамилии такой-то заболел, надо посмотреть, есть ли у него ребенок, ходит ли он в детский сад или школу и предупредить выход этого ребенка в образовательное учреждение.

Вот так выглядит сегодня результат сентября по школам.

Итак, у нас сегодня двадцать два класса полностью на дистанте. Это те классы, которые по предписаниям Роспотребнадзора еще в первой половине сентября выводились полностью, или классы, где контакты очень плотные – это первые – четвертые классы. Мы приняли решение, что малышей невозможно удержать от плотного контакта, и поэтому все они в процессе эпидобследования Роспотребнадзором признаны контактными. И в двадцати четырех классах за последние две недели выведены только 4-5 контактных человек.

Кто признан контактными? В радиусе полутора метров сидящие дети, преподаватель – мы в некоторых организациях отодвинули парты, чтобы между педагогом и детьми было более полутора метров, и мы предупредили педагога о том, что лучше не ходить по классу, а соблюдать социальную дистанцию.

Есть очень много мелочей, которые возникают в процессе обсуждения.

Что хочу сказать: тридцать один класс вышел из ограничительных мер и распространения цепочки нет. По сути для нас это означает, что санитарно-эпидемиологические мероприятия были эффективными.

Распространение цепочки есть только в интернатах – в уртамском в самом начале сентября (уже выздоровели три ребенка, пять осталось в стационаре) и в кадетском корпусе в самом начале сентября (уже выздоровело семь детей, семь осталось в стационаре). Мы считаем, что мы цепочку ограничили.

Да, Штаб работает и конечно мы получаем, мы интересуемся родительскими чатами, социальными сетями. Любые вопросы, которые поступают, мы вот в таком межведомственном аспекте отрабатываем и принимаем решения.

Несколько слов о **реализации Поручений Президента**.

**Бесплатное и здоровое питание** – не только само питание, но и инфраструктура. Это тоже был вызов. Нужно сказать, что в первую очередь допуск к бюджетному финансированию бесплатного и здорового питания получили регионы, которые сумели обеспечить готовность инфраструктуры. А подготовить инфраструктуру за четыре месяца – это был вызов для нас.

Я хочу высказать огромную благодарность депутатам, в первую очередь, Федерального Собрания от Томской области, поскольку с подачи Виктора Мельхиоровича (*Кресса*) и Владимира Казимировича (*Кравченко*) было направлено письмо (*Валентине Ивановне*) Матвиенко в адрес (*Татьяны Алексеевны*) Голиковой по поводу нашего региона. И Татьяна Васильевна Соломатина направила письмо в Роспотребнадзор непосредственно Анне Юрьевне (*Поповой*). И после этого Губернатор звонил уже в Роспотребнадзор Поповой, выступая гарантом того, что инфраструктура будет приведена в полное соответствие требованиям. И таким образом мы все тесно общались по этому вопросу и помогали друг другу, в общем это была совместная позитивная реализации этого процесса.

Теперь несколько слов о том, как реализован этот процесс.

Во-первых, хочу сказать, что выстроена единая модель определения стоимости питания. Это неумножение стоимости питания для обучающихся первых – четвертых классов (имеется в виду, что до введения федерального финансирования стоимость питания в разных муниципалитетах была разная). Губернатор поставил задачу неумножения этого финансирования.

Уважаемые депутаты, именно вы полтора года назад анализировали состояние питания в школах и обсуждали, что разные дети получают разное меню на глазах друг у друга, что формирует непонимание и социальную несправедливость, потому что они видят, что одному стакан чая с булочкой, а другой получает три блюда. Поэтому требования Губернатора были в единообразном меню и условии сохранения единства меню для всех категорий детей. Над этим мы с вами вместе тоже работали – мы разработали законодательные регламентирующие документы, которые позволили нам обеспечить одинаковый завтрак.

При режиме работы в одну смену – завтрак и обед или второй завтрак для ОВЗ, потому что по закону для детей с ограниченными возможностями здоровья должно быть двухразовое питание. Но завтрак получают одинаковый и дети с ОВЗ, и дети из малоимущих семей, и дети, абсолютно здоровые, и дети, которые к этим семьям не относятся. А если двухсменный режим работы, то ребенок получает обед, а ребенок с ОВЗ – еще второй завтрак или обед.

Залитые маркером (на слайде) строчки показывают, что мы не просто вывели детей на одно меню, мы подписали дополнительное соглашение с Министерством просвещения – мы единственный такой регион – где мы узаконили питание детей с ОВЗ за счет федерального бюджета, а не за счет областного бюджета. Таким образом, 15,6 миллионов федеральных рублей были перенесены из областного бюджета в нагрузку федеральному бюджету.

Что касается **единовременной выплаты пяти тысяч за классное руководство**, вся документация подготовлена, у нас в регионе 5 879 таких педагогов. Какие основные принципы: один класс ведут и получают пять тысяч рублей у нас 5 520 человек; два класса ведут и получают десять тысяч рублей 359 человек. Федеральные бюджеты доведены на 2021 и 2022 годы тоже.

Что важно: сохранение стимулирующих выплат, применение районных коэффициентов, отсутствие дифференциации вне зависимости от того, сколько детей в классе, осуществление выплаты за фактически отработанное время и в расчетном листе отдельная строка, чтобы люди видели, что эти пять тысяч целевым образом доведены.

Уважаемые коллеги, все вопросы, о которых я сейчас рассказываю, – это глубоко социальные, очень чувствительные темы. Работа с родителями, с детьми работа, с чиновниками разных уровней, разных ведомств складывается многосложно и очень комплексно. Поэтому с первого дня мы интересовались, отработывали и выстраивали нашу работу в соответствии с теми жалобами и обращениями, которые были на разных уровнях.

Например, сорок семь обращений – это горячие линии в муниципалитетах в областном Департаменте и ниже горячая линия Министерства просвещения. Три замечания о том, что остывает блюдо, поскольку накрывают раньше, а когда приводят класс, еда успевает остыть. Мы отработываем все эти вопросы.

Госуслуги – девять обращений с замечаниями по горячему питанию, которые мы тоже отработали. Нужно сказать, что родители в Госуслуги пишут развернутые благодарности.

Одно обращение ОНФ – длительность перемены между уроками увеличена в ответ на обращение «Перемена».

Сегодня для того чтобы отрабатывать обратную связь, мы с собой берем ОНФ, родительский комитет, заходим в образовательную организацию и работаем все вместе.

Мы уверены, что мы можем продолжать работу в очном режиме и образовательные организации обеспечат нам такую возможность.

Спасибо большое.

**Козловская О.В.** Спасибо, Людмила Михайловна, за очень подробный и качественный доклад. Действительно охвачены все темы, которые сегодня волнуют людей.

Коллеги, есть ли у вас вопросы?

Пожалуйста, Олег Владимирович, потом Алексей Геннадьевич.

**Громов О.В.** Людмила Михайловна, спасибо за доклад, присоединяюсь – очень хороший, подробный.

У меня вопрос следующий: у нас в Томской области, в том числе в Асино, продолжают закрываться малокомплектные школы. В этом году закрылась в Причулымске, до этого – в Филимоновке, сейчас на стадии в Больше-Дорохово.

Суть в чем? Здесь три момента. Во-первых, хорошие здания, в которые вложены огромные деньги, закрылись; во-вторых, учеников возят в Асино и перегружают школы в условиях ковида; в-третьих, неудобно самим ученикам и родителям.

Я хотел бы знать Вашу позицию, потому что местная власть ссылается на то, что все согласовано с областью – «мы делаем правильное решение». Какова Ваша позиция – правильно мы делаем, что продолжаем закрывать малокомплектные школы на территории Томской области?

Спасибо.

**Огородова Л.М.** Олег Владимирович, спасибо за вопрос.

Я хочу сказать, что малокомплектная школа закрывается в первую очередь по инициативе муниципалитета. Это первое. Потом, поскольку все эти письма к нам приходят, мы ответы пишем – мы их не только рассматриваем, мы участвуем в этом процессе. Это всегда очень разные ситуации, поверьте.

Во-вторых, это решение собрания схода этого муниципального образования, в котором отражен протокол и количество проголосовавших.



Поэтому что мы делаем: мы показываем условия, в которых ребенок мог бы получать образование в продвинутой современной школе и те условия, которые родители могут своим детям обеспечить, если они остаются в малокомплектной школе. Мы стараемся строить эту работу, достигая договоренности с родителями.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Пожалуйста, Алексей Геннадьевич Федоров, затем Александр Николаевич Френовский.

**Федоров А.Г.** Людмила Михайловна, посмотрел постановление Администрации Города Томска об обследовании лиц контактных – там только определена территория полтора метра между сидячими местами. Школьники же общаются на переменах очень тесно. Мы, медики, понимаем, что чисто формально подошли получается, они же все контактируют.

Может быть, Вы посмотрите это постановление Администрации, может в него какие-то изменения внести, чтобы действительно охват обследования касался всех контактирующих школьников?

**Огородова Л.М.** Алексей Геннадьевич, спасибо большое за вопрос.

Объясняю. Дело в том, что Штаб межотраслевой работает со федеральным Штабом, и мы получаем ответы на вопросы, в том числе от Анны Юрьевны на каждом ВКС. Вчера прошел очередной ВКС, и мы этот вопрос обсуждали.

Есть понятие «близкий контакт», и поэтому полтора метра. То есть ребенок, который в течение всего урока, на протяжении нескольких уроков сидит рядом.

Кроме того, Алексей Геннадьевич, мы уже имеем опыт ЕГЭ, мы уже имеем опыт выхода тридцати одного класса из этого режима.

Альтернатива только одна – всех отправлять на дистанционное обучение.

**Федоров А.Г.** Я не про дистанционное обучение, я про охват обследованием. Мы контактных проверяем только тех, кто сидит в классе ближе полтора метра. Но они на переменах в обнимку ходят. Лиц-то надо всех проверять.

**Огородова Л.М.** Алексей Геннадьевич, мы обсудим этот вопрос на Штабе с Роспотребнадзором и с организациями здравоохранения. Спасибо Вам большое за такую позицию.

**Козловская О.В.** Спасибо. Александр Николаевич Френовский, потом Галина Григорьевна.

**Френовский А.Н.** Людмила Михайловна, спасибо за информацию. У меня два вопроса.

Первый вопрос. Бесплатное питание для детей католической гимназии города Томска не распространяется?

**Огородова Л.М.** Нет, только государственные.

**Френовский А.Н.** Там не так много детей. То есть они другие дети, да? Это ненормально.

**Огородова Л.М.** Нет, я хочу сказать, что этот вопрос с Губернатором мы обсуждали, мы не оставили его без внимания и будем предлагать решения. Мы должны выйти на какой-то уровень функционирования сейчас, то есть задать системе хоть какую-то устойчивость. По этому вопросу Губернатор в курсе, мы с ним обсуждали его.

**Френовский А.Н.** И второй вопрос. У меня есть обращение жителей села Сугот Колпашевского района, где очень плохая сотовая связь и практически не работает Интернет. И когда вводится дистанционное обучение, а ребяташек возят в Чажемто, то они лишены возможности дистанционного обучения.

**Огородова Л.М.** Надо посмотреть. Дело в том, что скоростной Интернет может быть доведен до школы, а внутришкольная разводка Интернета – инфраструктура – остается, к сожалению, на плечах областного бюджета.

Я сегодня показала – девяносто семь школ и восемь СПО, а как это выглядит на самом деле... Пока вошли те школы, где внутришкольная разводка есть с Интернета.

**Френовский А.Н.** Детей возят в Чажемто из села Сугот. Они в Суготе уже не учатся. Это к вопросу Олега Владимировича.

**Огородова Л.М.** Так Интернета нет где? В Чажемто?

**Френовский А.Н.** В деревне Сугот практически нет Интернета и по сути нет сотовой связи. И когда есть дистанционное обучение, то они просто не могут этим воспользоваться.

**Козловская О.В.** На это надо обратить внимание, посмотреть, какие там есть возможности.

**Огородова Л.М.** Коллеги, по дистанционному обучению это очень важный вопрос.

Хочу сказать, что мы полгода назад разговаривали о наличии ноутбуков, устройств, девайсов у детей, и Национальный проект «Цифровая трансформация образовательной среды» позволил в этом году четыре тысячи ноутбуков купить детям, а Сбербанк передал бесплатно еще почти тысячу приставок к телевидению, если у ребенка дома нет Интернета, то он использует эту приставку для ведения образовательного процесса, то есть весь образовательный контент идет через телевидение у ребенка.

Конечно, дистанционное обучение само требует внимания. Мы говорим о том, что мы начали цифровую трансформацию. Посмотрим.

**Козловская О.В.** Галина Григорьевна, пожалуйста, Ваш вопрос.

**Немцева Г.Г.** Людмила Михайловна, уже есть информация, что некоторые субъекты Российской Федерации переходят с 1 октября на дистанционное обучение. В каких случаях в Томской области будет стопроцентный дистант? И те классы, которые сейчас закрыты на карантин по причине того, что в классе были обнаружены контакты с теми, у кого положительный тест. Как дети обучаются на карантине?

**Огородова Л.М.** Уважаемая Галина Григорьевна, спасибо Вам за вопрос.

Вчера был ВКС и не было сообщений ни об одном регионе, который переходит на дистант с 1 октября. Поэтому не могу сказать, что я знаю о таких регионах. Мне о таких неизвестно, министру и Анне Юрьевне Поповой тоже.

А что касается перевода на карантин, то дистанционное обучение идет в этих классах.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

**Глок Л.Э.** Людмила Михайловна, в прошлом году мы работали вместе над проблемой пожарной безопасности, обобщали, делали выводы, предложения вносили в согласительную комиссию для работы по бюджету.

В этом году что у нас изменилось, изменилась ли ситуация в лучшую сторону? И как мы планируем на будущий год эту работу через бюджет обеспечить?

Спасибо.

**Огородова Л.М.** Уважаемый Леонид Эдуардович, появилось какое-то окно в конце тоннеля. Министерство просвещения запросило от нас

антитеррористическую и противопожарную безопасность – таблицы и объемы средств, которые необходимы для решения этого вопроса. Я думаю, мы сейчас систему запустим. Мы отправили все наши данные, данные у нас все есть, паспорта категорирования у нас есть, все понятно с этим. Поэтому я думаю, что этот процесс наконец-то сдвинется с бюджетными деньгами.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Коллеги, будем завершать?

Спасибо огромное, Людмила Михайловна.

**Огородова Л.М.** Спасибо вам большое!

**Козловская О.В.** Я думаю, очень полезна будет Ваша презентация. Спасибо.

Информация принимается к сведению.

**Козловская О.В.** Переходим к рассмотрению восьмого вопроса.

(Галажинский Э.В. передал голос Козловской О.В.)

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О величине прожиточного минимума пенсионера в Томской области на 2021 год» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Киняйкиной Марине Александровне**, начальнику Департамента социальной защиты населения Томской области.

**Киняйкина М.А.** Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги!

Предлагаемый законопроект подготовлен с учетом требований федерального законодательства и в целях ежегодного установления величины прожиточного минимума для целей установления социальных доплат к пенсии неработающим пенсионерам.

На следующий год в соответствии с правилами, которые утверждены Правительством Российской Федерации, величина прожиточного минимума по Томской области для этих целей составит 9 905 рублей. Это, во-первых, больше, чем прожиточный минимум, который мы используем для этих целей на текущий год – 9 546 рублей, во-вторых, это больше, чем аналогичная величина в целом по Российской Федерации на следующий год. Поэтому на следующий год мы будем устанавливать региональную социальную доплату к пенсии, как и в текущем году.

По нашим прогнозным расчетам, на следующий год количество получателей этой выплаты составит 30 100 человек, средний размер выплаты получился по расчетам 2 359 рублей.

Выплата финансово обеспечена за счет средств федерального и областного бюджета.

Мы имеем на законопроект все необходимые заключения, с учетом этого просим рассмотреть и принять закон закон в двух чтениях.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Коллеги, вопросы будут? Пожалуйста, Алексей Геннадьевич. Затем Игорь Николаевич.

**Федоров А.Г.** Марина Александровна, скажите, мы обсуждаем вопрос по доплатам к пенсиям с областного бюджета, но это же федеральная пенсия. Этот вопрос не поднимался, чтобы федерация компенсировала эти все расходы?

**Киняйкина М.А.** Здесь совокупно – и за счет средств федерального бюджета, и за счет средств областного бюджета. Соотношение 83 к 17 %. У нас на реализацию этой выплаты необходимо в целом 852,3 миллиона – наши 17 % составляют 144,9 миллиона рублей, 707,4 миллиона – это средства федерального бюджета.

Я с Вами согласна, что размеры пенсий и вообще пенсионное обеспечение – это федеральное законодательство, и было бы хорошо, если бы все финансировалось за счет средств федерального бюджета. Но сегодняшнее законодательство таково, мы как исполнительный орган...

**Федоров А.Г.** Вы не готовили инициативу о том, чтобы пересмотреть этот закон?

**Киняйкина М.А.** Мы готовили эту инициативу и предлагали.

**Федоров А.Г.** Можно документально мне передать вашу инициативу? Оксана Витальевна, можно это сделать через Думу?

**Козловская О.В.** Можно сделать через Думу, у нас есть федеральные депутаты, с которыми мы тоже можем работать. просто тоже нужно понимать смысл того, что сейчас делается.

Я с Вами согласна, это 100 % федеральные полномочия, но таким образом, как я понимаю, пытаются заинтересовать субъекты Российской Федерации

заниматься вопросами прожиточного минимума, удешевлять продукты питания, стоимость услуг и так далее.

Вносите Ваши предложения, мы будем их рассматривать.

**Федоров А.Г.** Хорошо.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Еще, пожалуйста, вопросы есть? Пожалуйста, Игорь Николаевич Чернышев.

**Чернышев И.Н.** День добрый! Марина Александровна, скажите, пожалуйста, у нас применен районный коэффициент к федеральному нормативу или рассчитано просто по методике и все? Это в продолжение только что заданного вопроса.

**Киняйкина М.А.** Игорь Николаевич, правила определения величины прожиточного минимума для этих целей утверждены Правительством Российской Федерации.

В формуле заложены определенные параметры, районного коэффициента там нет. Районный коэффициент учитывается при определении прожиточного минимума, который ежеквартально утверждается в каждом субъекте Российской Федерации. У нас «северные» особенности учтены. А прожиточный минимум за 1-2 квартала прошедшего года учитывается в формуле как по субъектам, так и по Российской Федерации.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Достаточно, коллеги? Спасибо, присаживайтесь, Марина Александровна.

Пожалуйста, позиция комитета.

**Глок Л.Э.** Комитет рассмотрел этот законопроект, он носит для нас традиционный характер. Но если раньше прожиточный минимум у нас разрабатывала Томская область, то теперь это делается по методике, утвержденной Правительством, и мы не можем отступить ни туда, ни сюда.

У нас нет оснований не принимать этот закон, поэтому мы рекомендуем принять его в двух чтениях, поскольку все заключения положительные, и необходимо убыстрить этот процесс.

**Козловская О.В.** Спасибо большое.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Олег Владимирович, пожалуйста.

**Громов О.В.** Уважаемые коллеги, я вышел специально поддержать Алексея Геннадьевича Федорова.

Смотрите, что происходит. Пенсионный возраст увеличен до 65, страховые взносы для работодателей увеличены до 33 % – это неподъемная нагрузка для населения и для предприятий. Плюс еще за счет местного областного бюджета мы должны доплачивать. Поэтому мое предложение, Оксана Витальевна, Вы правильно сказали, надо протокольно поручить создать комиссию – и я с Алексеем Геннадьевичем готов в нее войти, и готовить инициативу через федеральных депутатов. Это делать надо обязательно! Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Коллеги, Вы прекрасно знаете, что Министерство труда внесло инициативу в Правительство Российской Федерации, насколько я понимаю, она рассмотрена и одобрена, о том, чтобы вообще изменить подход к оценке и расчету прожиточного минимума исходя из того, чтобы он устанавливался в процентах от среднерегионального дохода.

Поэтому я думаю, что нам нужно подождать, мы считали, что поменяется все до конца этого года, у меня были опасения насчет принятия бюджета – мы принимаем закон, а все поменяется. Но по всей вероятности вопрос уйдет на начало 2022 года.

Это нужно иметь в виду. Может, есть смысл немного подождать, чтобы были более понятны правила игры.

Если больше желающих выступить нет, я предлагаю проголосовать и принять закон в первом чтении. Голосуем.

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....29+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....2

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято при двух воздержавшихся.

Будут ли поправки к первому чтению закона? Нет поправок.

Тогда голосуем второе чтение и постановление.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....26+7  
Проголосовало против.....0  
Воздержалось.....2

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** Спасибо. Решение принято при двух воздержавшихся.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по обеспечению обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, проживающих в муниципальных (частных) образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам, питанием, одеждой, обувью, мягким и жестким инвентарем и обеспечению обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, не проживающих в муниципальных (частных) образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам, бесплатным двухразовым питанием» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Грабцевич Ирине Борисовне**, начальнику Департамента общего образования Томской области.

**Грабцевич И.Б.** Добрый день, уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты!

Вашему вниманию представляется законопроект, разработанный в целях совершенствования норм действующего Закона Томской области и повышения эффективности использования предусмотренных на установленные меры поддержки бюджетных средств, включая федеральные.

Предполагаемые изменения обусловлены следующим.

Первое – необходимостью уточнения наименования Закона, изложив его в более краткой формулировке: «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями в сфере социальной поддержки обучающихся с ограниченными возможностями здоровья».



И главное, почему возникла необходимость этого законопроекта, это заключение 3 сентября 2020 года дополнительного соглашения с Министерством просвещения России, которым закреплена возможность направлять средства федерального бюджета на организацию бесплатного горячего питания также и на обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Законопроектом предполагается в Методике определения объема субвенций установить подход по расчету субвенции с учетом выделения объема средств на обеспечение бесплатного горячего питания обучающихся с ОВЗ первых – четвертых классов как проживающих, так и не проживающих в образовательных организациях, финансовое обеспечение которых будет осуществляться в том числе и за счет субсидий из федерального бюджета.

Второе – это приведение уровня расходов на организацию питания обучающихся с ОВЗ первых – четвертых классов, не проживающих, то есть на двухразовое питание, в образовательных организациях к условиям финансового обеспечения питанием обучающихся первых – четвертых классов в рамках действующего соглашения с Министерством просвещения с целью обеспечения единства меню всех обучающихся первых – четвертых классов.

И третье – это приведение планового количества дней обеспечения питанием к значениям 170 дней при пятидневной учебной неделе, 204 дня при шестидневной учебной неделе в соответствии с установленным количеством дней, предусмотренных федеральными правилами.

Учитывая, что реализация Послания Президента Российской Федерации по организации горячего питания обучающихся первых – четвертых классов начата уже с 1 сентября, то мы предлагаем распространить действие данного законопроекта с 1 сентября 2020 года.

На реализацию данного законопроекта предусмотрены средства в полном объеме, получены все положительные заключения. Прошу принять законопроект в двух чтениях в связи с его высокой социальной значимостью.

**Козловская О.В.** Спасибо большое.

Пожалуйста, коллеги, вопросы.

Ирина Борисовна, у меня вопрос. Если мы распространяем действие закона с 1 сентября, это значит, что вы будете каким-то образом компенсировать?

**Грабцевич И.Б.** Сейчас уже по факту идет расчет питания детей из категории ОВЗ, которые питаются два раза, из новых нормативов. И поэтому сейчас просто чисто механически бухгалтерские пройдут проводки, чтобы зачесть федеральные средства. Мы уже кормим детей по новым правилам.

**Козловская О.В.** А мы только узаканиваем это.

**Из зала.** А почему с 1 сентября?

**Грабцевич И.Б.** Потому что иначе у нас будет нецелевое расходование средств федерального бюджета.

**Козловская О.В.** То есть всех начали сразу кормить по единому меню и по одной цене, чтобы не породить социального напряжения.

**Грабцевич И.Б.** Конечно.

**Козловская О.В.** Коллеги, есть еще вопросы? Нет вопросов.

Спасибо, Ирина Борисовна.

Есть предложение тогда послушать председателя комитета.

**Глок Л.Э.** Мы горячо поддерживаем этот законопроект и рекомендуем принять его в двух чтениях, поскольку все заключения положительные. Тем более, что школы уже работают по этому законопроекту.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть ли вопросы к Леониду Эдуардовичу?

Есть желающие выступить? Желающих выступить нет.

Коллеги, можно перейти к голосованию? Голосуем первое чтение закона.

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....31+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть ли поправки к первому чтению закона?

Поправок нет. Можно голосовать второе чтение и постановление к нему?

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....30+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Переходим к десятому вопросу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки «О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О защите населения и территорий Томской области от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (1, 2 чтение).

Слово для доклада предоставляется **Мещерякову Андрею Анатольевичу**, и.о. начальника Департамента защиты населения и территории Томской области.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, давайте посоветуемся: речь идет о приведении в соответствие с федеральным законом и фактически о узаконивании той структуры, которая сегодня у нас работает на территории Томской области. Правильно?

**Мещеряков А.А.** Точно так, Оксана Витальевна.

**Козловская О.В.** Поэтому может быть мы ограничимся тем, что зададим вопросы?

Пожалуйста, коллеги, у кого есть вопросы по данному законопроекту?

Спасибо большое, вопросов не поступило.

Позиция комитета, Дмитрий Борисович.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, на комитете проект закона рассмотрен и рекомендован к принятию в двух чтениях на основании положительных заключений.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть ли вопросы к Дмитрию Борисовичу? Нет.

Есть ли желающие выступить?

Голосуем закон в первом чтении.

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....29+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Коллеги, будут ли поправки к первому чтению закона? Нет поправок. Тогда голосуем второе чтение и постановление.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....30+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Одиннадцатый вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в статью 2 Закона Томской области «О недропользовании на территории Томской области» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Сергееву Олегу Александровичу**, и.о. начальника Департамента по недропользованию и развитию нефтегазодобывающего комплекса Администрации Томской области.

**Козловская О.В.** Коллеги, будем слушать доклад или зададим вопросы? Речь идет как раз о совершенствовании системы. Кто-то настаивает?

Пожалуйста, коллеги, тогда переходим к вопросам.

Игорь Николаевич, пожалуйста, Ваш вопрос.

**Чернышев И.Н.** Спасибо. В пояснительной записке сказано, что данный законопроект не затрагивает интересы предпринимателей, бизнеса и прочее, хотя на самом деле он затрагивает интересы бизнеса и налагает на них дополнительную ответственность, связанную с отчетностью.

Мне хочется понять теперь, что такое эта «отчетность», то есть насколько это затрагивает интересы бизнеса – каждый день отчитываться, раз в неделю, раз в месяц, раз в квартал.

Есть какой-то предполагаемый нормативный документ, который мы могли бы показать бизнесу и сказать: «Ребят, вы не беспокойтесь, мы вас бумагами не завалим»?

Спасибо.

**Сергеев О.А.** Спасибо за вопрос.

Действительно, бумагами мы не завалим. Более того, в настоящее время эта отчетность передается в Департамент природных ресурсов и экологии Томской

области. Сейчас, поскольку наш департамент является департаментом, который выдает лицензию на недропользование, было бы логично эту отчетность передать в ведение нашего Департамента по недропользованию.

Таким образом, это целесообразно, это не увеличивает нагрузку на предпринимателей-недропользователей, но вместе с тем позволяет нам более четко отслеживать соблюдение действий недропользователей по выполнению условий лицензионного соглашения.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Коллеги, есть ли еще вопросы? Нет. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Пожалуйста, позиция комитета, Сергей Борисович Автомонов, председатель комитета.

**Автомонов С.Б.** Уважаемые коллеги, на заседании комитета вопрос был рассмотрен, все заключения получены, предлагается поддержать в двух чтениях.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть ли вопросы к Сергею Борисовичу?

Желающие выступить по этому вопросу?

Спасибо.

Ставим вопрос на голосование первое чтение закона, голосуем.

Голосуются законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....30+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято. Будут ли поправки к первому чтению закона? Поправок нет. Голосуем второе чтение и постановление.

Голосуются принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....29+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Переходим к рассмотрению двенадцатого вопроса.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменения в статью 12 Закона Томской области «О реализации на территории Томской области отдельных положений Жилищного кодекса Российской Федерации о наемных домах» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Автомонову Сергею Борисовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по строительству, инфраструктуре и природопользованию.

**Автомонов С.Б.** Уважаемые коллеги, мы приводим нормы областного законодательства в соответствие с федеральным.

В июле этого года в Федеральный закон «О статусе военнослужащих» и Жилищный кодекс были внесены поправки, согласно которым мы теперь обязаны расширить категории граждан, которые при получении земельного участка под индивидуальное жилищное строительство не должны сниматься с учета в качестве нуждающихся в обеспечении жилыми помещениями.

Все заключения получены, прошу поддержать проект закона в двух чтениях.

**Козловская О.В.** Спасибо большое. У нас много было такого рода инициатив за эти годы.

Пожалуйста, есть ли вопросы к Сергею Борисовичу, коллеги? Вопросов нет. Спасибо. Позиция комитета также озвучена, поэтому есть все основания перейти к голосованию.

Голосуем первое чтение закона.

Кто «против»?

Кто воздержался?

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....29+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято. Будут ли поправки к первому чтению закона? Поправок нет. Голосуем второе чтение и постановление.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....27+7  
Проголосовало против.....0  
Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Переходим к рассмотрению тринадцатого вопроса.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменения в статью 4 Закона Томской области «О семеноводстве сельскохозяйственных растений в Томской области» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Булкиной Евгении Анатольевне**, и.о. начальника Департамента по социально-экономическому развитию села Томской области.

**Булкина Е.А.** Добрый день, уважаемые депутаты!

Мы приводим в соответствие нормы нашего областного закона «О семеноводстве сельскохозяйственных растений в Томской области» с нормами Федерального закона «О семеноводстве».

Нами предлагается дополнить одно из новых полномочий – это определение числа поколения репродуктивных семян. Нормативными актами федерального уровня в части выплаты государственной поддержки на не связанную поддержку уже как три года используется данная норма, государственную поддержку предполагается ограничивать к выплате тем сельхозтоваропроизводителям, которые используют непродуктивные семена поколения старше чем четвертое. Приведение в соответствие позволит нам восполнить пробел и обеспечить выплату господдержки только тем, кто использует до четвертого по зерновым и до второго поколения по картофелю.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, есть ли вопросы к Евгении Анатольевне?

Комиссия и комитет, насколько я знаю, рассматривали, все единогласно голосовали. Вопросов нет. Спасибо.

Пожалуйста, позиция комитета, Виктор Алексеевич Власов, председатель комитета по экономической политике.

**Власов В.А.** Уважаемые коллеги, вопрос рассмотрен на комитете, полностью поддержан, с учетом положительных заключений предлагаем проголосовать в двух чтениях.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть ли вопросы к Виктору Алексеевичу? Вопросов нет.

Желающие выступить? Голосуем первое чтение закона.

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....28+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято. Есть ли поправки к первому чтению? Поправок нет. Голосуем второе чтение и постановление.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....31+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** Решение, коллеги, принято.

Переходим к рассмотрению четырнадцатого вопроса.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки «О проекте закона Томской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты в сфере налогообложения» (1, 2 чтение).

Слово для доклада предоставляется **Куприянцу Александру Брониславовичу**, заместителю Председателя Законодательной Думы Томской области, председателю бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области.

**Куприянец А.Б.** Уважаемые коллеги, Налоговый кодекс дал право субъектам устанавливать налоговые каникулы в виде нулевой процентной ставки для индивидуальных предпринимателей, которые избрали «упрощенку» или патентную систему налогообложения. И этим правом мы пользовались на территории нашего региона, начиная с 2015 года – производственная, социальная,



научная сфера, затем добавили бытовые услуги и места для временного проживания.

Срок данной льготы истекает 1 января 2021 года. Но буквально не так давно на федеральном уровне внесены изменения в Федеральный закон – субъекты имеют право при внесении изменений в данные законы эти льготы продлить до 1 января 2024 года.

Комитет рассмотрел законопроект. Заключение все получены положительные. Просим поддержать.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, вопросы к Александру Брониславовичу. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Александр Брониславович, день добрый!

Скажите, пожалуйста, как повлияла на развитие нашей экономики, на количество людей, которые бы «высветились» – вышли «из тени», наша нулевая процентная ставка? Это первый вопрос.

И второй. При формировании нашего областного бюджета с федерального бюджета помощь как-то влияет на то, что мы устанавливаем нулевую ставку?

**Куприянец А.Б.** Как повлияло. К сожалению, не так много предпринимателей перешли на «упрощенку»: было порядка девяноста налогоплательщиков. По патентной системе последняя цифра где-то сорок четыре.

Но если мы закон не примем, то и эти налогоплательщики начиная с января 2021 года не смогут пользоваться данной льготой, этими каникулами.

Поэтому мы идем на это из расчета, что бизнес будет переходить на такие виды уплаты налогов.

И второй вопрос?

**Чернышев И.Н.** А второй вопрос – это формирование помощи из федерального бюджета. У нас как-то учитывается этот ноль или не учитывается федерацией? Как говорится, подарили вам ноль и забыли про вас, не учитываем никогда при помощи.

**Куприянец А.Б.** Во-первых, этот ноль не постоянный, этот ноль только на два налоговых периода. Во-вторых, это только для тех, кто впервые зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя.

**Козловская О.В.** Еще вопросы, коллеги? Вопросов нет.

Позиция комитета изложена в выступлении Александра Брониславовича.

Есть ли желающие выступить?

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Уважаемые коллеги, закон хороший, очень нужный. Но мне представляется, что, к сожалению, очень мало знаний об этом законе, по крайней мере, с кем я общался из земляков.

Мне представляется, что данный закон должен быть более широко освещен, а это как раз отсутствие второго чтения, что мы не привлекаем население к обсуждению законопроектов, население не знает и не участвует.

И, безусловно, этот ноль, процедура «высвечивания» наших предпринимателей должна быть максимально упрощена. Не выходя из дома – подчеркиваю – очень важно, чтобы не выходя из дома человек мог воспользоваться нулем, правом «высветиться», а не ходить, особенно сейчас в условиях вируса, в налоговые органы для того-то и для того-то.

Поэтому я предлагаю на этих двух моментах сконцентрироваться: широкое доведение до населения этих возможностей и создание технических условий, с тем чтобы не выходя из дома человек мог себя легализовать.

Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Игорь Николаевич, если у Вас есть какие-то предложения, Вы можете их сформулировать и направить в адрес комитета, они будут рассмотрены.

Пожалуйста, Олег Владимирович.

**Громов О.В.** Коллеги, я просто обращаю внимание, закон хороший, поддерживать надо. Но отменяется единый налог, и мы рассматривали такую альтернативу – патентную систему, но критерий, который заложен федерацией по патентной системе, не работоспособный. Оксана Витальевна, нам надо что-то делать, выходить в федерацию.

Маленький пример: в торговле в год всего миллион двести, миллион триста весь оборот с 50 м<sup>2</sup> площади – не перейдут предприниматели, поэтому будут наоборот даже уходить «в тень» у них другого выхода нет.

Я что предлагаю. Пометить, мы на налоговой комиссии это обсуждали, и еще раз обсудить, и выходить с предложением.

Спасибо. Я поддерживаю.

**Козловская О.В.** Принимается, конечно, давайте, коллеги, будем формулировать свои предложения.

Еще есть желающие? Желающих нет.

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....31+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Есть ли поправки к первому чтению, коллеги? Нет.

Голосуем второе чтение и постановление.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....30+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Рассматриваем пятнадцатый вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об Уполномоченном по правам человека в Томской области» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Лаптеву Дмитрию Борисовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, проект закона направлен на приведение в соответствие нашего регионального закона «Об Уполномоченном по правам человека в Томской области» с изменившимися требованиями федерального законодательства и принятием соответствующего Федерального закона.

Кратко изложу суть основных изменений.

1. На федеральном уровне на сегодняшний день уже регламентирован точно и детально порядок рассмотрения обращений и жалоб граждан

к Уполномоченному по правам человека в субъекте Российской Федерации, и мы в нашем региональном законе предлагаем сделать соответствующую ссылку, чтобы нормы федерального уровня точно так же раскрывались и в нашем региональном законе.

2. На сегодняшний день определены требования к Уполномоченному по правам человека в Томской области, в частности, такое требование, как «проживание на территории субъекта, в котором Уполномоченный осуществляет свою деятельность», и в случае несоблюдения указанных требований это является основанием для досрочного прекращения полномочий. Соответственно, мы предлагаем требования учесть в нашем региональном законе – указать на него соответствующую ссылку.

3. Кроме того, мы регламентируем обязанность Уполномоченного по правам человека в Томской области в случае наличия личной заинтересованности и потенциального конфликта интересов сообщать о данном факте Председателю областного парламента по форме, которая тоже нами предложена в качестве проекта приложения к данному законопроекту.

4. Еще один момент, уважаемые коллеги, на сегодняшний день предусмотрены сроки для назначения нового Уполномоченного по правам человека в Томской области в случае досрочного прекращения таких полномочий. Срок установлен шестьдесят дней, в связи с этим нами предлагается несколько ужать и скорректировать сроки для дачи соответствующих публикаций о приеме предложений и сам срок приема предложений по кандидатурам на вновь назначаемого Уполномоченного по правам человека в Томской области в связи с тем, что на сегодняшний день требуется согласование с Федеральным уполномоченным по правам человека в Российской Федерации. Поэтому несколько отступить от стандартных сроков, чтобы уложиться в эту шестидесятидневную процедуру назначения.

Все необходимые положительные заключения получены, проект закона был рассмотрен на комитете и рекомендован к принятию в двух чтениях.

Спасибо, Дмитрий Борисович. Будут, коллеги, вопросы? Вопросов нет.

Позиция комитета изложена.

Есть ли желающие выступить? Желающих выступить нет.

Переходим к голосованию, голосуем первое чтение закона.

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....31+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение, коллеги, принято. Будут ли поправки к первому чтению?

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Хочу обратить внимание на статью 11, второй пункт третий подпункт: «направить обращение на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, к компетенции которых относится рассмотрение обращения». То есть Уполномоченный получил обращение от гражданина и направил его обратно туда, откуда человек пришел с этим обращением. Все-таки мне представляется это не совсем корректным – человек пришел за помощью, а ему оказали помощь только в том, что вернули обратно.

Поэтому, мне кажется, ко второму чтению этот вопрос нужно как-то расширить и попробовать – подчеркиваю – законодательно закрепить и полномочия и дополнительные обязанности Уполномоченного по правам человека в части отслеживания прохождения обращения, отчета перед Уполномоченным соответствующего органа о том, что принято по данному вопросу, и так далее.

А так просто отправили, да и все. У нас ведомств таких больше чем достаточно.

Я предлагаю ограничиться первым чтением, а ко второму чтению попробовать вместе подумать над тем, чтобы эту формулировку расширить и дать больше полномочий Уполномоченному и соответственно ответственности.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Пожалуйста, Дмитрий Борисович, прокомментируйте предложение Игоря Николаевича.

**Лаптев Д.Б.** Игорь Николаевич предложил ограничиться первым чтением, соответственно, с требованиями Регламента мы обязаны поставить на голосование вопрос по процедуре.

По сути предлагаемых изменений. Конечно же, их нужно проанализировать, сходу детально очень сложно сказать, но в первом приближении хочу отметить, что здесь мы ссылаемся исключительно на нормы федерального законодательства и в этой части наши полномочия ограничены. Суть данного законопроекта сводится к приведению в соответствие с федеральным законодательством.

Предоставлять какие-то иные дополнительные полномочия либо как-то изменять те федеральные правила, которые сложились – вопрос является как минимум дискуссионным, требующим отдельного самостоятельного обсуждения.

**Козловская О.В.** Я думаю, Игорь Николаевич, на самом деле рациональное зерно, на мой взгляд, в том, что Вы говорите есть, поэтому может быть есть смысл нам в рабочем порядке этот вопрос доработать, если появится необходимость, мы можем сформулировать законодательную инициативу.

**Чернышев И.Н.** Оксана Витальевна, Вы себя услышите, пожалуйста, Вы правильно говорите, мы куда торопимся? У нас первое чтение, мы приняли концепцию, мы привели в соответствие, вписали в этот закон федеральные нормы, первое чтение приняли. Давайте, если есть какие-то предложения, ограничимся первым чтением и ко второму чтению подумаем.

**Козловская О.В.** Уважаемый Игорь Николаевич, кроме депутата Чернышева у нас еще сорок один депутат, у которых есть тоже своя точка зрения.

Уважаемые коллеги, учитывая, что поступило предложение рассмотреть закон только в первом чтении, я ставлю на голосование вопрос о переходе к рассмотрению законопроекта во втором чтении.

Голосуется процедура по переходу ко второму чтению.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....	28
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, по ведению, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Оксана Витальевна, Вы как председательствующий некорректно ставите вопрос на голосование. Я в первый раз, например, так и не понял, за что я проголосовал. Оказывается, я проголосовал за переход ко второму чтению, и тут же мы за него голосуем во втором чтении. Мне кажется, что многие депутаты так и понимают. Поэтому, мне кажется, что нужно ставить вопрос по-

другому: «Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы ограничиться первым чтением?». Не рассматривать во втором чтении вопрос. А Вы формулируете, как юристы, – раз и все.

**Козловская О.В.** Игорь Николаевич, я формулирую так, как записано в Регламенте, поэтому если Вы считаете, что эту норму надо уточнить, давайте уточним.

**Чернышев И.Н.** В Регламенте не так написано!

**Козловская О.В.** Коллеги, итак подавляющее большинство проголосовало за то, что мы возвращаемся к рассмотрению закона во втором чтении.

Будут ли дополнения или поправки к первому чтению закона?

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Уважаемые коллеги, в соответствии с действующим Регламентом Законодательной Думы Томской области у меня, как и у всех присутствующих в этом зале и у населения области, включая присутствующих прокуратуру, Минюст и так далее, то есть у всех, кто наделен правом законодательной инициативы, есть десять дней для того, чтобы внести соответствующие поправки.

Поэтому я предлагаю во втором чтении закон отклонить, коль уж так поставлен вопрос Председателем, что нужно будет голосовать, и вернуться к рассмотрению его в первом чтении, для того чтобы дать возможность всем субъектам права законодательной инициативы внести соответствующие поправки. Срочности никакой у нас с вами нет.

Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Пожалуйста, Дмитрий Борисович, прокомментируйте данную ситуацию по Регламенту.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, Игорь Николаевич сформулировал два замечания по ведению.

Первое относительно того, что Председателем был некорректно поставлен вопрос о переходе к голосованию по второму чтению. Я хотел бы процитировать вам пункт шестой статьи 103 положений нашего Регламента, который говорит о том, что «председательствующий ставит на голосование предложение о переходе

к рассмотрению законопроекта во втором чтении». Именно так Председатель и поставила вопрос, и мы по нему провели соответствующее голосование, поэтому в этой части каких-либо нарушений не усматривается.

По второму вопросу относительно наличия права у депутата в течение десяти дней представить свои поправки – такое действительно предусмотрено в Регламенте, но это предусмотрено для тех случаев, когда соответствующий законопроект рассматривается в разных чтениях, то есть в первом чтении на одном заседании Думы, а во втором чтении на другом заседании Думы. В случае, когда комитет и Совет Думы рекомендуют рассмотреть соответствующий проект закона в двух чтениях на одном заседании Думы, то данный срок не является актуальным. В этой части у депутата остается право на едином заседании Думы предоставить свою поправку и предложения. В случае если депутат не успевает воспользоваться своим правом, у него также сохраняется право самостоятельной законодательной инициативы по данному вопросу.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я предлагаю перейти к рассмотрению закона во втором чтении. Ставлю вопрос на голосование, кто за то, чтобы его поддержать законопроект во втором чтении.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....	28+7
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** Спасибо, решение принято.

Коллеги, Игорь Николаевич Чернышев просит слова по ведению. Игорь Николаевич, это уже вызывает неприятие зала.

**Чернышев И.Н.** Я бы хотел, чтобы Дмитрий Борисович проинформировал депутатов, что такое «рассмотрение во втором чтении». Рассмотрение во втором чтении – это ровно то, о чем я говорил: это выступление, это сбор предложений и замечаний, их обсуждение на заседании Думы и только потом голосование. Вы же, уважаемая ведущая, Председатель, сразу ставите вопрос на голосование, а не на



обсуждение после перехода ко второму чтению. Мне кажется, что Вы заблуждаетесь.

**Козловская О.В.** Спасибо, Игорь Николаевич. Давайте, если у Вас есть такая потребность, обсудим этот вопрос с Вашим участием на Комиссии по Регламенту, а сейчас давайте мы продолжим работу с Вашего позволения. Мы рассматриваем шестнадцатый вопрос.

Пожалуйста, Александр Брониславович.

**Председательствует Куприянец Александр Брониславович, заместитель Председателя Законодательной Думы Томской области.**

**Куприянец А.Б.** Коллеги, следующий вопрос повестки.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О награждении знаком отличия «За заслуги перед Томской областью» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне, Председателю Законодательной Думы Томской области.**

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, у вас есть этот проект закона, для всех, кто нас сегодня смотрит в прямом эфире, хочу озвучить тех людей, которых все хорошо знают и которые сегодня представлены к награде:

**Агаркова Любовь Аглямовна**, она многие годы работала главным врачом четвертого роддома;

**Ильина Лидия Владимировна**, которая была первым заместителем начальника Департамента культуры, а сейчас она возглавляет наш театр кукол «Скоморох»;

**Табакеев Валерий Витальевич**, начальник Департамента ветеринарии.

Все кандидатуры были обсуждены на наградной комиссии, рассмотрены и единогласно поддержаны. Я прошу поддержать.

**Куприянец А.Б.** Вопросы есть? Вопросов нет.

Позиция комитета, Дмитрий Борисович.

**Лаптев Д.Б.** Предлагаем поддержать.

**Куприянец А.Б.** Вопросов нет к председателю комитета? Нет.

Переходим к голосованию. Голосуем первое чтение.

28 плюс 7 переданных – 35.

«Против» есть? «Против» нет.

Воздержавшиеся есть? Воздержавшихся нет.

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....28+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Голосуем второе чтение.

«Против» нет? Воздержавшихся нет?

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....28+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Куприянец А.Б.** 28 плюс 7 – 35, принимается.

Следующий вопрос, коллеги.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки  
**«О проекте закона Томской области «О награждении Почетной грамотой  
 Томской области» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне,**  
 Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, три кандидатуры представлены для  
 вашего рассмотрения областной наградной комиссией. Через комитет также этот  
 закон прошел, был поддержан.

Предлагается наградить:

**Зыкина Владимира Алексеевича,** сопредседателя Правления  
 некоммерческого партнерства «Томское землячество в г. Москве», многие годы  
 работал с Томской областью;

**Кривобокова Валерия Павловича**, заведующего кафедрой – руководителя научно-образовательного центра Б.П. Вейнберга «Национальный исследовательский Томский политехнический университет»;

**Шевелеву Маргариту Николаевну**, председателя Думы городского округа Стрежевой IV и V созывов, она завершила свою работу в качестве председателя и депутата.

Еще раз подчеркну, голосовали на наградной комиссии все единогласно. Прошу поддержать.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Оксана Витальевна. Вопросов нет.

Дмитрий Борисович, поддерживаем?

Игорь Николаевич, пожалуйста, кратко.

**Чернышев И.Н.** Оксана Витальевна, у меня к Вам два вопроса.

Первый вопрос. У нас каким документом регламентировано награждение? Положение есть, порядок какой-то о награждении грамотой Томской области, где прописано?

И второй вопрос. Кто представлял Шевелеву Маргариту Николаевну?

**Козловская О.В.** Маргариту Николаевну Шевелеву представила Администрация города Стрежевого, мы ее поддержали.

У нас есть соответствующий закон «О награждении Почетной грамотой Томской области».

**Куприянец А.Б.** Достаточно вопросов.

Переходим к голосованию. Первое чтение.

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....28+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** 28 плюс переданных 7 – 35.

Дополнений, замечаний нет, переходим ко второму чтению. Голосуем второе чтение.

«Против» есть? Один «против».

Воздержавшиеся есть? Воздержавшихся нет.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....27+7  
 Проголосовало против.....1  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, мы проголосовали во втором чтении принятие закона.

Игорь Николаевич, Ваш попрос по ведению.

**Чернышев И.Н.** Александр Брониславович, у меня предложение было ко второму чтению, Вы почему-то проигнорировали, а я хотел внести предложение в данный законопроект, принятый в первом чтении. Поэтому я предлагаю вернуться обратно к рассмотрению данного законопроекта, потому что Вы не дали мне слово.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, мы услышали то, что сказал Игорь Николаевич. Во-первых, мы рассматривали кандидатуры, я понимаю, почему у него вопрос по Маргарите Николаевне – стрелевчане представили данную кандидатуру, Игорь Николаевич возражает, это его право. Он не голосовал. Если у него есть предложения по другим кандидатурам, пусть представит нам на следующее собрание Думы свои предложения.

Можно двигаться дальше? Коллеги, разрешаете? Спасибо.

Следующий вопрос нашей повестки.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О награждении знаком отличия «Родительская доблесть» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне,** Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, у вас у всех есть на руках проект закона, где определено четырнадцать семей, которые представлены муниципальными образованиями Томской области к награждению этой высокой наградой. Представлены семьи из десяти муниципальных образований.

На наградной комиссии были все кандидатуры обсуждены, рассмотрены и поддержаны единогласно. Комитет также их рассмотрел, поддержал. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, это у нас также закон, поэтому мы должны будем с вами голосовать два раза. Вопросов к докладчику нет? Нет.

Позиция комитета, Дмитрий Борисович, Вы согласны? Поддерживает. К Лаптеву нет вопросов? Нет вопросов.

Переходим к первому чтению, голосуем первое чтение.

28 плюс 7 – 35. Поправок никаких нет?

«Против» есть? «Против» нет.

Воздержавшиеся есть? Воздержавшихся нет.

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....28+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Переходим ко второму чтению, голосуем второе чтение.

28 плюс 7 – 35.

«Против» есть? «Против» нет.

Воздержавшиеся есть? Воздержавшихся нет.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....28+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Куприянец А.Б.** Принимается, закон принят.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки  
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области  
 «О согласии на передачу в безвозмездное пользование государственного  
 имущества Томской области Местной религиозной организации  
 православный Приход храма иконы Божьей Матери «Целительница»**

**г. Томска Томской области Томской епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)».**

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Куприянец А.Б.** Докладчиком по ряду вопросов стоит Татьяна Александровна. Комитет рассмотрел, если позволите мне прокомментировать, я прокомментирую решения комитета. А если вопросы будут, то вопросы будете задавать Татьяне Александровне.

Томская областная клиническая больница безвозмездно передает церковному учреждению на пять лет нежилые помещения общей площадью 20,5 кв. м (церковь, расположенная на 1 этаже). Поддержим?

Кто за данное решение, прошу голосовать.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....	28+7
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** 28 плюс 7 переданных голосов – 35.

Следующий вопрос, коллеги.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О согласии на передачу в безвозмездное пользование государственного имущества Томской области федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Сибирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации».**

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Куприянец А.Б.** Областная клиническая больница передает на пять месяцев медуниверситету термометры в количестве 10 штук в связи с эпидситуацией, которая сегодня есть у нас в области. Суть понятна?

Можно перейти к голосованию? Голосуем.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....26+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** 26 плюс 7 переданных голосов – 33.

«Против» нет? Воздержавшихся нет?

Дальше идем.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О согласии на передачу в безвозмездное пользование государственного имущества Томской области Федеральному государственному бюджетному учреждению «Сибирский федеральный научно-клинический центр Федерального медико-биологического агентства».**

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Куприянец А.Б.** Северский промышленный колледж передает в безвозмездное пользование Федеральному медико-биологическому агентству помещение площадью 15,6 кв. м в целях охраны здоровья обучающихся. Поддерживаем?

Голосуем.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....27+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** 27 плюс 7 переданных голосов – 34, принимается.

Коллеги, следующий вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки  
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области  
 «О согласии на передачу в безвозмездное пользование государственного  
 имущества Томской области Автономной некоммерческой организации  
 «Информационный центр атомной отрасли»».**

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**,  
 начальнику Департамента по управлению государственной собственностью  
 Томской области.

**Куприянец А.Б.** Областное имущественное казначейство дает на пять лет  
 Информационному центру атомной отрасли площади, которые расположены на  
 пл. Ленина, 8, для информирования населения о перспективах развития атомной  
 промышленности.

Возражений нет? Голосуем.

26 плюс 7 голосов – 33.

«Против» есть? Один «против».

Воздержавшиеся есть? Воздержавшихся нет.

Голосуются постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....26+7

Проголосовало против.....1

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, следующий вопрос повестки.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки  
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области  
 «О согласии на передачу в безвозмездное пользование государственного  
 имущества Томской области Федеральному казенному учреждению «Военный  
 комиссариат Томской области»».**



Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Куприянец А.Б.** Мы неоднократно на собрании Думы передавали площади под призывные пункты для военкомата. На сей раз они вновь обратились, есть предложение поддержать.

Нет возражений? Возражений нет.

Голосуем.

28 плюс 7 – 35.

«Против» нет. Воздержавшихся нет.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....	28+7
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Принимается.

Следующий вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О согласии на передачу в безвозмездное пользование государственного имущества Томской области Федеральному государственному бюджетному учреждению науки Сибирскому федеральному научному центру агробιοтехнологий Российской академии наук».**

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Куприянец А.Б.** Мы передаем имущество на пять лет, которое у них было, раньше оно было передано, к сожалению, минуя Думу, теперь нужно это узаконить.

Нет возражений? Голосуем.

Кто «за»?

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....28+7  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** 28 плюс 7 – 35.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки  
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области  
 «О согласии на передачу в безвозмездное пользование государственного  
 имущества Томской области муниципальному автономному  
 общеобразовательному учреждению Чаинского района «Подгорнская средняя  
 общеобразовательная школа».**

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**,  
 начальнику Департамента по управлению государственной собственностью  
 Томской области.

**Куприянец А.Б.** Буквально несколько месяцев назад мы с вами давали  
 такую возможность Томскому аграрному колледжу – дать площади Подгорнской  
 средней школе, но своевременно, к сожалению, ремонт до конца не завершили,  
 поэтому они просят еще на четыре месяца дать им право.

Нет возражений?

Кто «за», голосуем. 28 плюс 7 – 35.

«Против» нет. Воздержавшихся нет.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....28+7  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки  
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области**

**«О согласии на передачу в безвозмездное пользование государственного имущества Томской области Томскому областному региональному отделению Общероссийской физкультурно-спортивной общественной организации «Всероссийская федерация самбо».**

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Куприянец А.Б.** Даем возможность заниматься спортом в нежилых помещениях общей площадью 175,6 кв. м.

Поддерживаем? Голосуем.

«Против» есть? «Против» нет.

Воздержавшихся нет.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....28+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Принимается единогласно.

Вопросы есть к Татьяне Александровне? Вопросов нет. Присаживайтесь.

**Исакова Т.А.** Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, следующий вопрос повестки.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О внесении изменений в Регламент Законодательной Думы Томской области».**

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, первые изменения касаются приведения в соответствие статей, которые связаны с назначением и освобождением от должности Уполномоченного по правам ребенка в Томской области, – приводим в соответствие с федеральным и региональным законом.

Второе изменение: предлагается внести изменения в части ответственности комитетов по вопросам назначения на должность и освобождение от должности Уполномоченных по правам предпринимателей и по правам ребенка. То есть у нас по правам человека остается за правовым комитетом, по правам ребенка – комитет по социальной политике и по правам предпринимателей – экономический комитет. Вопрос был внесен по инициативе комитетов, рассмотрен, все председатели комитетов согласились, предлагаем эти изменения внести в Регламент.

В целях совершенствования процедуры принятия законов и постановлений предлагаем следующее. Предусмотреть, что письменные поправки к проекту постановления либо закона, которые поступают непосредственно на собрание Думы, рассматривать только после проведения их экспертизы юридическим отделом Думы в целях исключения несоответствия федеральному либо региональному законодательству. В этом случае предлагается рассмотрение проекта постановления либо закона перенести на другое время в рамках текущего собрания Думы. Решение по времени рассмотрения данного вопроса с учетом письменных поправок будет принимать собрание Думы.

Четвертое изменение: исключить возможность внесения устных поправок к проектам постановлений и законов Томской области. На самом деле и сегодня Регламент предусматривает, что мы рассматриваем поправки в письменном виде, но у нас есть оговорка, что в исключительных случаях мы можем рассмотреть и устную поправку, но опыт показывает, что для того чтобы исключить ошибки – идет прежде всего о несоответствии федеральному либо региональному законодательству, – есть предложение от устных поправок, внесенных в ходе собрания Думы, отказаться.

Пятое. В целях обеспечения всестороннего обсуждения поправок закрепить за инициатором поправок и субъектом законодательной инициативы право на изложение своей позиции. Тот депутат или орган, который вносит поправку, и мы ее рассматривали в рамках повестки собрания, должен аргументировать свою позицию.

Еще одно предложение, мы сегодня столкнулись с этой процедурой. Исключить голосование по вопросу о переходе к рассмотрению законопроекта во втором чтении на текущем собрании Думы. Что это значит: если депутат

предлагает рассматривать только в первом чтении, хотя комитет внес предложение о готовности вопроса к рассмотрению в двух чтениях, то сейчас мы с вами для того чтобы вернуться и после внесения от такого предложения все-таки рассматривать во втором чтении, ставим вопрос на голосование. На наш взгляд это затягивание процедуры, потому что комитет уже решение принял и каждый депутат вправе высказать свое отношение к предложению депутата, который вносит предложение ограничиться первым чтением, вы его можете высказать.

**Звонарев С.В.** А если комитет примет другое решение в процессе обсуждения, то тогда как?

**Козловская О.В.** А комитет в процессе обсуждения, учитывая наш сегодняшний Регламент, свою позицию уже высказал.

Мы исходим из чего? У каждого депутата остается право после принятия закона внести поправку, которая будет рассмотрена в установленном порядке.

Мы, кстати, этот вопрос согласовали и с Администрацией, и с прокуратурой Томской области – они считают, что с этой нормой можно согласиться.

Также мы исходим из чего? У нас идет собрание Думы, внесена письменная поправка, есть возможность провести консультации и с прокуратурой, и с Администрацией, и с юстицией. И если возникнет вопрос о том, что мы не готовы рассматривать или мы увидим позицию «против», значит мы можем вернуться к этому вопросу и решить, что он будет рассматриваться только в первом чтении. Это наше право.

**Из зала.** (Не в микрофон).

**Козловская О.В.** Комитет не имеет такой возможности. Возможность не поддержать во втором чтении принятие этого закона с учетом обсуждения внесенных поправок есть только у собрания Думы.

**Куприянец А.Б.** У меня есть просьба. Докладчик закончит свое выступление и у вас у всех будет возможность задать вопросы.

**Козловская О.В.** Следующие изменения направлены на приведение в соответствие с изменениями в законах «Об Уполномоченном по правам человека в Томской области» и «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Томской области». Там чисто редакционные правки, они не носят существенного характера.

Вот основные изменения, которые предлагаются для внесения. Я должна сказать, что эта инициатива подписана семью депутатами – Председатель Думы, все председатели комитетов и председатель Комиссии по Регламенту.

Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Оксана Витальевна.

Переходим к вопросам к докладчику. Пожалуйста, вопросы есть? Игорь Николаевич, Ваш вопрос.

**Чернышев И.Н.** Статья 78, семнадцатый пункт. Я считаю, что зря мы исключаем этот пункт из Регламента, он абсолютно никому не мешал, но он давал нам возможность – подчеркиваю – возможность, когда законопроект внесен срочно с голоса, от Губернатора или же когда законопроект комитетом поддержан в первом чтении, но потом в процессе доработки в итоге пришли заключения и так далее, но мы уже внесли его в первом чтении и комитет принял решение. Мы сейчас, убирая пункт семнадцатый, обрезаем возможность перехода ко второму чтению, хотя возможно в этом есть какая-то срочность.

Конечно, Оксана Витальевна найдет лазейку, давайте, мы же сами себе владыки, что хотим, то и делаем. Проголосуем и вперед. Но мы – подчеркиваю – нарушим Регламент. Поэтому я предлагаю поправку не поддерживать, мы же отдельно будем голосовать за каждую? Потому что это нормальная поправка абсолютно, не знаю, чем она мешает. Дополнительным голосованием? Ну ничего страшного, мы в общем-то для того и собираемся, чтобы голосовать. А зато мы лишаем себя возможности именно на Думе перейти к рассмотрению закона во втором чтении.

**Козловская О.В.** Я не поняла, почему мы лишаем себя права рассмотреть закон во втором чтении.

**Чернышев И.Н.** Потому что если закон внесен в первом чтении, если в повестке стоит в первом чтении, то мы не можем перейти к обсуждению и голосованию законопроекта во втором чтении.

**Куприянец А.Б.** Игорь Николаевич, дайте возможность другим депутатам тоже задать вопросы, достаточно.

Галина Григорьевна, пожалуйста.

**Немцева Г.Г.** Игорь Николаевич сказал, что мы будем голосовать за каждую

поправку в отдельности. Это так или мы пакетом голосуем?

**Куприянец А.Б.** Если будут поправки, мы будем голосовать за каждую в отдельности.

**Козловская О.В.** В данном случае этот эти поправки внесены Комиссией по Регламенту, поэтому у нас есть возможность проголосовать пакетом.

**Куприянец А.Б.** К Оксане Витальевне еще есть вопросы? Нет.

Слово предоставляется председателю Комиссии по Регламенту Резникову Владимиру Тихоновичу.

**Резников В.Т.** Данный законопроект был внимательно рассмотрен на Комисси

и по Регламенту. Все проголосовали единогласно.

На проект постановления имеются положительные заключения юридического отдела, Управления Минюста по Томской области, прокуратуры области.

У прокуратуры и Администрации имеются предложения по дальнейшему совершенствованию Регламента. При рассмотрении очередных изменений эти предложения будут рассмотрены.

Давайте работать, в конце концов. Просьба поддержать.

**Куприянец А.Б.** Вопросы к Владимиру Тихоновичу будут? Вопросов нет.

Желающие выступить будут?

**Чернышев И.Н.** Уважаемые коллеги, я знаю, что сейчас Александр Брониславович быстро перейдет к рассмотрению и не учтет, что я сегодня внес поправки.

**Куприянец А.Б.** Не торопитесь, я еще об этом скажу. Давайте соблюдать порядок.

**Чернышев И.Н.** Так а Вы об этом на каком основании скажете?

**Куприянец А.Б.** Желающих выступить оказывается нет. Поправки будем еще рассматривать.

**Чернышев И.Н.** Нет, я выступаю по этому вопросу.

Уважаемые коллеги, Оксана Витальевна постоянно нас призывает к тому, что «давайте мы сейчас примем, а потом вы же субъекты права законодательной инициативы – потом вносите соответствующие изменения и предложения». Но

хочу вам напомнить, что процедура внесения законопроекта с нуля и процедура внесения поправок отличается кардинально. Если поправки – это заполнение таблички с новой редакцией, а внесение законопроекта – это серьезная работа, которая требует времени. Конечно, Оксане Витальевне это просто, у нее армия юристов и прочих специалистов, а у нас с вами никого нет, поэтому подготовить законопроект – это проблема. И использовать возможность внесения изменений, когда идет законопроект, – это и есть наша с вами законодательная работа, законотворчество, которое мы с вами обязаны использовать, и глупо это не использовать. А мы постоянно своим голосованием поступаем глупо, что разрешаем сразу в двух чтениях, по отношению к себе, мы сами себя лишаем права законодательной инициативы. Не только сами себя. А вот мы когда голосуем второе чтение на одном собрании, мы законодательную инициативу оставляем только за собой, только мы можем в данный конкретный момент что-то принять, что-то повлиять. И при этом уменьшаем соответственно возможность других людей, наделенных правом принимать в этом участие.

И прокурор сегодня в своем заключении – хотелось бы, чтобы прокурор его не забыл – пишет: «Сокращение числа субъектов права законодательной инициативы в представительном органе региона можем стать шагом назад в развитии парламентаризма демократического гражданского общества».

Коллеги, как раз гражданское общество основано на том, что все участвуют в обсуждении. Мы сегодня вообще перечеркиваем что-либо. Если можно было бы что-то сказать голоса, если ты не готов письменно, то сейчас вообще права слова нет никакого. Хотя – подчеркиваю – первое чтение – это только концепция и соответствие федеральному и региональному законодательству. Второе чтение – это поправки, работа, доработка. Мы это убираем, ликвидируем.

Я предлагаю не поддерживать внесенные поправки.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Коллеги, больше желающих выступить? Нет.

Мы можем перейти к голосованию. Но поступили поправки от Чернышева. Юридический отдел подготовил заключение? Дмитрий Борисович, Вы готовы доложить?

Давайте поступим так: мы постановление примем за основу, а потом



перейдем к поправкам.

Кто за то, чтобы принять постановление за основу, прошу голосовать.  
Голосуем.

29.

«Против» есть? Один.

Воздержавшиеся есть? Воздержавшихся нет.

Голосуется постановление по данному вопросу за основу.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....29

Проголосовало против.....1

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Теперь переходим к поправкам.

Дмитрий Борисович, прошу прокомментировать их еще раз.

**Лаптев Д.Б.** Спасибо, Александр Брониславович. У меня на руках документ – копия письма Игоря Николаевича о внесении поправок в указанный проект постановления. Единственное, что Игорь Николаевич в своем выступлении не озвучил – настаивает ли он на их внесении или нет. Я думаю, что здесь правильнее адресовать этот вопрос Игорю Николаевичу.

**Куприянец А.Б.** Игорь Николаевич, те поправки, которые Вы вносили, Вы на них настаиваете или нет? Они уже рассмотрены.

**Чернышев И.Н.** Они не были рассмотрены. Вы обязаны дать мне слово для того, чтобы я эти поправки представил.

**Куприянец А.Б.** Игорь Николаевич, Ваша первая поправка.

**Чернышев И.Н.** Уважаемые коллеги, сегодня уже в начале собрания Думы я просил слово для выступления по важным социально-экономическим вопросам и доведению обращения граждан, в частности, которые меня избрали, на собрании Думы. Мне было отказано, я другого и не ожидал. Отказано, ссылаясь на то, что в Регламенте не предусмотрено выступление одиночек, а предусмотрено только выступление организованных групп, в частности, фракций. И почему-то это выступление названо «политическим заявлением», но у нас такого нигде не написано.

Так вот, коллеги, с учетом того, что все – подчеркиваю – в соответствии

с законом «О статусе депутата...» всем предоставлено право одинаково выступать. Но Регламент определяет порядок. Регламент определил порядок для выступлений от фракции – выступает один от депутатского объединения. А что делать тем, кто не входит в депутатское объединение, в группу, во фракцию? Такая норма не предусмотрена.

Поэтому я предлагаю в Регламент эту норму внести и прописать: «...выступления Председателя Думы по актуальным социально-экономическим, политическим и другим вопросам, выступлений представителей депутатских объединений и депутатов, не входящих в депутатские объединения, с краткими, до двух минут, заявлениями и сообщениями, которые не обсуждаются и не требуют принятия решений. Слово для выступления депутатов заявлениями и сообщениями предоставляется после утверждения повестки собрания Думы по одному от каждого депутатского объединения». То есть ничего не меняется, появляется только возможность выступать тем, кто ни в какую группу не входит.

Это одна поправка, можно голосовать. По этой поправке все, еще две.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, всем раздали материалы по поправкам?

Игорь Николаевич предлагает: «выступления представителей депутатских объединений и депутатов, не входящих в депутатские объединения» вместо «представителей фракций». Всем понятно?

**Козловская О.В.** Можно одну секунду, если позволите.

Уважаемые коллеги, посмотрите, сейчас опять мы должны на слух принимать поправки, достаточно серьезно меняющие сами процедуры. Может быть, нам есть смысл, Игорь Николаевич, опять же основываясь на Вашей позиции, не торопиться? Давайте мы протокольно сделаем запись, что мы рассматриваем эти поправки на очередном заседании Комиссии и на следующем собрании Думы? Тем более у нас есть предложения со стороны Администрации и прокуратуры, мы просто-напросто рассмотрим дополнительные изменения в Регламент. Я просто бы просила Вас сейчас не настаивать на принятии этих поправок именно сейчас. Спасибо.

**Из зала.** Это было бы правильным решением сейчас.

**Чернышев И.Н.** Коллеги, мой ответ заключается в том, что давайте посмотрим с вами то, что только что предлагалось Оксаной Витальевной: поправка

на Думе второе чтение поступает предложение письменное, вот оно поступило – тренируетесь. Вам поступило предложение в соответствии с тем Регламентом, который вы предлагаете. Я почему голосовал «против». Анализируйте предложение, назначайте время рассмотрения и соответственно принимайте решение.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Игорь Николаевич. Вопрос к Вам есть. Сергей Николаевич Брянский.

**Брянский С.Н.** Игорь Николаевич, я в целом поддерживаю эту поправку, но у меня есть один значимый вопрос. У нас разные фракции по величине – пятеро, трое, двое и самая большая фракция. На все фракции предусмотрено по одному выступающему за одно собрание Думы. Вы предлагаете следующее: например, один депутат отделился, не является членом фракции – он будет выступать на каждой Думе, получается у него будет такое право. Но мы лишаем себя – нас пятеро, то есть Вы не уравниваете нас в правах. Поэтому если мы будем вносить это, надо обсуждать и смотреть какую-то пропорциональность, потому что самая большая фракция – один выступающий, Вашу позицию будем слушать каждое собрание или не Вас – в следующем созыве Думы, может быть, будет несколько таких депутатов.

Поэтому я предлагаю рассмотреть не только вот так однобоко – то что будет один депутат, не входящий во фракцию, будет выступать каждую Думу.

Тем самым мы «зарезаем» нашу электоральную возможность, когда мы набрали большое количество голосов, избралась пятером и от пятерых будет выступать всегда один.

Я предлагаю перенести и обсудить более детально.

**Куприянец А.Б.** Сергей Николаевич, он не соглашается перенести.

**Брянский С.Н.** Пусть не соглашается – будем голосовать.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, у нас есть предложение. Давайте мы проголосуем сегодня за то решение, которое нам предложила Комиссия по Регламенту, а все то, что касается вот этих поправок, – у депутата есть право в качестве законодательной инициативы на следующее собрание внести и пусть Комиссия работает и рассматривает, в том числе и Ваше предложение, которое вот Вы сейчас озвучили (*к Брянскому*), и Игоря Николаевича. Принимается?

**Немцева Г.Г.** Это был вопрос к докладчику.

**Брянский С.Н.** Пусть Чернышев мне ответит.

**Куприянец А.Б.** Пожалуйста, Игорь Николаевич, Ваш ответ Сергею Николаевичу.

**Чернышев И.Н.** Спасибо большое.

Сергей Николаевич, этот вопрос в принципе обсуждался, как Вы говорите, – пропорциональное предоставление, когда Оксана Витальевна, помните, рубила. У нас раньше в Думе в созыве до Оксаны Витальевны при мальцевской Думе – настоящей демократической – было право каждого депутата выступать. И при этом никакой очереди на трибуну не было. Галина Григорьевна, Вы свидетель всех этих событий. Что, очередь была на трибуну? Нет! Два-три выступления – не больше. Потому что все прекрасно понимают, что выступать нужно в соответствии с правилами выступления, с обращением, которое бы было актуально для жителей. Не было никакой очереди. И сегодня у нас на трибуну никакой очереди нет. «Единая Россия» выступала сегодня? Их много – сказать нечего.

Поэтому не надо бояться того, что пропорционально-непропорционально и так далее. Нет очереди на трибуну, нет.

**Брянский С.Н.** У вас нет – у нас есть. Вы на вопрос ответьте.

**Куприянец А.Б.** Сергей Николаевич, не надо разводить дискуссию. Дмитрий Борисович, пожалуйста.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, по Регламенту мы в любом случае получили поправку в письменном виде, депутат на ней настаивает, поэтому мы за эту поправку отдельно обязаны проголосовать.

**Куприянец А.Б.** И снимем сразу все вопросы.

**Лаптев Д.Б.** Теперь позвольте высказать свое мнение как депутата по данной поправке. Я в целом концептуально поддерживаю предложение Игоря Николаевича, поддерживаю идею, которую провозглашает Игорь Николаевич, чтобы у всех депутатов был равный доступ к так называемым «политическим заявлениям» в начале собрания Думы, но вместе с тем учитывая, что у нас нет банально заключения юридического отдела по данному вопросу, мы не можем сейчас с вами правильно оценить с точки зрения юридической техники исполнение указанных поправок. Я лично как депутат предлагаю воздержаться от принятия

данного решения и дать соответствующее протокольное поручение Комиссии по Регламенту и депутатской этике проработать данный вопрос. Потому что вопрос, на мой взгляд, действительно актуальный и правильный.

**Куприянец А.Б.** То есть Вы предлагаете по данной поправке воздержаться?

**Лаптев Д.Б.** Да, не голосовать «против», а воздержаться.

**Куприянец А.Б.** Пожалуйста, Лев Федорович.

**Пичурин Л.Ф.** По-моему, мы вступили в этап парламентской говорильни, нисколько нашу Думу не украшающую. Поэтому я сейчас внесу предложение и предварительно попытаюсь его обосновать.

Нынешний Регламент хорош для своего времени. Он бесспорно уже устарел и нуждается, мягко говоря, в ремонте, его нужно поправить. Это серьезная работа, которая не должна решаться в конце заседания Думы, когда все уже устали. Я предлагаю сейчас вопрос снять, подготовить как следует проект нового Регламента, серьезно его обсудить предварительно на комитете и обстоятельно обсудить на собрании Думы в более подходящих условиях.

Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Спасибо.

Я думаю, это будет очень долгий процесс, пока мы подготовим новый Регламент, поэтому я обращаюсь к своим коллегам-депутатам. Поступила поправка депутата Чернышева насчет. Предлагаю проголосовать.

Ставлю вопрос на голосование, кто за поправку Чернышева, прошу голосовать.

Кто «за»? Два.

Кто «против»? Семнадцать.

Кто воздержался?

Голосуются поправка, внесенная Чернышевым И.Н., в п. 1 ст. 48 Регламента Законодательной Думы Томской области.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....2  
Проголосовало против.....17  
Воздержалось.....12

**Результат:** не принимается.

Текст поправки прилагается.

**Куприянец А.Б.** Поправка Чернышева Игоря Николаевича не проходит.

**Брянский С.Н.** Прошу Дмитрия Борисовича сказать, мы можем сейчас вносить устные поправки? Мы же еще не приняли. Мы должны рассмотреть поправку уважаемого Льва Федоровича.

**Куприянец А.Б.** Это не поправка, это было предложение.

**Брянский С.Н.** Он предложил снять, мы должны по этому проголосовать.

**Куприянец А.Б.** Это было предложение.

**Брянский С.Н.** Предложение снять и перенести. Мы можем и должны сейчас за это проголосовать.

**Куприянец А.Б.** Лев Федорович, Вы снимаете свое предложение?

**Пичурин Л.Ф.** Более того, я настаиваю, чтобы его поставили на голосование. Я еще раз сформулирую: предлагаю вопрос сегодня далее не обсуждать, снять с рассмотрения.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Лев Федорович.

Коллеги, кто за данное предложение Льва Федоровича, прошу голосовать.

Кто «за»? Двенадцать.

Кто «против»? Четырнадцать.

Кто воздержался?

Голосуются предложение **Пичурин Л.Ф.** о снятии вопроса с рассмотрения.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....12

Проголосовало против.....14

Воздержалось.....0

**Результат:** не принимается.

Текст поправки прилагается.

**Куприянец А.Б.** Предложение Льва Федоровича не проходит.

Работаем дальше, рассматриваем вторую поправку Чернышева Игоря Николаевича. Игорь Николаевич, Ваша вторая поправка, пожалуйста.

Давайте дальше без дискуссий, ставим вопросы на голосование и работаем.

**Чернышев И.Н.** Уважаемые коллеги, вы недавно были свидетелями комментария, который был размещен на официальном сайте Законодательной Думы Томской области, одного из руководителей Законодательной Думы Томской области – Куприянца Александра Брониславовича, где он назвал мои законопроекты, которые были отклонены, странными. Мне, безусловно, это не понравилось и соответственно я обратился в Комиссию по Регламенту и

депутатской этике, которая подтвердила, что действительно законопроекты, которые не прошли в первом чтении, – странные. Депутаты же их не поддержали, значит они странные.

Соответственно для того чтобы общественности было понятно, что у нас в Регламенте в Законодательной Думе Томской области существует такой термин «странные законопроекты» и это не является оскорблением депутата и его депутатской работы, предлагаю в Регламенте так и прописать:

«...Отклоненный законопроект дальнейшему рассмотрению не подлежит, возвращается субъекту права законодательной инициативы и переходит в категорию странных законопроектов».

Тогда не будет никаких вопросов – обидно это или не обидно, оскорбление – не оскорбление.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Всем все ясно?

**Глок Л.Э.** Прошу слова. Я предлагаю этот цирк прекратить и переголосовать по предложению Печурина Льва Федоровича, учитывая последнее выступление господина Чернышева.

**Куприянец А.Б.** Леонид Эдуардович, мы работаем по второй поправке Чернышева. Мы можем определиться голосованием.

Желающих выступить нет?

Владимир Тихонович, пожалуйста.

**Резников В.Т.** Я полностью поддерживаю депутата Глока – цирк этот кончать надо, нас же люди смотрят. Сколько можно издеваться над людьми!

**Куприянец А.Б.** Сейчас проголосуем за поправки и цирк весь прекратится.

Кто за вторую поправку Чернышева, прошу голосовать. Один.

Кто «против»? Двадцать пять.

Кто воздержался?

Голосуетя поправка, внесенная Чернышевым И.Н., в п. 2 ст. 103 Регламента Законодательной Думы Томской области.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....	1
Проголосовало против.....	25
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Текст поправки прилагается.

**Куприянец А.Б.** Третья поправка, Игорь Николаевич, пожалуйста, Вам слово.

**Чернышев И.Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, третья поправка как раз продиктована тем, что наверняка сейчас будет принято – это предложение Оксаны Витальевны и группы коллег из числа руководителей Думы, которые лишают нас права в принципе второго чтения.

Соответственно для того что все-таки второе чтение не было, как сегодня, на потоке, а я проанализировал – при мальцевской Думе максимум 30 % законов проходило сразу в двух чтениях, при Думе Оксаны Витальевны Козловской – 80-85 %. Соответственно, думайте, где было демократии больше с глобальной точки зрения в Томской области. Поэтому для того что все-таки вернуться вернуться к демократии и действительно в двух чтениях на Думе рассматривать те законопроекты, которые являются срочными, предлагаю перед тем, как поправки, которые уже озвучивались сегодня Оксаной Витальевной по шестому пункту статьи 103, написать, что «...в исключительных случаях, обусловленных срочностью принятия законопроекта, по предложению ответственного комитета, при наличии необходимых заключений, законопроект может быть рассмотрен во втором чтении на этом собрании Думы». Ключевым является то, что мы во втором чтении рассматриваем только в исключительных случаях, обусловленных срочностью, а не поток, как машины для голосования.

Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Вопросов нет?

Переходим к голосованию.

Кто за третью предложенную поправку Игоря Николаевича, прошу голосовать. Один.

«Против»? Двадцать четыре.

Воздержавшиеся? Один воздержался.

Голосуется поправка, внесенная Чернышевым И.Н., в п. 6 ст. 103 Регламента Законодательной Думы Томской области.

**Результаты голосования**



Проголосовало за.....1  
 Проголосовало против.....24  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Текст поправки прилагается.

**Куприянец А.Б.** Если мы дальше будем внимательно смотреть за выступающими и за работой, то у нас вот этого цирка больше не будет. Я думаю мы поняли – у Игоря Николаевича абсолютно другие интересы в работе.

Коллеги, после того, как мы прошли по поправкам, необходимо постановление принять в целом. Кто за данное решение, прошу голосовать. Двадцать шесть.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....26+7  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** не принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Принимается.

Коллеги, идем дальше по повестке.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 7 октября 2016 года № 13 «О составах комитетов Законодательной Думы Томской области»».**

Слово для доклада предоставляется **Лаптеву Дмитрию Борисовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, в связи с досрочным прекращением полномочий депутата **Ростовцева Александра Валерьевича** предлагается исключить его из состава бюджетно-финансового комитета, а также предлагается включить в состав комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике депутата Законодательной Думы **Михайлова Степана Николаевича** на основании поступивших заявлений от указанных депутатов.

На комитете вопрос рассмотрен.

**Куприянец А.Б.** Вопросов нет?

Кто за данное решение, прошу голосовать.

Игорь Николаевич, слушаю.

**Чернышев И.Н.** Александр Брониславович, во-первых, я не понял, что означало «у меня другие интересы», я хотел бы, чтобы Вы объяснились по этому вопросу.

А по этому проекту постановления у меня есть предложение...

**Куприянец А.Б.** Игорь Николаевич, мы уже рассматриваем другой вопрос. Тот вопрос мы прошли. Я лишаю Вас голоса, выключите микрофон.

Кто за данный проект решения, прошу голосовать.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....28+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** 28 плюс переданные голоса, принимается.

Коллеги, идем дальше по повестке.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «Об утверждении итогов областного конкурса на лучшую читающую семью в Томской области «Читаем всей семьей» в 2020 году».**

Слово для доклада предоставляется **Глоку Леониду Эдуардовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике.

**Глок Л.Э.** Уважаемые коллеги, комитет по труду и социальной политике подвел итоги областного конкурса на лучшую читающую семью в Томской области «Читаем всей семьей» в 2020 году.

Тема конкурса в этом году была посвящена 75-летию Победы в Великой Отечественной войне.

На областной этап конкурса поступило 38 работ из 18 муниципалитетов Томской области.

Комитет определил победителей:

в номинации «Семейный альбом» – семья Шевцовых (Кожевниковский район, с. Базой);

в номинации «Уроки Победы» – семья Марьенковых (Зырянский район, с. Иловка);

в номинации «Чтобы помнили» – семья Мозговых (Асиновский район, с. Ново-Кусково);

в номинации «Одно мгновение войны...» – семья Сидоровых (Зырянский район, с. Красноярка);

в номинации «Письма Победы» – семья Останиных (Верхнекетский район, р.п. Белый Яр).

Также мы отмечаем четыре семьи, работы которых не стали победителями, но были отмечены конкурсной комиссией за высокий уровень подготовки, а также отмечаем библиотекарей, которые подготовили победителей.

Также всем участникам областного финала предлагаем вручить сертификаты участников конкурса для портфолио, которое очень важно для каждой семьи и для каждого школьника.

Предлагаем утвердить итоги этого конкурса.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Леонид Эдуардович.

Вопросы к Леониду Эдуардовичу есть? Нет.

Можно голосовать. Голосуем.

«Против», воздержавшихся нет, единогласно.

Голосуются постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....28+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** 28 плюс переданные голоса, принимается, спасибо.

Коллеги, следующий вопрос повестки.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки  
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области  
 «О результатах мониторинга правоприменения Закона Томской области  
 от 27 ноября 2003 года № 148-ОЗ «О налоге на имущество организаций»».**

Слово для доклада предоставляется **Куприянцу Александру  
 Брониславовичу**, заместителю Председателя Законодательной Думы Томской  
 области, председателю бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы  
 Томской области.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, бюджетно-финансовый комитет провел  
 мониторинг данного закона, который работает на территории с 2003 года. Он был  
 полностью проанализирован, поступившие предложения и замечания обобщены.  
 На бюджетно-финансовом комитете он рассмотрен.

Но прежде чем он поступил в бюджетно-финансовый комитет, его  
 рассмотрели на комиссии. Поэтому я слово предоставляю председателю комиссии  
 Петру Савельевичу Чубику.

**Чубик П.С.** Коллеги, налог на имущество приносит в областную казну чуть  
 меньше семи миллиардов рублей. При этом налоговые преференции, которые мы  
 с вами установили на региональном уровне, весят порядка 800 миллионов рублей.  
 Грубо говоря, для того чтобы бизнес мог развиваться, мы сделали достаточно  
 много. По более двадцати позициям установлены льготы, не все они одинаково  
 эффективны. Поэтому мониторинг нужно продолжать, для того чтобы определять  
 какие-то новые из тех позиций, которые не очень эффективно работают, или можно  
 было бы прекращать их действие.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Петр Савельевич.

Коллеги, вопросов нет к Петру Савельевичу или ко мне?

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы утвердить результаты, прошу  
 голосовать.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....28+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** 28 плюс переданные голоса, принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки  
**«О проектах федеральных законов, законодательных инициативах и обращениях субъектов Российской Федерации.»**

Слово для доклада предоставляется **Куприянцу Александру Брониславовичу**, заместителю Председателя Законодательной Думы Томской области, председателю бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, вы все работали в комитетах, комитеты рассмотрели все поступившие законодательные инициативы, решения комитетов есть. Есть предложение поддержать решения комитетов.

Кто «за», прошу голосовать.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....28+7

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** 28 плюс переданные голоса, принимается.

Повестка вся, раздел «Разное», слово Оксане Витальевне.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня  
**«Разное».**

Слово предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, у нас есть все основания поблагодарить аппарат за подготовленное собрание Думы.

Если есть у кого-то желание выступить или вопросы, вы можете сейчас их реализовать.

В соответствии с Регламентом во время политических заявлений у Игоря Николаевича не было права выступить, поэтому мы должны реализовать право депутата.

**Куприянец А.Б.** Игорь Николаевич, пожалуйста.

**Чернышев И.Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, хочу обратить внимание на проблему, которая уже год беспокоит жителей города Стрежевого. Уже год как не работает флюорограф в городе Стрежевом – город с населением в 40 тысяч жителей без флюорографа в условиях сегодняшней карантинной ситуации! Это вопросы медобследования, справок, определения диагнозов и так далее.

Администрация Томской области принимает меры по этому вопросу, но очень-очень вяло.

Сегодня вопрос этот решается исключительно благодаря рентгену. Но опять же, город Стрежевой – один из лидеров по онкозаболеваниям. Вряд ли рентген способствует лечению болезни и профилактике онкозаболеваний.

Прошу дать протокольное поручение Администрации Томской области ускорить вопрос по обеспечению флюорографом городскую больницу города Стрежевого.

Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Игорь Николаевич. Больше нет желающих?

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, Александр Михайлович Феденев присутствует у нас на собрании. У нас есть порядок: по тем политическим заявлениям, которые здесь озвучиваются, Администрация Томской области свою позицию нам докладывает. Поэтому я предлагаю, Игорь Николаевич, принять Ваш вопрос и проработать его совместно с Администрацией. Ответ мы Вам дадим.

**Куприянец А.Б.** Сергей Николаевич, пожалуйста, Вам слово.

**Брянский С.Н.** Спасибо, уважаемые коллеги, я быстро. С разрешения депутатского корпуса и Владимира Тихоновича Резникова как председателя Комиссии по Регламенту, предлагаю поправку, которую мы отклонили, по поводу выступлений депутатов, которые не входят во фракции, обсудить на нашей Комиссии, принять по ней какое-то решение, потому что действительно мы не можем лишить права либо отнести кого-то в вопрос «Разное» – это будет некорректно, и Игорь Николаевич будет этим непременно пользоваться.

Поэтому предлагаю протокольно записать: провести собрание, пригласить на это собрание Игоря Николаевича, хоть и в режиме ВКС, снять этот вопрос и не возвращаться более к нему.

А по норме Регламента действительно есть этот вопрос, я немного кольну коллегу Лаптева: если внесли поправку в письменном виде, то «нет заключения юротдела» – это не является аргументом, юротдел должен успеть подготовить его. Поэтому на этом основании мы поправку отклонять не можем. Но это уже чистая лирика.

Спасибо. Если поддержит Владимир Тихонович, будем признательны.

**Козловская О.В.** На Комиссии по Регламенту, на мой взгляд, есть смысл вернуться к тем поправкам, которые внесены Игорем Николаевичем, и их обсудить.

Спасибо.

Повестка исчерпана.

Заседание 51-го собрания Законодательной Думы Томской области объявляется закрытым.

Председатель  
Законодательной Думы  
Томской области

О.В. Козловская

Руководитель аппарата

Е.В. Бабушкин

И.о начальника отдела  
по документационному  
обеспечению

С.А. Плютина

Исполнитель

Е.А. Брагинец