

# **СТЕНОГРАММА**

## **55-го собрания Законодательной Думы Томской области шестого созыва**

**25 февраля 2021 года**

**г. Томск**

**Большой зал Администрации Томской области, 2 этаж**

**10:00**

**Заседание первое**

**10:00**

**Председательствует Козловская Оксана Витальевна, Председатель  
Законодательной Думы Томской области.**

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, добрый день! Сегодня мы проводим 55-е собрание Законодательной Думы Томской области шестого созыва.

К сожалению, учитывая, что мы не имеем возможности электронного голосования, мы сегодня вновь должны определить счетчиков, которые будут помогать обеспечивать работу собрания. Есть предложение назначить счетчиками из числа депутатов до конца нашей работы в шестом созыве Камалитова Фаиля Аухатовича (голоса депутатов по ВКС, Президиума и общее количество голосов), Михайлова Степана Николаевича (первый сектор) и Павлова Евгения Владимировича (второй сектор). Мы вам за это безмерно благодарны, потому что вы работаете четко, без всяких сбоев. Я думаю, возражать против этих кандидатур никто не будет.

Из 42 установленных депутатов в Законодательной Думе Томской области избрано на сегодняшний день 41.

Присутствуют на собрании 33 депутата, в режиме ВКС работают: Олег Владимирович Громов, Антон Михайлович Начкебия, Владимир Тихонович Резников, Игорь Николаевич Чернышев, Петр Савельевич Чубик.

В командировке – Эдуард Владимирович Галажинский (передал голос Козловской), Александр Николаевич Френовский (передал голос Александру Брониславовичу Куприянцу); на самоизоляции – Борис Алексеевич Мальцев (передал голос Александру Брониславовичу Куприянцу).

Сегодня в собрании принимают участие: **Татьяна Васильевна Соломатина**, депутат Государственной Думы Российской Федерации, Член Комиссии по здравоохранению; **Владимир Казимирович Кравченко**, сенатор Российской Федерации, представитель Законодательной Думы Томской области в Совете Федерации; **Александр Николаевич Семенов**, прокурор Томской области, **Дмитрий Васильевич Неверов**, начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Томской области; **Маргарита Владимировна Барнакова**, начальник Управления министерства юстиции по Томской области.

Уважаемые коллеги, у нас сложилась хорошая традиция – в самом начале работы вручать награды.

Памятным знаком «Герб Томской области» в золотом исполнении награждается **Владимир Александрович Уткин**, директор Юридического института ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», Председатель Общественной палаты Томской области, за высокий профессионализм, значительный вклад в развитие юридических наук и подготовку высококвалифицированных кадров. (Аплодисменты).

Я от души Вас поздравляю, огромное Вам спасибо! Удачи и всяческих благ!

**Уткин В.А.** Уважаемое высокое собрание!

Я очень тронут высокой оценкой, которой удостоен, и в значительной степени я это отношу, конечно, к деятельности Юридического института томского университета, который возглавляю уже более 20 лет и который через 2 года будет отмечать свое 125-летие.

Что касается Общественной палаты, я только в начале этого пути, поэтому ваше доверие постараюсь оправдать.

Спасибо!

**Козловская О.В.** Спасибо Вам огромное! (Аплодисменты).

Коллеги, Памятным знаком «Герб Томской области» в золотом исполнении награждается **Паруйр Амаякович Яврумян**, председатель СПК «Белосток», депутат Законодательной Думы Томской области, за вклад в развитие агропромышленного комплекса Томской области и регионального

законодательства. Недавно у Паруйра Амаяковича был юбилей, у него еще все впереди. Мы его поздравляем и с тем, что он сделал для Томской области, и с его юбилеем. (Аплодисменты).

**Яврумян П.А.** Служу Томской области! (Аплодисменты).

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, Памятным знаком «Герб Томской области» в золотом исполнении награждается **Вакс Владимир Ильич**, первый проректор ФГБОУ ВО Министерства науки и высшего образования Российской Федерации «Томский государственный архитектурно-строительный университет», за высокий профессионализм, большой вклад в обеспечение деятельности и развитие Томского государственного архитектурно-строительного университета. Человек известный в области – глава района, председатель Контрольно-счетной палаты города Томска.

Заслуженная награда. От души Вас поздравляем, всех благ и здоровья! (Аплодисменты).

**Вакс В.И.** Уважаемый Сергей Анатольевич, уважаемая Оксана Витальевна, присутствующие в зале! Для меня это тоже очень высокая награда, поверьте. Не каждый день такие документы рождаются в столь высоком сообществе. Поэтому хочу поблагодарить всех, кто оказал высокое доверие. Оправдывать его придется очень долго, так как аванс большой.

Пользуясь случаем, я хотел бы с учетом приближения очень важного события поздравить лучшую половину Думы, города Томска и области с наступающим праздником 8 марта, пожелать всем здоровья, любви, успехов, счастья, чтобы на ваших лицах всегда была улыбка. Надеюсь на то, что это принесет области самые большие результаты.

Еще раз спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо, Владимир Ильич. (Аплодисменты).

Уважаемые коллеги, Памятным подарком «Серебряная медаль СибГМУ» Законодательной Думы Томской области награждается **Алексей Геннадьевич Федоров**, главный врач «Стоматологической поликлиники № 1», депутат Законодательной Думы Томской области, за вклад в развитие регионального парламентаризма и законодательства Томской области. У Алексея Геннадьевича был юбилей. Думаю, что дальнейшую работу он посвятит благу томичей

независимо от их политической принадлежности. Поздравляем Вас от души, здоровья и чтобы все получалось во благо нашего региона. (Аплодисменты).

**Федоров А.Г.** Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемый Сергей Анатольевич, уважаемые коллеги! Спасибо за доверие, но без вашей поддержки никакой значительной работы не было бы, поэтому спасибо всем. (Аплодисменты).

**Козловская О.В.** Спасибо.

И мы давно уже приняли решение о награждении Благодарностью Законодательной Думы Томской области **Маргариту Владимировну Барнакову**, начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Томской области, за плодотворное сотрудничество и в целях обеспечения единства правового пространства Российской Федерации. Мы с Маргаритой Владимировной сейчас очень активно работаем, несколько законодательных инициатив появились в Думе. Мы надеемся, что эта работа будет продолжена.

Поздравляем Вас! (Аплодисменты).

**Барнакова М.В.** Спасибо большое, коллеги! (Аплодисменты).

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, прежде чем перейти к повестке собрания и выступить перед вами со спичем, я хочу еще раз напомнить и обратить внимание, что решением комиссии Регламенту и по депутатской этике Дмитрий Борисович Лаптев является представителем комиссии, который имеет право комментировать Регламент и все процедурные вопросы.

Уважаемые депутаты! Уважаемый Сергей Анатольевич!

Сегодня мы открываем весеннюю сессию, которая станет заключительной для депутатов областной Думы шестого созыва.

Пандемия пока не ушла из общемировой повестки, но на главных международных площадках идет активное обсуждение сценариев будущего после пандемии.

По мнению Президента России, выйти из нового кризиса старыми способами вряд ли удастся. Но решение предложено – сконцентрировать усилия государства вокруг базовых вещей для жизни людей в XXI веке: комфортная среда, наличие дохода, медицины, условий для обучения каждого человека не зависимо от того, где он родился и живет.

В ближайшие месяцы и нам предстоит сосредоточиться на ключевых вопросах общенациональной и областной повестки и минимизировать последствия пандемии для людей и бизнеса.

По данным Международного валютного фонда Россия прошла 2020 год лучше, чем большинство других крупных экономик (*падение ВВП у нас – 3,1 % против 3,5 % в США; более 5 % в Японии, Германии; 12 % в Великобритании*). А восстановление роста в этом году будет зависеть от эффективности выполнения Общенационального плана и скорости вакцинации россиян.

Напомню, российская вакцина «Спутник-Ви» стала первой зарегистрированной в мире. Сегодня она одобрена к применению более чем в тридцати странах, уже продемонстрировала высокую эффективность и безопасность.

Но абсолютный приоритет – вакцинация россиян. Начиная с декабря прошлого года все жители страны старше 18-ти лет получили бесплатный доступ к вакцине. И темпы вакцинации только растут.

Вместе с тем, по данным Минздрава, одной вакцинации будет недостаточно. Почти двум третям переболевшим ковидом, понадобится реабилитация (*это более 3,5 млн человек*). Правительство считает **реабилитацию населения** одним из важных направлений обязательного медицинского страхования в 2021 году. Кстати, «постковидный синдром» уже внесен в Международный классификатор болезней.

Другая новация года – старт федеральной программы **модернизации первичного звена здравоохранения**. Задача – за пять лет повысить доступность современной медицинской помощи для жителей, прежде всего, малых населенных пунктов и отдаленных территорий. Но программа действует и в крупных городах. Суммарно Правительство направит почти 500 миллиардов на строительство, капремонт зданий, покупку медицинского оборудования и машин для поликлиник, районных больниц и ФАПов. Еще 50 добавят регионы.

В нашей области на мероприятия программы будет потрачено более 4,8 млрд рублей. Деньги пойдут на комплексный ремонт поликлиник и стационаров в городах и сельской местности. Строительство ФАПов (*взамен устаревших*) и новых медицинских организаций в крупных микрорайонах Томска. Разработку

проектно-сметной документации на объекты здравоохранения в районах области. Отдельная программа есть и по медсанчасти г. Северска.

Среди «демографических издержек» пандемии – сокращение рабочей силы. По данным статистики, численность занятых в стране в прошлом году сократилась до минимальных значений за прошедшие десять лет. И хотя ситуация постепенно стабилизируется, задача – **до конца года вернуть в экономику миллион россиян** *(в их числе и жители Томской области)*.

Для поддержки трудоустройства в регионе Губернатор утвердил комплексную программу с учетом специфики муниципальных рынков труда с суммарной стоимостью почти 450 млн рублей.

Главная ее цель – помочь людям найти себя в профессиональной жизни. А бизнесу – привлечь невостребованную ранее рабочую силу в производство и на реализацию инвестиционных проектов.

На это направлены меры активной занятости: обучение, создание собственного дела, семейных ферм, заключение социальных контрактов, общественные работы. Опыт такой у нас уже есть.

Важную роль в этой работе играют кадровые центры нового поколения. Их задача – подключить к программам бизнес. Первый из них уже принимает жителей Томска и Томского района. Еще один появится в этом году в Асиновском районе. А через год – в Кожевниково.

Для трудоустройства безработных федеральный центр подготовил дополнительные меры финансовой поддержки компаний в размере трех МРОТ. Причем первую выплату компания получит через месяц после трудоустройства, вторую – через три, третью – еще через три.

Важный приоритет нашей весенней сессии – **пакет законодательных инициатив по поддержке бизнеса**. Эти инициативы – итог совместной работы Администрации и депутатов с предпринимательским сообществом всех муниципальных образований.

Уже сегодня в повестке собрания – три проекта областных законов, которые не только продлят ранее принятые льготы, но и позволят предпринимателям, применявшим ЕНВД, смягчить переход на другие режимы налогообложения.

А самозанятым – получить право на меры господдержки наряду с малыми и средними компаниями.

Для сохранения и развития бизнеса в небольших и отдаленных населенных пунктах подготовлено обращение областных депутатов в Федеральное Собрание и Первому Заместителю Председателя Правительства России. Цель – поддержать предпринимателей, которые, прежде всего, обеспечат занятость людей и доступность товаров и услуг в удаленных территориях.

Тем более, что и в этом направлении Правительство РФ готовит дополнительный пакет мер поддержки бизнеса. Среди них займы по нулевой ставке на выплату зарплаты сотрудникам; льготные кредиты для МСП при увеличении числа работников и другие меры.

Новация в том, что эти меры предложены не только по принципу «кто больше пострадал», но и с учетом вклада бизнеса в бюджетную систему.

Уважаемые коллеги!

Ключевой вопрос весенней сессии – **актуализация Стратегии социально-экономического развития Томской области до 2030 года.**

Напомню, предыдущий вариант был утвержден Думой пятого созыва в 2015 году. Работа над новым документом завершается.

Некоторые наши коллеги уже познакомились с ним на профильных экспертных советах. Во втором квартале Стратегия пройдет обсуждение на площадке Думы.

**Всего в Плане законодательства на 2021 год 61 закон.** Каждый пятый из них – новый. Они создают правовые условия для развития различных сфер жизни региона (законы «О торгово-промышленной Палате», «О молодежном парламенте»; «О сходе граждан по использованию средств самообложения»; «Экологический кодекс»; «О создании государственной информационной системы по обеспечению градостроительной деятельности» и другие). Более 60 % этих законодательных инициатив предстоит рассмотреть еще депутатам шестого созыва.

Согласитесь, работа достаточно напряженная. Важно реализовать все в намеченные сроки.

И в завершение. За окончанием весенней сессии последует **финишный этап масштабной избирательной кампании** – выборы депутатов Государственной Думы и формирование Законодательной Думы Томской области седьмого созыва.

Убеждена, мы все заинтересованы в том, чтобы выборы прошли легитимно и достойно. Очевидно и то, что в обществе сформирован запрос на ощутимые перемены по целому ряду жизненно-важных проблем. Все это требует особого внимания и работы органов власти всех уровней. И, прежде всего, депутатского корпуса.

В повестке сегодняшнего собрания – 38 вопросов. Предлагаю перейти к их обсуждению и благодарю вас за внимание.

Итак, уважаемые коллеги, прежде чем перейти к повестке я прошу всех зарегистрироваться.

Проводится регистрация. В зале присутствует **37** депутатов, в режиме ВКС – **5**. Зарегистрировалось **37** депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно начать работу.

**Козловская О.В.** Итак, 37 депутатов в зале и по ВКС. Мы переходим к обсуждению повестки.

Собрание переходит к обсуждению повестки.

**Козловская О.В.** Повестка у вас у всех на руках, она обсуждена и внесена Советом Думы, поэтому предлагаю принять ее за основу. Прошу проголосовать, счетчиков прошу считать, будьте, пожалуйста, внимательны.

Кто за, голосуем. 37 «за».

Голосуется принятие повестки собрания за основу.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....37

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Повестка принята за основу.

Коллеги, есть несколько изменений в повестку.

Есть предложение исключить из повестки второй вопрос «Об отчете о деятельности органов внутренних дел Томской области за 2020 год», так как



Демьян Сергеевич (*Лаптев*) не смог сегодня присутствовать и попросил перенести его отчет на март. Я думаю, с этим нужно согласиться, есть объективные обстоятельства, которые иногда вносят изменения в режим нашей работы.

У нас поменялись два докладчика:

по вопросу «О проекте закона Томской области «О внесении изменений в статьи 9 и 12 Закона Томской области «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Томской области»» должен был докладывать Яков Валерьевич Грель, доложит Евгений Валерьянович Паршутто;

по вопросу «О проекте закона Томской области «О внесении изменения в статью 1 Закона Томской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по финансовому обеспечению получения дошкольного образования в организациях, осуществляющих обучение, частных дошкольных образовательных организациях» должна была докладывать Ирина Борисовна Грабцевич, но она приболела, вопрос понятный, поэтому доложит председатель комитета Леонид Эдуардович Глок.

Коллеги, мы должны с вами проголосовать за исключение из повестки второго вопроса по отчету начальника управления внутренних дел, я ставлю вопрос на голосование. Кто за то, чтобы снять вопрос с рассмотрения, прошу голосовать.

Голосуются снятие второго вопроса повестки «Об отчете о деятельности органов внутренних дел Томской области за 2020 год».

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....	37
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** 37. «Против»/воздержался не ставлю на голосование.

Я думаю, вы согласитесь с заменой докладчиков без голосования, никто не будет настаивать?

Будут ли еще изменения, дополнения в повестку? Игорь Николаевич Чернышев, пожалуйста.

**Чернышев И.Н.** Уважаемая Оксана Витальевна, уже традиционно я задаю этот вопрос. И снова без него, к сожалению, дума не обошлась. Товарищ Лаптев

прокомментирует, каким образом в повестку попали вопросы № 3 и № 4, связанные с налогами, с нарушением федерального законодательства? Потому что федеральный законодатель сказал, что вопросы, связанные с финансами, установлением новых налогов, их изменениями, должны вноситься в законодательный орган не менее чем за двадцать дней. Эти вопросы были внесены позже. Мы когда эту традицию прекратим, товарищ Лаптев?

Спасибо.

**Козловская О.В.** Игорь Николаевич, насколько Вы помните, в Регламенте в том числе предусмотрены особые случаи, это первое.

А второе, коллеги, эти вопросы касаются ситуации с бизнесом на территории Томской области, в том числе на Вашем избирательном округе, и от этого зависит благополучие этих компаний, а где-то даже их выживаемость. Поэтому когда мы рассматривали вопрос на Совете Думы, было принято решение включить их в повестку собрания.

Можно было, конечно, контролировать сроки до конца, ставя в приоритет процедурные вопросы, но мы должны включать и чувство ответственности за те решения, которые мы обязаны принимать.

Еще, пожалуйста, коллеги.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Вынужден напомнить, Оксана Витальевна, что речь идет не о Регламенте Думы, а об исполнении федерального законодательства, это я уже обращаюсь к господину прокурору, который присутствует. Мы нарушаем федеральное законодательство, а не наш Регламент, который может быть составлен как угодно, но не может противоречить федеральному закону.

По крайней мере, господа, пусть бы Администрация хотя бы написала, почему они поздно вносят. Я же не против закона, мы не закон обсуждаем, мы об этом вопросе говорили на прошлом собрании Думы – почему не хватило двух месяцев, для того чтобы внести без нарушения сроков.

Напомню, мы находимся в законодательном органе, где закон превыше всего! Мы только что видели выступление оппозиции на митинге и так далее и мы очень гордились, что действуем в соответствии с законом, и беззаконие пресекали

жестко. Почему мы сейчас действуем не по закону? И почему прокурор не пресекает беззаконие? Мне непонятно.

Пусть Лаптев объяснит, он же у нас занимается повесткой. Почему, как так в повестку попали вопросы, внесенные с нарушением федерального законодательства?

Пусть Администрация объяснит, что «Сидоров приболел или еще что, поэтому опоздали к внесению на десять дней», пусть хоть что-то объяснят, как-то дисциплинировать надо, уважать надо федеральный закон, проживая в Российской Федерации!

**Козловская О.В.** Игорь Николаевич, давайте договоримся, будьте добры, внесите свои претензии письменно, обоснуйте их, и мы Вам в официальном порядке на Ваш запрос ответим. Спасибо большое.

Пожалуйста, коллеги, у кого еще есть предложения по повестке собрания? Голосуем? Тогда я ставлю вопрос на голосование. Мы исключили один вопрос, поменяли двух докладчиков, в повестке 37 вопросов.

Кто за то, чтобы повестку принять в целом, прошу проголосовать.

Голосуется принятие повестки собрания в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....37

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** 37 «за», решение принято.

Коллеги, по Регламенту у нас есть время для политических заявлений. Есть ли желающие их сделать?

Евгений Викторович Баранов, затем Галина Григорьевна Немцева, Наталья Геннадьевна Барышникова и Александр Брониславович Куприянец. Напоминаю, каждая фракция имеет право на одно выступление.

Пожалуйста, Евгений Викторович Баранов, фракция ЛДПР.

**Баранов Е.В. (фракция ЛДПР)** Здравствуйте, Сергей Анатольевич, Оксана Витальевна, Александр Брониславович, депутаты, приглашенные!

В начале своего выступления хочу обратить внимание, что тема, затронутая в нем, касается не одного конкретного депутата, а всего депутатского сообщества в целом.

Я и мои коллеги-депутаты по мере возможности посещаем совещания исполнительной власти, анонсированные на сайте областной администрации. В первую очередь это позволяет нам – депутатам – быть более компетентными в вопросах жизнедеятельности нашей Томской области; доносить достоверную и компетентную информацию до наших избирателей, которые делегировали депутатам возможность отстаивать их интересы.

Но в этом месяце с одного из совещаний, анонсированных областной исполнительной властью, меня в достаточно жесткой форме удалили. Удалили не как случайного зрителя, а как представителя областной законодательной власти!

Я прошу озвучить официальную позицию по данной ситуации как со стороны исполнительной власти, так и со стороны законодательной.

Также хочу отметить, что данное совещание было посвящено строительству университетского кампуса.

Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо, Евгений Викторович.

Пожалуйста, Галина Григорьевна Немцева, фракция «Справедливая Россия».

**Немцева Г.Г. (фракция «Справедливая Россия»)** Добрый день, уважаемые коллеги!

Я традиционно минуту прошу, не могу, к сожалению, в две уложиться.

**Козловская О.В.** Не будем возражать, три минуты. Пожалуйста, Галина Григорьевна.

**Немцева Г.Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, новость об очередном повышении тарифов на услуги ЖКХ в Томской области до 7,5 % с июля 2021 года в очередной раз всколыхнула томичей. Депутаты Думы города Томска очень хотели разобраться с очередным повышением, но глава областного Департамента тарифного регулирования и ее подчиненные почему-то проигнорировали приглашение на февральское заседание комитета городского хозяйства, несмотря на направленное загодя приглашение.

Видимо на открытость формирования тарифов на услуги ЖКХ влияет кто-то, о ком знать населению и избранным депутатам не обязательно.

С этой трибуны не раз озвучивались предложения по заморозке тарифов. Я считаю, что заморозка тарифов – это решение половинчатое и несистемное.

Необходимо для начала раскрыть структуру себестоимости и сделать ее пофакторный анализ, подключить к этому вопросу контролирующие и регулирующие органы, а также институты общественного контроля. Наконец, раскрыть информацию о структуре пресловутой «инвестиционной составляющей тарифа». Ведь прозрачность финансово-хозяйственной деятельности предприятия – один из главных факторов повышения его инвестиционной привлекательности.

Поэтому, раз Губернатор в зале, прошу Вас, Сергей Анатольевич, поставить вопрос не просто о заморозке тарифов, а о принятии решения о повышении степени финансово-экономической прозрачности формирования тарифов.

Год назад Вы сказали, цитирую: «...нельзя разрушать систему ЖКХ низкими платежами, давайте найдем компромисс. Процесс должен быть открытым. Если тариф повышается, то предприятие должно объяснить, почему это происходит. А не так, что просто почесал в затылке и поднял тариф». Конец цитаты.

Изменилось ли что-то за этот год?

Напомню, в 1999 году монополисты-энергетики, не желавшие проводить комплексный аудит своей финансово-хозяйственной деятельности, отказались повышать тарифы и чудесным образом смогли найти внутренние источники повышения эффективности.

Предлагаю Администрации Томской области создать рабочую группу с приглашением депутатов для организации проведения независимого аудита хозяйственно-экономической деятельности. Учитывая указания Губернатора еще год назад по этому вопросу, я уверена, что материалы для аудита у наших ресурсоснабжающих организаций готовы.

К мартовскому заседанию думы представить депутатам план работы и до 1 июня сделать заключение о целесообразности повышения тарифов.

Спасибо!

**Козловская О.В.** Спасибо.

Наталья Геннадьевна Барышникова, фракция КПРФ, пожалуйста.

**Барышникова Н.Г. (фракция КПРФ)** Уважаемый Сергей Анатольевич, уважаемые товарищи!

В своем выступлении я хочу обратить внимание областной и городской власти, всего депутатского корпуса на двойные стандарты, которые действуют

в нашей области и городе.

23 февраля КПРФ объявила всероссийскую акцию, приуроченную к Дню Советской Армии и военно-морского флота. Однако даже в этот праздничный день публичные мероприятия оказались под запретом.

В Томске мэрия отказалась согласовывать митинг и пикет коммунистов, ссылаясь то на эпидемиологическую ситуацию, то на недоступность площадок для проведения. Мы подали семь мест для пикета, и оказалось, что все эти семь мест в городе Томске заняты с 9 утра до 9 вечера!

В Молчановском районе активистам КПРФ сначала согласовали проведение пикета, а потом прислали письмо за подписью главы поселения с запретом акции (даже с соблюдением всех норм безопасности). Не дали провести в Колпашево, в Северске.

Ради чего ставятся все эти препоны? У нас уже работают и рестораны, и ночные, и спортивные клубы – уже открыли все, что только можно. Только мероприятия на улице до сих пор под запретом.

Возможно, кому-то выгодно до самых выборов запретить, как говорится, «собираться больше трех», проводить мирные акции и высказывать свое мнение. Но двойные стандарты только вызывают у людей раздражение и отторжение к официальной власти. Зачем искусственно нагнетать ситуацию, зачем провоцировать?

Подача уведомления сегодня теряет всякий смысл. И те, кто уничтожает этот институт, видимо, не понимают, к каким последствиям это может привести.

Если вы не хотите незаконных акций, митингов в регионе, значит, нужно их согласовывать, другого пути нет.

Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Александр Брониславович Куприянец, руководитель фракции «Единая Россия» в Законодательной Думе Томской области.

**Куприянец А.Б. (фракция «Единая Россия»)** Уважаемые коллеги!

В сегодняшней повестке собрания, на мой взгляд, есть три важных документа: два законопроекта и обращение, которое мы подготовили в адрес Первого заместителя Председателя Правительства (*Андрея Рэмовича*) Белоусова,

в Совет Федерации и в Государственную Думу. Все они касаются налогообложения как для индивидуальных предпринимателей, так и для организаций.

Считаю, что эти три документа должны объединить присутствующие в зале политические силы для единодушного, единогласного голосования «за». Потому что они очень важны в целом для экономики, для предпринимателей и для жителей нашего региона.

Почему это сегодня происходит: с 1 января этого года ЕНВД отменен на территории Российской Федерации. И те, кто раньше использовал ЕНВД, должны будут перейти на другую систему налогообложения (упрощенная, патентная).

Мы дважды проводили расширенное заседание фракции, приглашали представителей бизнеса, докладчиком выступала исполнительная власть. И надо отдать должное Департаменту экономики, который скрупулезно проделал огромную работу, для того чтобы мы могли принять взвешенное и правильное решение. Я считаю, вместе – представительная и исполнительная власть – мы выполнили основную задачу: налоговое бремя при применении ЕНВД мы должны были максимально приблизить к новому налоговому бремени для другой системы налогообложения (упрощенной, патентной). Я считаю, основная задача выполнена.

Есть обращение, как я уже сказал, есть связь с другими регионами. Вначале некоторые близлежащие регионы не поняли сути того, что мы хотели предпринять. Сегодня они понимают и поддерживают нас.

Вторая причина – это коронавирус. К сожалению, деловая активность снижена, объемы снижены, бизнес необходимо поддержать не только по патенту, не только по УСН – на мартовском собрании мы будем рассматривать в том числе налог на имущество организаций в связи с ростом кадастровой стоимости.

Я думаю, что мы примем эти документы, во втором квартале проанализируем принятые меры и их эффективность, и, если будет такая необходимость, будем готовы внести соответствующие коррективы.

Поэтому я вас прошу поддержать данные три документа.

Игорь Николаевич, в том числе к Вам обращаюсь. Это было связано с тем, что в конце 2020 года были внесены изменения в Налоговый кодекс и власти регионов были вынуждены корректировать ранее принятые документы.

**Козловская О.В.** Спасибо, Александр Брониславович.

Коллеги, все фракции выступили, поэтому переходим к рассмотрению повестки 55 собрания Законодательной Думы Томской области. Первый вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки «**О назначении на должности мировых судей Томской области**».

Слово для доклада предоставляется **Лаптеву Дмитрию Борисовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Лаптев Д.Б.** Доброе утро, уважаемые коллеги!

В Законодательную Думу Томской области для назначения на должности мировых судей представлены представлены три кандидатуры.

Представляю первую кандидатуру. **Логинов Алексей Александрович** представлен для назначения на должность мирового судьи в Асиновский судебный район Томской области на судебный участок № 1 на трехлетний срок полномочий. Назначается впервые.

Алексей Александрович имеет достаточно большой опыт в разных сферах: работал и в качестве адвоката, был юристом в коммерческих организациях, в органах администрации, с 2017 года работает в судебной системе и на сегодняшний момент является помощником судьи Томского областного суда. Имеет положительные характеристики. Кандидатура достаточно подробно рассматривалась на расширенном заседании Совета Думы с участием членов правового комитета и была поддержана единогласно.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть ли вопросы к Дмитрию Борисовичу? Вопросов нет.

Пожалуйста, Алексей Александрович Логинов. Коллеги, будут вопросы к Алексею Александровичу? Нет вопросов. Спасибо.

Гульнур Халяфовна, Олег Владимирович, поддерживаете кандидатуру? Преседатель суда Асиновского района просил поддержать кандидатуру, считает, что человек способен решить задачи, которые перед ним поставлены. Поддерживаем.



Могу поставить вопрос на голосование? Кто за то, чтобы назначить Логинова Алексея Александровича в Асиновский судебный район Томской области на судебный участок № 1 на трехлетний срок полномочий, прошу голосовать.

Кто «за»? 36.

Кто «против»? «Против» нет.

Кто воздержался? Воздержавшихся нет.

Голосуются постановление о назначении Логинова А.А. в Асиновский судебный район Томской области на судебный участок № 1 на трехлетний срок полномочий.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....36+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Козловская О.В.** Поздравляем Вас.

Следующая кандидатура.

**Лаптев Д.Б.** Представляю следующую кандидатуру. Ельникова Евгения Александровна представлена для назначения на должность мирового судьи в Колпашевский судебный район Томской области на судебный участок № 3 на пятилетний срок полномочий.

Назначается повторно, с 2015 года Евгения Александровна работает мировым судьей на этом участке, имеет достаточно хорошие показатели в работе.

Характеризуется положительно. Кандидатура была также рассмотрена на расширенном заседании Совета Думы с участием членов правового комитета и была поддержана единогласно.

**Козловская О.В.** Спасибо. Пожалуйста, есть ли вопросы к Евгении Александровне Ельниковой? Вопросов нет.

Александр Брониславович, позиция депутатов по этому округу.

**Куприянец А.Б.** Позицию депутатов я озвучил на расширенном заседании Совета Думы: имеющиеся отзывы о судье положительные, поэтому у нас нет оснований не поддержать данную кандидатуру.

**Козловская О.В.** Ставлю на голосование, кто за то, чтобы утвердить Ельникову Евгению Александровну в Колпашевский судебный район Томской области на судебный участок № 3 на пятилетний срок полномочий, прошу голосовать.

Кто «за»? 36 «за».

Кто «против»? «Против» нет.

Кто воздержался? Нет.

Голосуется постановление о назначении Ельниковой Е.А. в Колпашевский судебный район Томской области на судебный участок № 3 на пятилетний срок полномочий.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....36+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Козловская О.В.** Спасибо. Следующая кандидатура.

**Лаптев Д.Б.** Сухоплюева Ольга Александровна представлена для назначения на должность мирового судьи в Октябрьский судебный район города Томска на судебный участок № 7 на пятилетний срок полномочий.

Назначается повторно. С 2008 года, то есть уже очень длительный период, Ольга Александровна работает мировым судьей на данном судебном участке.

Имеет положительные характеристики. Иных заявлений от коллегии судей для назначения на данную должность не поступало. Кандидатура была рассмотрена на расширенном заседании Совета Думы с участием членов правового комитета и поддержана единогласно.

**Козловская О.В.** Спасибо большое.

Пожалуйста, коллеги, будут ли вопросы к Ольге Александровне? Вопросов нет, спасибо.

Октябрьский судебный район города Томска, Виктор Алексеевич предлагает поддержать.

Коллеги, ставлю вопрос на голосование. Голосуем за назначение Сухоплюевой Ольги Александровны в Октябрьский судебный район города Томска на судебный участок № 7 на пятилетний срок полномочий.

34 «за».

Есть ли «против»? «Против» нет.

Кто воздержался? Нет.

Голосуется постановление о назначении Сухоплюевой О.А. в Октябрьский судебный район города Томска на судебный участок № 7 на пятилетний срок полномочий.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....34+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Козловская О.В.** 34 «за», решение принято.

Мы вас поздравляем, через некоторое время вручим удостоверения.

Спасибо, коллеги, переходим ко второму вопросу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О патентной системе налогообложения» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Антонову Андрею Александровичу**, заместителю Губернатора Томской области по экономике.

**Антонов А.А.** Добрый день, уважаемый Сергей Анатольевич, Оксана Витальевна, Александр Брониславович, уважаемые депутаты, коллеги!

Прежде всего, хотелось бы немного пояснить ситуацию с внесением законопроекта, о чем Игорь Николаевич говорил, мы предоставим информацию письменно, как мы договаривались. Но по предварительной устной информации правового департамента законопроект вносится Губернатором в соответствующие сроки, которые определены Регламентом Законодательной Думы. Сроки мы не нарушали в этой части.

Представленный вашему вниманию проект закона подготовлен в связи с необходимостью приведения регионального законодательства в соответствие

с федеральным.

Отмечу, что в ходе подготовки проект прошел широкое общественное обсуждение с декабря. Со многими из вас, уважаемые депутаты, коллеги и эксперты, мы работали вместе. Обсуждение проходило в несколько этапов.

С бизнес-сообществом – было привлечено практически все бизнес-сообщество, которое работает на территории Томской области. Большое спасибо за их активную позицию – «Опоре России», «Деловой России», топу предпринимателей, а также хотелось большое спасибо сказать нашим муниципалитетам, коллегам, кто работал вместе с муниципалитетами, потому что мы с каждым муниципалитетом отработывали конкретные ситуации, конкретные вопросы, связанные с предполагаемым налогообложением для конкретной территории.

Напомню, что с 2021 года ЕНВД отменено. Были обращения предпринимателей, предпринимательских сообществ, вы с коллегами в прошлом году также обращались в Правительство с тем, чтобы сохранить данный вид налогообложения, который был достаточно удобен и понятен для большинства предпринимательского сообщества. Этим видом налогообложения пользовались порядка 17 тысяч налогоплательщиков-предпринимателей на территории Томской области. Поэтому закон достаточно чувствительный.

Что произошло: на федеральном уровне были скорректированы положения в связи с тем, что тот, кто оплачивал ЕНВД, может применить сейчас несколько видов налогообложения, один из них – это патентная система, которую мы сейчас рассматриваем, следующий закон – УСН, и общая система налогообложения (достаточно затруднительная).

Мы видим по перетоку предпринимателей, которые сейчас выбирали вид налогообложения, более 60 % выбрали патентную систему налогообложения, поэтому мы постарались максимально приблизить требования и объем платежей, которые были по ЕНВД, к патентной системе налогообложения. Потому что 70 % в ЕНВД – это те, кто занимался торговлей, общественным питанием, и которые сейчас как раз переходят на патентную систему налогообложения.

Новые на федеральном уровне положения по патентной системе налогообложения.

Во-первых, для индивидуального предпринимателя уменьшается стоимость патента на сумму уплаченных страховых взносов. Если помните, мы обсуждали, почему не всегда предприниматели выбирали патентную систему – потому что не было возможности засчитывать страховые платежи, а сейчас в федеральном законодательстве Правительство определило, что это будет происходить.

Для понимания, о динамике: у нас на 9 месяцев 2020 года тысяча с небольшим предпринимателей пользовались патентной системой налогообложения, сейчас на данный момент – уже около 8 тысяч (7 800 предпринимателей).

Во-вторых, существенно расширены полномочия субъекта Российской Федерации в части корректировки параметров патентной системы налогообложения, чем мы максимально занимаемся. Мы определяли уровень предполагаемого дохода, работали с районами и предпринимательским сообществом.

Также в законопроекте мы предлагаем максимально воспользоваться предоставленным регионом правом:

1) расширен перечень видов деятельности с 67 до 93 (компромисс из обсуждения с предпринимательским сообществом и предложенного на федеральном уровне перечня);

2) увеличена с 50 до 150 м<sup>2</sup> площадь торгового зала для розничной торговли и зала обслуживания общественного питания (на территории Томской области принято максимально возможное значение, которое дает федерация в этой части);

3) увеличено с 10 до 20 единиц количество транспортных средств по оказанию транспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов (также максимальное значение, которое предложено федерацией);

4) предполагается скорректировать размер потенциально возможного получения индивидуальным предпринимателем годового дохода и группировку территорий действия патента.

Отмечу, что ориентиром для формирования параметров патентной системы налогообложения для нас стал ЕНВД. Задача – максимально сохранить размер платежей, который налогоплательщики платили при системе ЕНВД.

Также хочу обратить внимание: ранее при системе ЕНВД муниципальные

районы, органы местного самоуправления самостоятельно устанавливали понижающий коэффициент в зависимости от коммерческой ситуации на своей территории. То есть когда устанавливался понижающий коэффициент – К2 – на разных частях одной улицы могли быть разные коэффициенты. Сейчас, к сожалению, законодатель для муниципальных образований дает право только устанавливать такую возможность.

Поэтому и возник вопрос о том, что на нашей обширной территории, допустим, в городе Асино доход, который получает в центре города, равен тому же, что и в Асиновском поселении в нескольких километрах от центра. Именно с этим намерением подготовлено обращение, связанное с предоставлением возможности регионам корректировать коэффициент для нивелирования таких особенностей.

Также многие наши муниципалитеты пользовались широким диапазоном по ЕНВД – кто-то по улицам устанавливал, кто-то по километрам. Учитывая это и мнения муниципальных образований, мы предложили установить зависимость от величины действующих на их территории ЕНВД ранее установленных доходностей и определить пять групп:

- в первую группу включены городские округа (Томск, Северск),
- во вторую группу – городской округ Стрежевой,
- третья группа – Асиновское городское поселение,
- четвертая группа – город Кедровый и поселения Томского района, а также городские и сельские поселения, в состав которых входят административные центры районов,
- остальные сельские поселения мы отнесли к пятой группе.

Такая дифференциация сделана с точки зрения доходов.

Базовая доходность была сформирована таким образом, что практически для всех предпринимателей, не имеющих наемных работников, стоимость годового патента равна нулю. Она полностью будет уменьшена на сумму страховых взносов индивидуального предпринимателя – это 40,8 тысяч рублей – это такие же условия, как при ЕНВД.

Пример вы видите, мы его обсуждали достаточно подробно на комитетах и различных других мероприятиях.

Следующее направление, на котором хочу остановиться, – розничная торговля и оказание услуг общественного питания. Отмечу, что 70 % поступлений по ЕНВД обеспечили предприниматели данной сферы, они же станут потенциальными плательщиками патентной системы налогообложения, как мы уже видим.

Федеральным законом № 373-ФЗ на первый квартал 2021 года был установлен переходный период, суть которого заключается в установлении налоговой базы, доходность на 1 м<sup>2</sup> для торговых объектов и объектов общественного питания с площади зала от 50 до 150 м<sup>2</sup>. Напомню, что до этого патентная система налогообложения подразумевала только 50 м<sup>2</sup>, сейчас законодатель разрешил увеличить до 150 – соответственно это как раз называется переходным периодом.

Норма для этой единицы на всей территории страны действительна до момента принятия регионального параметра патентного налогообложения.

Вашему вниманию на слайде представлена информация об изменении налоговой нагрузки для предпринимателей при применении ЕНВД в переходный период и условиях предлагаемого законопроекта.

В переходный период расчетная стоимость годовой доходности на 1 м<sup>2</sup> для розничной торговли составляет по всей Российской Федерации 54 тысячи рублей. Для предпринимателей города Томска и Северска данные услуги являются привлекательными, как вы видите на слайде, а для остальных территорий области данная нагрузка является многократным увеличением.

Аналогичная ситуация произошла и в отношении услуг общественного питания. При установленной в переходный период расчетной стоимости в 30 тысяч рублей за 1 м<sup>2</sup> предприниматели города Томска, Северска и Асино не пострадают, а в отношении остальных территорий сумма налога кратно возрастет.

Для того чтобы нивелировать такую нагрузку на предпринимателей в переходном периоде, настоящим законопроектом предполагается распространить норму, определяющую годовой доход для больших залов с 1 января 2021 года. Мы с вами обсуждали такую возможность, мы проговорили с федеральной налоговой службой – и у нас появляется возможность установить улучшающие условия по законодательству с 1 января 2021 года: 30 и 10 тысяч рублей против 54 тысяч –

возникавшая разница.

Исключение составит первая территориальная группа (город Томск и Северск), поскольку условия переходного периода для них являются более привлекательными и для них предлагается, чтобы норма настоящего законопроекта вступила с 1 апреля 2021 года.

Законопроект также содержит технические правки: виды предпринимательской деятельности, в отношении которых установлены налоговые каникулы, определены в соответствии с общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД) 2014 года.

На законопроект получены положительные заключения Управления Минюста России по Томской области, прокуратуры Томской области, Контрольно-счетной палаты и юридического отдела Законодательной Думы Томской области. В связи с этим прошу принять данный законопроект в двух чтениях.

**Козловская О.В.** Спасибо большое, Андрей Александрович.

Пожалуйста, коллеги, вопросы? Коллеги, очень подробно вопросы обсуждались на фракции «Единая Россия», на бюджетно-финансовом комитете, на экономическом комитете, поэтому есть ли вопросы? Вопросов нет.

Пожалуйста, позиция комитета, Александр Брониславович.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, позиция комитета здесь однозначная, поэтому я и выступал с двухминутным политическим заявлением. Кроме того, эти вопросы рассматривались и на комитетах, и на комиссии по налогам. Поэтому просьба – все политические амбиции в сторону откиньте, это нужно жителям. Голосуем «за», два чтения.

**Козловская О.В.** Спасибо большое.

Есть вопросы? Пожалуйста, Дмитрий Борисович.

**Лаптев Д.Б.** Коллеги, разрешите еще дополнительно прокомментировать относительно процедуры законности рассмотрения данного законопроекта.

Игорь Николаевич изначально сослался на пункт 3 статьи 6 184 Закона, который действительно устанавливает двадцатидневный срок, но этот срок касается не внесения законопроекта Губернатором, а срок для представления соответствующего заключения законопроекта Губернатором в случаях, когда соответствующая инициатива вносится иными субъектами законодательной



инициативы. То есть эта статья не относится к рассматриваемой ситуации, поскольку двадцатидневный срок связан не с внесением законопроекта, а с дачей заключения. В данном случае она не применима.

**Козловская О.В.** Для чистоты понимания ситуации, что никаких нарушений нет. Если у Игоря Николаевича остались сомнения, он может письменно их изложить.

Пожалуйста, Леонид Леонидович.

**Терехов Л.Л.** Уважаемые депутаты, последствия принятия данного законопроекта негативно скажутся на сельских предпринимателях. Никто людям не объяснил, почему именно в этот период, когда коронавирусная инфекция, когда нужна поддержка, устанавливают налоговую нагрузку.

Считаю, что этот закон работает на крупные торговые сети, которые и так ничего не производя, как пылесосы выкачивают десятки миллиардов из региона своим учредителям, в том числе в американские и европейские трастовые фонды.

На фракции ЛДПР мы обсудили этот закон – не поддерживаем.

**Козловская О.В.** Спасибо, Леонид Леонидович.

Я позволю себе Вам ответить. Мы подробнейшим образом обсуждали эту ситуацию с руководителем налоговой инспекции по Томской области Геннадием Геннадьевичем Морозовым. Этот вопрос был проработан практически со всеми заместителями по экономике и главами муниципальных образований. У нас сегодня нерешенным остается один вопрос, который изложен в обращении в федеральный центр.

Я бы все-таки убедительно Вас просила, это никак не повлияет на Вашу позицию, в этом вопросе еще раз разобраться, потому что налоговики работали практически с каждым предпринимателем.

Олег Владимирович просит слова, я бы хотела, чтобы он как раз сказал по асиновской ситуации. Пожалуйста, Олег Владимирович.

**Громов О.В.** Я хочу обратиться ко всем как заместитель председателя налоговой комиссии, как человек, который очень много работает с предпринимателями, поддержать этот законопроект. Он максимально приближен к реальной ситуации, очень эффективен и удобен для предпринимателей, в том числе в сельской местности, где налоговая нагрузка в некоторых местах даже не

возрастет, а снизится. И самое главное – в этой системе нет личной отчетности, налоговая рассчитывает все платежи, поэтому предприниматели просят депутатов поддержать принятие этого законопроекта.

Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Голосуем? Голосуем первое чтение.

Кто «за»? 31 «за» плюс 3 переданных голоса.

Кто «против»? «Против» 5.

Кто воздержался? Воздержавшихся нет.

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....31+3

Проголосовало против.....5

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Есть ли изменения, дополнения к первому чтению? Нет. Голосуем второе чтение и постановление.

Голосуем «за». 31 «за».

Кто «против»? «Против» 5.

Кто воздержался? Воздержавшихся нет.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....31+3

Проголосовало против.....5

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** Решение принято. Напоминаю, 3 переданных голоса.

Рассматриваем следующий вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки «О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об установлении на территории Томской области налоговых ставок по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения» (1, 2 чтение),

Слово для доклада предоставляется **Антонову Андрею Александровичу**, заместителю Губернатора Томской области по экономике.

**Антонов А.А.** Аналогично предыдущему настоящий законопроект прошел все стадии широкого общественного обсуждения как закон-спутник, это альтернатива тем, кто находился на системе ЕНВД.

Данный проект предусматривает меры налоговой поддержки для субъектов малого предпринимательства. Сегодня они необходимы для стабилизации региональной экономики в период преодоления последствий пандемии. Льготы носят срочный характер и распространяются только на 2021 год.

Во-первых, законопроект предлагает продлить на 2021 год льготную ставку 3 % для субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность в пострадавших отраслях экономики и выбравших в качестве объекта налогообложения доходы. Данная инициатива была поддержана вами, коллеги, в прошлом году, когда мы разрабатывали меры поддержки в период пандемии.

Условия предоставления полностью соответствуют положениям, действующим в 2020 году. Льготой вправе воспользоваться организации и индивидуальные предприниматели при выполнении ряда условий:

1) основной вид экономической деятельности должен соответствовать видам, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 434 по состоянию на 1 июня 2020 года – перечень наиболее пострадавших отраслей;

2) доля доходов от основного вида деятельности по итогам 2021 года должна составлять не менее 70 %.

По информации, получаемой нами от бизнес-сообщества, эта мера была востребована в 2020 году. Мы получили массу обращений о продлении льготных условий еще на год на период восстановления бизнеса.

Вторая категория, в отношении которой предполагается распространить льготные условия, – это организации и индивидуальные предприниматели, применявшие в 2020 году систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход. Мы стараемся сделать так, чтобы они для них переход был постепенный, потому что не все виды могут работать на патентной системе, а только на УСН. И для того, чтобы не было резкого скачка, мы предлагаем к пострадавшим отраслям добавить также тех, кто работал на ЕНВД.

В целях недопущения резкого роста налоговой нагрузки из-за отмены системы ЕНВД предлагаем снизить ставку налога:

– с 6 до 3 % для налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения «доходы»,

– с 10 до 8 % для налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения «доходы минус расходы», при этом доля доходов от видов деятельности, в отношении которого ранее применялась система ЕНВД, должна составлять не менее 50 %.

Льготные условия в виде снижения ставки до 8 % распространяются только на сельские территории или малые города (городские сельские поселения).

Не смогут воспользоваться льготой организации розничной торговли крепкими алкогольными напитками. Отмечу, что основными налогоплательщиками по ЕНВД являлась как раз эта категория.

В-третьих, в связи с многочисленными обращениями собственников коммерческой недвижимости, торговых центров и офисов, из-за стагнации бизнеса и роста налогов на имущество, в связи с вступлением в силу результатов новой кадастровой оценки законопроектом предполагается приостановить на 2021 год действие ставки налога 15 % для плательщиков с видом деятельности «Аренда, управление собственным и арендованным имуществом» и установить ставку в отношении данной категории в размере 10 %. Напомню, это была у нас самая высокая ставка – 15 %, которая была установлена федеральным законом.

В проекте закона максимально были учтены все предложения и замечания, на проект получены положительные заключения прокуратуры, Минюста, Контрольно-счетной палаты, юридического отдела Законодательной Думы Томской области. Прошу вас с учетом этого поддержать озвученный законопроект.

**Козловская О.В.** Спасибо, Андрей Александрович.

Пожалуйста, коллеги, вопросы. Пожалуйста, Олег Владимирович.

**Громов О.В.** Предприниматели Томской области выбрали объектом налогообложения «доходы». Вопрос в том, будет ли данная льгота эффективной? Может быть, у нас мало предпринимателей выбрало эту систему налогообложения.

Спасибо.

**Антонов А.А.** Если в целом говорить, предварительно снижением могут

воспользоваться, не в количестве, а в деньгах мера поддержки составит: по пострадавшим отраслям – 160 миллионов, по арендаторам (снижаем до 10 %) – 14 миллионов рублей и по вчерашним плательщикам ЕНВД – порядка 80 миллионов рублей.

По системе «доходы минус расходы»: до конца марта Федеральная налоговая служба продлила выбор системы, есть еще месяц, чтобы еще раз посмотреть, какая система налогообложения более выгодная, и определиться с вариантами («доходы» либо «доходы минус расходы»).

До этого мы с предпринимателями говорили, что при системе «доходы минус расходы» при грамотном бухгалтере платеж был незначимый 10 %. В сельских территориях эта мера может быть достаточно полезной, где есть большие затраты, но с учетом того, что необходимо содержать бухгалтерию, как раз на эту сумму мы предлагаем снизить налоговую ставку. Считаем, что это будет эффективно для наших предпринимателей.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Еще, пожалуйста, коллеги, есть вопросы? Больше вопросов нет.

Пожалуйста, позиция комитета, Александр Брониславович.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, комитет представленный документ рассмотрел, в том числе комиссия по налогам. Решение однозначное – поддержать два чтения.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Вопросы к Александру Брониславовичу? Вопросов нет.

Есть желающие выступить?

Голосуем первое чтение закона.

Кто «за»? 31 «за». Спасибо.

Кто «против»? «Против» нет.

Кто воздержался? 4 воздержалось.

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....31+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....4

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** 3 переданных голоса, 34 «за», решение принято.

Есть ли изменения, дополнения? Голосуем второе чтение и постановление.

29 «за» плюс 3 переданных голоса – 32 «за».

Кто «против»? «Против» нет.

Кто воздержался? 4 воздержавшихся.

Голосуются принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....29+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....4

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Переходим к рассмотрению четвертого вопроса.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «Об обращении депутатов Законодательной Думы Томской области в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, к первому заместителю Председателя Правительства Российской Федерации А.Р. Белоусову по вопросу наделения субъектов Российской Федерации полномочиями по установлению коэффициентов территориальности внутри муниципальных образований при установлении размеров потенциально возможного годового дохода по патентной системе налогообложения».**

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Позвольте мне коротко доложить, в принципе основные моменты в своем выступлении обозначил Андрей Александрович Антонов.

Коллеги, обращение подготовлено по совместной инициативе Законодательной Думы и Администрации Томской области. Инициатором выступила фракция «Единая Россия».

Об этом обращении проинформированы Владимир Казимирович Кравченко, Член Совета Федерации, Татьяна Васильевна Соломатина, депутат Государственной Думы Федерального Собрания.

Я думаю, что мы попросим также поддержать этот документ председателей

законодательных собраний регионов Сибирского федерального округа. И мы планируем 16 марта обсудить этот вопрос на Совете законодателей Сибирского федерального округа.

Высказали свое согласие руководители заксобраний Иркутской, Омской областей, Красноярского, Алтайского краев.

Вопрос, поднятый в обращении, мы планируем обсудить, с тем чтобы эти заксобранья также с такими обращениями вышли либо поддержали наше.

Как уже было сказано, обращение связано с отменой единого налога на вмененный доход и переходом индивидуальных предпринимателей на патентную систему налогообложения.

При исчислении суммы единого налога на вмененный доход в соответствии с Налоговым кодексом применялся коэффициент  $K_2$ , который корректировал базовую доходность и учитывал особенности ведения предпринимательской деятельности, в том числе ассортимент товара, сезонность, режим работы, величину дохода, особенности места ведения предпринимательской деятельности и иные особенности.

Представительные органы местного самоуправления (районные и городские думы) имели право установить величину  $K_2$  с учетом этих особенностей предпринимательской деятельности в разных населенных пунктах, в том числе в составе одного муниципального образования, поселения либо городского округа, и даже внутри одного населенного пункта.

Что это значит? Например, в муниципальном образовании «Город Томск» коэффициент был 1, в Тимирязевском, Лоскутово, Дзержинском, которые входят в состав города Томска, коэффициент – 0,54, в деревне Эушта, Светлом, Киргизке, Копылово – 0,48, то есть для бизнеса в этих населенных пунктах вмененный доход и соответственно сумма налога практически в половину была меньше, чем в городе Томске. Сегодня такое право у муниципалитетов исчезло. То есть сейчас все деревни, которые входят в состав города Томска либо в соответствующую группу муниципальных образований, будут платить столько же, сколько платит город Томск.

В ЗАТО Северск такая же ситуация: в поселке Самусь, в деревне Кижирово, Орловка, Семиозерки был установлен коэффициент 0,6, в Северске – от 1 до 1,1.

Сейчас предприниматели, выбравшие патентную систему, будут платить тот же налог, что платит город Северск.

В Каргасокском сельском поселении для села Каргасок установлен коэффициент 0,23. В его состав входят отдельные населенные пункты – Павлово, Пашня, Байдарка, Лозунга, 5 километр, у которых был коэффициент 0,08 – почти в три раза меньше. Сейчас все это уравнилось.

Был вопрос у Игоря Николаевича, я специально попросила, чтобы мне дали информацию по его округу: допустим, в состав села Александровское входит деревня Ларино, у которой практически в три раза отличался коэффициент на уплату налога, а сейчас также это дело выровнялось.

Поэтому мы попросили коллег из других субъектов Российской Федерации и Сибирского федерального округа поддержать нашу инициативу. Прежде всего, это касается тех, у кого большие территории муниципальных образований, в том числе куда входят сельские отдаленные территории.

Уважаемые коллеги, обращение у вас на руках и мы предлагаем его поддержать, для того чтобы субъекты Российской Федерации были наделены Налоговым кодексом правом устанавливать дифференцированный коэффициент внутри населенных пунктов, которые входят в состав одного муниципального образования и, как правило, которые расположены рядом с центром этого муниципального образования – либо город Томск, либо село Каргасок, Александровское и так далее.

Вот суть. Пожалуйста, есть ли вопросы?

Также вопрос был обсужден на комитете по экономической политике, бюджетно-финансовым комитете, и оба комитета голосовали единогласно «за». Позиция комитета в данном случае положительная.

Коллеги, ставим вопрос на голосование? Голосуем.

Это постановление, голосуем один раз, двадцать два голоса, три переданных проголосовали «за».

36 «за».

Кто «против»? «Против» нет.

Кто воздержался? Воздержавшихся нет.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.



**Результаты голосования**

Проголосовало за.....36+3  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Козловская О.В.** 36 плюс 3 переданных – 39 «за», решение принято.

Рассматриваем пятый вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки  
**«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в статьи 7 и 13  
 Закона Томской области «О развитии малого и среднего  
 предпринимательства в Томской области» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Антонову Андрею Александровичу**,  
 заместителю Губернатора Томской области по экономике.

**Антонов А.А.** Коллеги, еще раз добрый день.

Здесь достаточно короткий доклад. Вносятся изменения с учетом  
 Федерального закона – дополнение полномочий уполномоченному органу в сфере  
 развития малого и среднего предпринимательства в части предоставления  
 сведений, предусмотренных Федеральным законом, в Федеральную налоговую  
 службу, а также в Федеральную корпорацию по развитию малого и среднего  
 предпринимательства. То есть дополняется наша обязанность в предоставлении  
 определенной информации.

Также в соответствии с Федеральным законом проектом закона  
 предусматривается возможность предоставления мер государственной поддержки  
 наряду с субъектами малого и среднего предпринимательства физическим лицам,  
 не являющимся индивидуальными предпринимателями и применяющим  
 специальный налоговый режим на профессиональный доход (самозанятые). Это  
 добавляется к мерам поддержки, которые мы можем оказывать им как субъектам  
 МСП.

Получены все заключения, дополнительных расходов областного бюджета  
 не предполагается, поэтому просим принять в двух чтениях.

**Козловская О.В.** Спасибо большое.

Будут ли вопросы к Андрею Александровичу? Вопросов нет. Спасибо.

Позиция комитета, Виктор Алексеевич Власов, председатель комитета Законодательной Думы по экономической политике.

**Власов В.А.** Уважаемые коллеги, на комитете данный вопрос рассмотрен и поддержан. Все заключения поступили положительные, поэтому прошу поддержать законопроект в двух чтениях.

**Козловская О.В.** Спасибо. Будут ли вопросы к Виктору Алексеевичу? Нет вопросов. Спасибо большое.

Желающие выступить? Спасибо.

Голосуем первое чтение закона.

Голосуем «за». 36 «за».

Кто «против»? «Против» нет.

Кто воздержался? Воздержавшихся нет.

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....36+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Коллеги, голосуем второе чтение и постановление.

34 «за» плюс 3 переданных голоса.

Кто «против»? «Против» нет.

Кто воздержался?

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....34+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** 37 «за», решение принято.

Рассматриваем следующий шестой вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки «О проекте закона Томской области «О внесении изменений в статьи 9 и 12 Закона Томской области «Об организации проведения капитального ремонта

**общего имущества в многоквартирных домах на территории Томской области» (1 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Паршуту Евгению Валерьяновичу**, заместителю Губернатора Томской области по строительству и инфраструктуре.

**Паршуту Е.В.** Уважаемая Оксана Витальевна, Сергей Анатольевич, Александр Брониславович, депутаты!

Вносятся изменения в систему капитального ремонта многоквартирных домов на территории Томской области согласно статье 168 Жилищного кодекса Российской Федерации. В соответствии с нормативным актом субъекта Российской Федерации в региональную программу капитального ремонта могут не включаться многоквартирные дома, в которых имеется менее чем пять квартир.

Наша региональная программа капитального ремонта включает сегодня 131 многоквартирный дом с количеством квартир менее пяти, общая площадь этих домов немногим меньше 42 тысяч м<sup>2</sup>.

Ежегодное начисление на капитальный ремонт в среднем по таким домам – порядка 20 тысяч рублей, при этом предельная стоимость по всем видам капитального ремонта по указанному количеству домов составляет сумму порядка 800 миллионов рублей на проведение всех видов капитального ремонта.

Законопроектом предлагается не включать в программу капитального ремонта дома, в которых имеется менее чем пять квартир, то есть трехквартирники, четырехквартирники.

Внесение предложенных изменений освободит собственников от обязательств по оплате взносов на капитальный ремонт. В случае исключения таких домов из региональной программы капитального ремонта средства, внесенные собственниками помещений таких домов в фонд капитального ремонта, будут возвращены собственникам на основании части второй 174 Жилищного кодекса Российской Федерации.

На законопроект получены положительные заключения юридического отдела Законодательной Думы Томской области, прокуратуры Томской области, Уполномоченного по правам человека в Томской области, Ассоциации «Совет муниципальных образований Томской области».

Проект закона рассмотрен на заседании комитета Законодательной Думы

Томской области по строительству, инфраструктуре и природопользованию.

Прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

**Козловская О.В.** Спасибо, Евгений Валерьянович.

Коллеги, пожалуйста, вопросы. Пожалуйста, Галина Григорьевна, потом Игорь Николаевич.

**Немцева Г.Г.** Евгений Валерьянович, скажите, я правильно понимаю, что у собственников появляется право не участвовать в общем «котле»? Но если они таких заявлений не пишут, они участвуют в программе капитального ремонта и мы обязаны капитальный ремонт делать в соответствии с программой.

**Паршуту Е.В.** У нас есть многочисленные обращения как раз от собственников таких многоквартирных домов с просьбой не начислять плату и исключить из региональной программы, поскольку собственники эти реализуют право непосредственного управления в этих домах и сами хотели бы принимать решение о текущем и капитальном ремонте.

**Немцева Г.Г.** Вы не ответили на мой вопрос – это право или они автоматически будут исключены после принятия закона?

**Паршуту Е.В.** Эти дома будут исключены из программы.

**Немцева Г.Г.** Все 131 дома из-за того, что вы получили пару писем? Или такие письма пришли от всех 131 дома?

**Паршуту Е.В.** Галина Григорьевна, обращений много, я сейчас не готов сказать, сколько их. Мы справку можем предоставить.

**Немцева Г.Г.** Что будем делать в случае, если конфликтная ситуация будет в домах, которые не хотят выходить из программы капитального ремонта, а хотят, чтобы он у них проходил, и не будут делать это самостоятельно?

**Паршуту Е.В.** Вопрос непростой. У нас практически исчезли все муниципальные программы капитальных ремонтов. Я думаю, что в таком случае такой вид поддержки мог бы быть предоставлен.

**Немцева Г.Г.** То есть у нас нет решения?

**Паршуту Е.В.** У нас есть решение, что такие дома не должны входить в регпрограмму, поскольку они полностью разбалансируют всю систему капитального ремонта. Я сказал цифры. Жилищный кодекс такое право нам предоставляет.

**Немцева Г.Г.** То есть Вы считаете, что это справедливо?

**Паршутто Е.В.** Я бы здесь не стоял на этой трибуне.

**Немцева Г.Г.** Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Пожалуйста, Игорь Николаевич Чернышев.

**Чернышев И.Н.** У меня вопрос в продолжение вопроса коллеги. Как правило, я по своему округу сужу, часть имущества в этих домах принадлежит муниципалитету, то есть часть квартир являются муниципальными – двухквартирники, четырехквартирники. Сегодня Вы предлагаете эти дома исключить. А муниципальная квартира находится допустим на втором этаже – в доме течет крыша, муниципальную квартиру топят – муниципалитет обязан принимать участие в этом вопросе, а остальные собственники в стороне будут оставаться? Мне кажется, что мы этим законом наоборот ухудшаем ситуацию в муниципальных образованиях, которые являются собственниками этих многоквартирных домов.

Еще раз повторю – они обязаны будут финансировать ремонт этого дома, вот только денег у них на это по программе капитального ремонта не будет. Пожалуйста, проинформируйте, как мы в этой ситуации будем действовать.

**Паршутто Е.В.** Игорь Николаевич, в 131 домах 374 квартиры – частная собственность, муниципальная собственность присутствует – 85 квартир.

Еще раз повторю – в этих домах реализуется непосредственная форма управления, никаких управляющих компаний. Собственники и наниматели принимают самостоятельно решение – нужен им дорогостоящий капитальный ремонт или не нужен. Им в фонд нужно будет 40-50 лет оплачивать для того, чтобы была возможность отремонтировать и сделать тот или иной вид капитального ремонта. Мы зачем обманываем людей?

**Козловская О.В.** Спасибо.

Вопросы, коллеги, есть? Больше вопросов нет. Спасибо большое.

Напоминаю, что мы рассматриваем закон только в первом чтении.

Пожалуйста, позиция комитета.

**Автомонов С.Б.** Уважаемые коллеги, это действительно реализация инициативы людей, потому что жители, проживающие в этих домах, называют эту

плату «дополнительный налог на капитальный ремонт». Из сложившейся практики все мероприятия в малоквартирном жилищном фонде люди выполняют сами и за свой счет. Это первое.

Второе. Коллеги, если мы посмотрим в программу фонда капитального ремонта, то практически весь малоквартирный жилищный фонд стоит в программе с 2037 по 2058 годы – они никогда не дождутся периода, который необходим для проведения работ по капитальному ремонту.

На заседании комитета мы всецело рассмотрели этот вопрос. Меня радует позиция города Томска – присутствовал заместитель Мэра Брюханцев Владимир Николаевич, который сказал: «Мы будем делать все, для того чтобы вернуть программу по капитальному ремонту малобюджетного жилищного фонда». Десятки лет эта программа была в городе Томске.

На заседании комитета вопрос был рассмотрен, коллеги, и поддержан для принятия проекта закона в первом чтении. Прошу поддержать.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Пожалуйста, к Сергею Борисовичу вопросы. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Сергей Борисович, скажите, пожалуйста, в перспективе принятия этого закона мы исключаем людей из финансирования и они свое право и обязанность теряют. Скажите, это повлияет как-то на признание дома аварийным и подлежащим под снос в перспективе, то есть грубо говоря на программу сноса аварийного жилья? Потому что мне все-таки кажется, что двойное дно в этой ситуации в этом и заключается – мы спихнули свою обязанность, полностью сняли с этих домов. Но эти дома сегодня, как правило, находятся мягко говоря не в лучшем состоянии.

Спасибо.

**Автомонов С.Б.** Спасибо, Игорь Николаевич. Это абсолютно разные вещи.

Есть сегодня дома, которые сегодня действительно нуждаются в признании их непригодными для проживания и никакой объем средств, вложенный туда, не позволит экономически обоснованно стать этим домам пригодными для проживания.

Мы сегодня имеем оценочные факты, когда для проведения работ по

капитальному ремонту, в том числе за счет средств фонда, необходимо средств в три раза больше, чем стоит квартира в соседнем многоквартирном доме.

Поэтому здесь вопросы экономики, и рачительность использования средств фонда жителей многоквартирных домов должна присутствовать.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Пожалуйста, еще вопросы, коллеги.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

**Жвачкин С.А.** Добрый день, уважаемые коллеги.

Я честно говоря, не знал, что внесен этот закон, только сейчас увидел. Исходя из личного общения, в последний раз у меня этот вопрос возник в Асино бுவально на той неделе. Вопрос-то в чем: этот закон, к сожалению, не может описать всех ситуаций, которые возникают сегодня с капитальным ремонтом.

Те суммы, которые собирают малоквартирные дома, по сути – 2036 – 2058 годы. Мы по сути обманываем людей. То есть мы с вами приняли программу, но мы же не можем забрать с девятиэтажки и отдать этим людям, потому что там люди возмутятся.

Поэтому этот закон очень своевременный. Другой вопрос – абсолютно правильно и Галина Григорьевна, и все говорят, что это же не означает, что надо бросить эти дома. Это должны муниципалитеты работать – правильно, что город подключается и все остальные.

Но сегодня мы обманываем людей. Мы деньги собираем. Мне трясли платежками, если вы видели по телевизору: «Мы же деньги платим, почему не отремонтируете дом?». А их дом – в 2056 году. И что сказать? Нечего сказать.

Поэтому правильно, что вы рассматриваете этот вопрос. Самое главное – людям объяснить. Вы наоборот освобождаете людей и ставите вопрос перед муниципалитетами – давайте решать.

А вопросы о признании ветхим и аварийным жильем – это совершенно другая песня. Если дома ветхие, то ветхие, аварийные.

Из собственной практики такие встречи постоянны. Люди просто спрашивают, за что мы берем деньги. Легко сказать, что люди получают капитальный ремонт через год-два, но в 2056 году, я даже не произношу эти слова – это же просто смешно. Что же мы за власть? Вот для чего нужен этот закон.

Заниматься, конечно, надо этими домами и людям надо объяснить, Евгений Валерьянович, разработать специальную программу вместе с муниципалитетами.

А людей мы обманывать не должны.

Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо большое.

Галина Григорьевна, у Вас выступление? Пожалуйста.

**Немцева Г.Г.** Уважаемые коллеги, я считаю, что в принятом ранее законе «О фонде капитального ремонта» и внесенных впоследствии поправках есть вариант для тех домов, о которых мы сейчас говорим, Сергей Анатольевич. Они могут платить в фонд капитального ремонта не в «общий котел», а на спецсчет, и сами принимать решение, сколько денег брать и какой устанавливать норматив. То есть вариант для них есть.

А принятием этого закона, я считаю, мы вообще их лишаем какого-то варианта.

Да, капитальный ремонт в ветхих и практически аварийных малоквартирных домах очень часто делается за счет взносов жителей больших домов. Для этого этот фонд и создавался, чтобы подставлять плечо.

Я считаю, что данный вопрос Администрация Томской области не проработала до конца.

**Жвачкин С.А.** Я же объяснил только что, я же сказал – в 2056 году. Или тогда Вы объясните жителям девятиэтажки, почему мы с них снимаем деньги. Есть есть Федеральный закон, мы, к сожалению, не имеем права его нарушать.

**Немцева Г.Г.** Как раз-таки в рамках Федерального закона такие фонды можем создавать.

**Жвачкин С.А.** Галина Григорьевна, приходите, я Вам все покажу и расскажу. Поедем вместе со мной и попробуйте объяснить людям, почему они платят сегодня, а ремонт получают в 2056 году.

**Немцева Г.Г.** Я согласна поехать в следующий раз с Вами и встречаться с жителями, я не прячусь от этого, Вы это прекрасно знаете. Но 2056 год – это год, когда местная администрация поставила дом в ремонт.

**Жвачкин С.А.** Нет, это все согласно закону. Нас же все-таки люди смотрят. Мы не имеем права нарушить Федеральный закон. Мы делаем корректировки



в рамках Федерального закона, чтобы людям можно было объяснять. А дальше надо решать вопрос, я согласен. То, что Вы предлагаете, незаконно.

**Немцева Г.Г.** Сергей Анатольевич, я не буду с Вами спорить, но хотела бы Вам сказать, что я один из немногих депутатов, который законы все-таки читает и готовится к Думе. Несправедливыми считаю Ваши тезисы.

**Автомонов С.Б.** Коллеги, мы провели экономический анализ: отремонтировали в Томской области три дома по программе капитального ремонта. Коллеги, есть обратная сторона медали и на нее ответа у нас нет – у нас «котловой» мир – многоквартирные дома сегодня платят, но срок окупаемость у трех домов, которые мы отремонтировали – 800 лет. 800 лет! Когда мы вернем эти деньги жителям многоквартирных домов? Нет ответа.

Поэтому мы и принимаем в первом чтении, для того чтобы пока оставить для тех домов, которые получили капитальный ремонт, плату за выполненный капитальный ремонт.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Коллеги, закон принимается в первом чтении.

Я бы хотела обратить внимание на слова Губернатора: дано поручение рассмотреть возможность формирования совместной программы капитального ремонта домов, которые находятся в муниципальных образованиях. Ко второму чтению, я полагаю, эти вопросы будут проработаны дополнительно, Галина Григорьевна.

Спасибо.

Есть еще желающие выступить? Нет.

Голосуем первое чтение закона.

Кто «за»? 33 «за».

Кто «против»? 4 «против».

Кто воздержался? Воздержавшихся нет.

Голосуется законопроект в первом чтении и постановление к нему.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....33+3

Проголосовало против.....4

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и проекта закона прилагается.

**Козловская О.В.** 33 плюс 3 переданных – 36 голосов, решение принято, закон принят в первом чтении.

Коллеги, готовы для вручения удостоверения мировым судьям. Позвольте их вручить.

Удостоверение вручается **Логинову Алексею Александровичу**, мировому судье судебного участка № 1 Асиновского судебного района. Алексей Александрович, я Вас поздравляю, удачи Вам! (Аплодисменты).

Удостоверение вручается **Ельниковой Евгении Александровне**, мировому судье судебного участка № 3 Колпашевского судебного района Томской области. Евгения Александровна, мы Вас от души поздравляем! Надеемся, Выши результаты и далее будут такими же. (Аплодисменты)

Удостоверение вручается **Сухоплюевой Ольге Александровне**, мировому судье судебного участка № 7 Октябрьского судебного района города Томска. Ольга Александровна, мы Вас от души поздравляем, удачи Вам! (Аплодисменты)

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению седьмого вопроса.

**Чернышев И.Н.** Уважаемая Оксана Витальевна, я бы хотел обратить Ваше внимание и внимание коллег, может быть Лаптев это прокомментирует, Вы не предоставили слово для выступления после того, как закончил выступать председатель комитета, это положено по Регламенту. Я руку поднимал, для того чтобы выступить перед голосованием. Кроме того, слово должно было быть предоставлено и по мотивам в том числе.

**Козловская О.В.** Извините, Игорь Николаевич, но выступления были. Галина Григорьевна выступала, я говорила, что мы переходим к выступлениям. Я прошу прощения, если я не заметила Вашу руку.

Коллеги, переходим к рассмотрению седьмого вопроса.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О признании утратившими силу отдельных положений статьи 2 Закона Томской области «Об установлении случаев, при которых не требуется получение разрешения на строительство на территории Томской области» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Автомонову Сергею Борисовичу**,

председателю комитета Законодательной Думы Томской области по строительству, инфраструктуре и природопользованию.

**Автомонов С.Б.** Уважаемые коллеги, мы приводим в соответствие с Градостроительным кодексом наш областной закон, в котором ранее мы прописывали случаи, позволяющие выполнять мероприятия по строительству, ремонту без получения разрешения на строительство. Аналогичные меры теперь предусмотрены в Градостроительном кодексе. Мы исключаем статью 2 из областного закона № 73-ОЗ.

В предыдущем созыве Александр Карлович Шпетер был инициатором этого проекта закона.

**Козловская О.В.** Спасибо большое.

Коллеги, есть ли вопросы к Сергею Борисовичу? Вопросов нет. Спасибо.

Позиция комитета изложена.

**Автомонов С.Б.** Прошу поддержать в двух чтениях.

**Козловская О.В.** Есть ли желающие выступить? Желающих выступить нет.

Приведение в соответствие. Голосуем первое чтение.

Голосуем «за». 36 плюс 3 переданных голоса – 39.

Есть ли «против»? Нет.

Кто воздержался? Нет.

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....36+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято. Переходим ко второму чтению.

Голосуем второе чтение и постановление.

Кто «за»? 34 «за» и 3 переданных – 37.

Кто «против»? Кто воздержался?

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....34+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** 37 «за», решение принято.

Переходим к следующему вопросу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменения в статью 1 Закона Томской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по финансовому обеспечению получения дошкольного образования в организациях, осуществляющих обучение, частных дошкольных образовательных организациях» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется Глоку Леониду Эдуардовичу, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике.

**Глок Л.Э.** Уважаемые депутаты!

Представленный законопроект разработан в целях совершенствования норм действующего Закона Томской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по финансовому обеспечению получения дошкольного образования в организациях, осуществляющих обучение, частных дошкольных образовательных организациях».

На сегодняшний день этот закон распространяется на два муниципалитета – город Томск и город Стрежевой. Мы распространяем действие закона на все муниципальные образования Томской области, где сейчас ведется работа.

В частности, в Томском районе уже создано 35 мест дополнительно. За эти места они получают частичную компенсацию из федерального и областного бюджета затрат на образовательную деятельность.

Закон прослушан на комитете, положительная экспертиза представлена из юстиции, прокуратуры, юридического отдела, муниципальные образования положительно оценивают законопроект. Предлагаем принять его в двух чтениях.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Леониду Эдуардовичу? Вопросов нет.

Позиция комитета изложена в выступлении председателя.

Есть желающие выступить? Нет.

Голосуем первое чтение закона.

36 плюс 3 переданных голоса – 39 «за».

Кто «против»? Воздержавшиеся? Нет.

Голосуются законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....36+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Можно ставить на голосование второе чтение и постановление? Голосуем.

Кто «против»? Воздержавшиеся?

Голосуются принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....36+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** 36 плюс 3, решение принято.

Следующий вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки «О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по хранению, комплектованию, учету и использованию архивных документов, относящихся к собственности Томской области» (1, 2 чтение).

Слово для доклада предоставляется **Семенову Александру Николаевичу**, прокурору Томской области.

**Семенов А.Н.** Добрый день, уважаемая Оксана Витальевна, Сергей Анатольевич, уважаемые депутаты!

Настоящий законопроект разработан прокуратурой в целях совершенствования законодательства Томской области. На настоящий момент на региональном уровне не определен порядок проведения проверок деятельности органов местного самоуправления при осуществлении переданных полномочий по

архивному хранению документов, которые относятся к собственности Томской области. Данный пробел препятствует осуществлению названных функций Департаментом по культуре Томской области.

В целях устранения этого правового вакуума предлагается дополнить этот закон, нормы которого наделяют указанный департамент правом утверждать порядок проведения соответствующих проверок.

На законопроект получены все положительные заключения, в связи с чем предлагаю его принять в двух чтениях.

**Козловская О.В.** Спасибо большое, Александр Николаевич.

Есть ли вопросы? Спасибо.

Коллеги, позиция комитета, Леонид Эдуардович, пожалуйста.

**Глок Л.Э.** Комитетом рассмотрено. Поскольку все заключения положительные, Администрация Томской области поддерживает данный законопроект, предлагаем принять в двух чтениях.

**Козловская О.В.** Спасибо, Леонид Эдуардович.

Есть вопросы к Леониду Эдуардовичу? Вопросов нет.

Выступления? Выступлений нет.

Коллеги, переходим к голосованию, первое чтение закона голосуем.

Кто «за»?

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....37+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** 37 «за».

Переходим к голосованию о принятии закона во втором чтении и постановление.

Кто «за»? 36 «за».

Кто «против»? Воздержался?

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....36+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** 36 плюс 3 переданных голоса – 39 «за», решение принято.  
Спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки  
**«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в статью 4 Закона Томской области «О пожарной безопасности в Томской области» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Семенову Александру Николаевичу**, прокурору Томской области.

**Семенов А.Н.** Уважаемые депутаты!

Проект закона разработан в прокуратуре в связи с принятием декабре 2020 года Федерального закона. Учитывается появление новой категории пожаров – «ландшафтные природные пожары».

Расширены при этом полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в указанной сфере. В число новых полномочий, например, отнесено утверждение перечня населенных пунктов, подверженных угрозе ландшафтных пожаров, также и организация тушения таких пожаров.

Одновременно федеральным законодателем из полномочий региональных органов власти исключена несвойственная функция по оперативному управлению территориальными подразделениями МЧС.

Еще одна новелла, которая учтена при разработке законопроекта, – это уточнение содержания правовых актов о введении особого противопожарного режима. В настоящее время в них наряду с другими дополнительными требованиями по пожарной безопасности должно предусматриваться привлечение населения для профилактики пожаров.

Таким образом, принятие этого закона обеспечит соответствие регионального нормативного акта федеральному законодательству.

Прошу поддержать.

**Козловская О.В.** Спасибо, Александр Николаевич.

Есть ли, коллеги, вопросы? Вопросов нет.

Пожалуйста, позиция комитета.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, на комитете законопроект рассмотрен, здесь действительно приведение в соответствие с федеральным законодательством. Все необходимые положительные заключения получены, в связи с чем законопроект рекомендован к принятию в двух чтениях.

**Козловская О.В.** Спасибо большое.

Есть ли вопросы к Дмитрию Борисовичу? Игорь Николаевич, пожалуйста.

**Чернышев И.Н.** Дмитрий Борисович, обсуждался ли вопрос о сроках, когда будет утвержден перечень населенных пунктов, подверженных угрозе лесных пожаров, в том числе ландшафтных? Потому что мы понимаем, что противопожарный режим как всегда приходит неожиданно, но тем не менее.

**Лаптев Д.Б.** Спасибо, Игорь Николаевич. На заседании комитета данный вопрос не поднимался. Мы рассмотрели исключительно соответствие региональной законодательной базы с Федеральным законом, во исполнение которого принимается данный законопроект.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Еще вопросы к Дмитрию Борисовичу? Больше вопросов нет.

Желающие выступить? Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Уважаемые коллеги, в продолжение сказанного председателем комитета. Все-таки комитет у нас не только правовой, в его полномочия также входят вопросы, связанные с предупреждением и ликвидацией чрезвычайных ситуаций. А комитет проверял только на предмет соответствия федеральному законодательству – чисто правовая функция. Думаю, это не совсем правильно.

В связи с тем, что сейчас у нас появляется функция утверждать перечень населенных пунктов, которые подвержены пожарам и соответственно требуют большего внимания, предлагаю дополнить постановление о принятии законопроекта поручением к Администрации Томской области представить данный перечень, например, не позже апреля. Потому что необходимо дополнительное внимание уделить этим населенным пунктам для проведения там соответствующих мероприятий. Хотя это и так каждый раз проводят, я в этом не сомневаюсь. Тем не менее закон такое право дал, надо его срочно реализовать.

Спасибо.



**Козловская О.В.** Спасибо.

Коллеги, кто-то еще желает выступить?

Тогда есть предложение перейти к голосованию по закону и принять его в первом чтении. Кто за это предложение?

**Чернышев И.Н.** Нет. Я предлагаю дополнить проект постановления пунктом: «Поручить Администрации Томской области внести на утверждение Законодательной Думы Томской области проект решения об утверждении перечня...». Перечень нам нужно утвердить. Не когда-нибудь, а до наступления пожароопасного периода.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

**Жвачкин С.А.** Уважаемые коллеги!

Вообще, вы же подозреваете, что администрация занимается тушением пожаров. И все учтено, в том числе ландшафтные пожары (только они были названы по-другому), в специальном документе, который я подписал вместе с МЧС еще в прошлом году. Потому что мы готовимся к пожарам еще прошлого года, а не в апреле.

Поэтому имеется ввиду изменение наименования. Но как пожар не назови – он есть пожар. У нас все расписано – кто, что. И какие-то новые сроки смысла устанавливать нет. Закон обратной силы не имеет – все что будет делаться дальше, будет уже с учетом нового закона.

**Козловская О.В.** Спасибо, Сергей Анатольевич.

Пожалуйста, Дмитрий Борисович.

**Лаптев Д.Б.** Оксана Витальевна, процедурно по предложению Игоря Николаевича должны быть письменные поправки к проекту постановления, если он желает их внести.

Вместе с тем депутат не лишен права поставить на голосование вопрос о протокольном поручении.

Письменно мы не можем сейчас изменить проект постановления, но по протокольному поручению проголосовать возможно.

**Козловская О.В.** Игорь Николаевич, удовлетворены ответом? Спасибо большое.

Коллеги, голосуем первое чтение закона.

Кто «за»? 37 «за». «Против», воздержавшихся нет, три переданных голоса.

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....37+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** 40 «за».

Итак, Игорь Николаевич, Вы готовы к тому, чтобы мы протокольное поручение записали? Согласен с протокольным поручением. То есть мы не трогаем закон и постановление.

Ставим вопрос на голосование о принятии закона во втором чтении и постановление. И протокольное поручение.

36 «за».

Кто «против»? Кто воздержался?

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....36+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** 36 плюс 3 переданных голоса – 39 «за», решение принято, спасибо.

Переходим к рассмотрению следующего вопроса.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки «**О проекте закона Томской области «О Молодежном парламенте Томской области»** (1, 2 чтение).

Слово для доклада предоставляется **Лаптеву Дмитрию Борисовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги!

Вашему вниманию представлен новый законопроект, который регулирует деятельность Молодежного парламента при Законодательной Думе Томской области. Его принятие обусловлено тем, что уже около десяти лет в областной

закон не вносились какие-либо поправки, они уже давным-давно назрели. Кроме того, не так давно был принят Федеральный закон «О молодежной политике».

С учетом изложенного мы предложили не вносить многочисленное количество поправок в имеющийся закон, а принять абсолютно новый с точки зрения концепции закон о Молодежном парламенте при Законодательной Думе Томской области.

Основные изменения связаны с четырьмя сферами.

#### 1. Возрастной ценз.

На сегодняшний день у нас урегулировано таким образом, что членом Молодежного парламента может быть молодой человек от четырнадцати до тридцати лет. Мы предлагаем возрастной ценз сформулировать несколько иначе – от восемнадцати до тридцати пяти лет с учетом того, что подобные подходы у нас установлены для молодых парламентариев при Государственной Думе Российской Федерации и в соответствующей палате Молодежного парламента при Совете Федерации.

Кроме того, подобная практика, когда нижняя граница определяется восемнадцатью годами, когда лицо полностью дееспособно, установлена в большинстве субъектов Российской Федерации. Относительно верхней границы – тридцать пять лет – это соответствует понятию «молодежи», которое сформулировано в Федеральном законе «О молодежной политике», также значительное количество регионов используют именно данный возрастной ценз.

#### 2. Относительно сроков полномочий Молодежного парламента.

На сегодняшний день, к сожалению, срок вообще у нас не определен, то есть молодые парламентарии избираются на неопределенный срок. Мы предлагаем установить срок созыва Молодежного парламента, равный трем годам.

Это тоже соответствует практикам, которые есть в субъектах Российской Федерации, и срокам, которые предусмотрены для Молодежной палаты при Совете Федерации и при Государственной Думе Российской Федерации, где ключевые должности занимаются на срок не более трех лет.

#### 3. Относительно количества членов Молодежного парламента.

На сегодняшний день установлена квота в количестве пятидесяти, но, к сожалению, практика показывает, что данная квота реализуется не в полном

объеме. На сегодняшний день у нас утверждены всего двадцать восемь членов Молодежного парламента.

Поэтому мы предлагаем предложить количество и состав Молодежного парламента, равный тридцати членам. Это соответствует и нашей сложившейся региональной практике, и практике значительного количества субъектов Российской Федерации. В целом, на наш взгляд, это достаточно сбалансированное число, которое позволит принимать взвешенные решения с учетом мнений большинства членов Молодежного парламента.

4. Самое главное, уважаемые коллеги, мы предлагаем по-новому посмотреть на порядок формирования членов Молодежного парламента.

Если сегодня он формируется исключительно из числа самовыдвиженцев, мы предлагаем расширить дополнительно возможности депутатского корпуса и предоставить право депутатам Законодательной Думы вносить соответствующие кандидатуры. Соответственно пятнадцать членов предлагается формировать из числа самовыдвиженцев и пятнадцать членов из числа тех, которые предложены депутатами Законодательной Думы Томской области.

По нашему мнению, это будет способствовать более тесной связи совещательного органа Молодежного парламента и непосредственно областного парламента, позволит обеспечить большую интеграцию депутатского корпуса в деятельность Молодежного парламента и наоборот, и будет способствовать тем запросам, которые на сегодняшний день имеются у молодых парламентариев, они нам в рабочем порядке их озвучивали и хотели бы более тесное взаимодействие реализовывать в рамках выполнения своих функций.

Уважаемые коллеги, относительно того, кто принимает решение для того, чтобы кандидат стал членом Молодежного парламента, в регионах сложилась разная практика. Есть и случаи, когда соответствующее решение принимается непосредственно на собраниях областного парламента, но мы предлагаем все-таки оставить и сохранить имеющийся подход, когда решение о включении молодого человека в члены Молодежного парламента будет приниматься Советом Законодательной Думы Томской области.

Если кратко, у меня, уважаемые коллеги.

**Козловская О.В.** Спасибо, Дмитрий Борисович.

Пожалуйста, вопросы, коллеги. Вопрос достаточно подробно обсуждался на двух комитетах – правовом и социальной политики, были голосования единогласные. Я думаю, что у многих вопросы сняты.

Игорь Николаевич, пожалуйста, выступление или вопрос?

**Чернышев И.Н.** Сначала вопрос.

Первый вопрос. У нас в муниципальных образованиях, по крайней мере, которые я представляю, есть молодежные парламенты. У меня соответственно вопрос: обсуждался ли законопроект с молодежными парламентами муниципальных образований?

И Вы часто ссылались на Государственную Думу, то есть на федеральный молодежный парламент, там принцип формирования региональный, то есть от каждого региона предполагается соответственно представитель в этом парламенте, и не один, а два. Соответственно возникает вопрос: а почему мы не пошли по такому же принципу, коль вносим изменения? У нас 42 депутата, 21 муниципальное образование, а мест всего 15. Грубо говоря, депутаты между собой должны выискивать те 15, а не 21, как было бы от каждого муниципального образования.

Спасибо.

**Лаптев Д.Б.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Относительно площадок, на которых обсуждался данный законопроект. Как уже отметила Оксана Витальевна, он обсуждался на двух комитетах Законодательной Думы Томской области, и особое внимание мы уделили процедуре обсуждения с уже действующим Молодежным парламентом, который функционирует при Законодательной Думе Томской области.

Действующий состав Молодежного парламента связан не только с городской территорией, там есть члены в том числе от муниципальных образований других муниципалитетов, которые также имели возможность принять участие и проконсультироваться со своими территориями относительно пригодности данных положений для последующей реализации.

Данная процедура была реализована, Молодежный парламент единогласно проголосовал, еще раз подчеркну, учитывая в том числе позицию муниципалитетов, и представил соответствующее положительное заключение.

Что касается в целом представительства, связанного с территориями, полностью поддерживаю Ваш тезис, что должно быть. И в том числе для этого мы предлагаем депутатам с территорий предлагать соответствующие кандидатуры для членства в Молодежном парламенте. Представляется, что депутат как никто другой в значительной степени владеет обстановкой, которая есть на той территории, которую он представляет, и в этой связи может выбрать достойного представителя для участия в молодежной парламентской деятельности.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Есть, коллеги, еще вопросы?

Желающие выступить? Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Коль дума – это полемика, хочу еще раз напомнить, что предполагается, что будет 15 представителей, а депутатов у нас 42. Если поделить на пополам – это 21. Если был 21 представитель от депутатов, то мы бы обеспечили представительство всех муниципальных образований в Молодежном парламенте, а не как сегодня – не все муниципальные образования имеют представительство в Молодежном парламенте. Поэтому, как мне кажется, цифра 30 дискуссионная и была бы предметом обсуждения для второго чтения. Это первое мое замечание.

И второе – возраст. Коллеги, давайте посмотрим. Разница между 14-летними и 18-летними очень большая. 14-летние сегодня – это «пушечное мясо», которое используется для раскачивания ситуации у нас в стране. Это те, на кого сегодня обращено внимание «навальнят», их используют как щиты в акциях против правоохранительных органов. А мы их сегодня выносим из нашего поля зрения. Я думаю, это неправильно. Голос 14-летних тоже должен быть представлен, они как проводники должны работать в муниципальных образованиях, для Молодежного парламента Томской области должны проводить такую работу. И внутри избираться именно молодежи, их лидерам, чтобы неформальные лидеры становились формальными и несли соответствующие идеи, доводили сегодняшние реалии жизни до молодежи.

А сейчас это почти как депутат Думы областной получается – молодой депутат Законодательной Думы Томской области или молодой парламентарий.

Я предлагаю принять в первом чтении, а потом уже разбираться с этим законом дальше с учетом мнений муниципалитетов.

**Козловская О.В.** Если позволите, буквально два слова.

На самом деле действительно закон «О Молодежном парламенте», который у нас сегодня действует, – это полный анахронизм.

Игорь Николаевич, я хочу напомнить, что сегодня процедура такова: для того чтобы стать членом Молодежного парламента, каждый молодой человек должен собрать двести пятьдесят подписей. Фактически это формальная процедура, это проверить достаточно сложно, это первое.

И второе. К сожалению, сегодня в существующем составе Молодежного парламента с большим трудом входят три представителя муниципальных образований – всего три. Мы очень надеемся, что с принятием этого закона ситуация кардинальным образом поменяется.

Я бы предложила сейчас принять закон, для того чтобы мы могли еще в рамках нашего шестого созыва сформировать новый состав Молодежного парламента, а если затем мы увидим, что нужно сделать какие-то дополнения и изменения, то это делается очень легко – вы хорошо знаете, как можно вносить изменения в закон. Но не надо затягивать его принятие.

У нас очень бурная была дискуссия с действующим составом Молодежного парламента и в конечном итоге мы пришли к консенсусу.

Вариант, который сегодня предложен, в том числе был обсужден на площадке Томского государственного университета, мы просили молодежь ТГУ тоже к этому вопросу подключиться.

Уважаемые коллеги, если больше выступлений нет, мы слышали позицию комитета, и я ставлю вопрос на голосование для принятия в первом чтении. Голосуем.

Кто «за»?

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....35+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** 35 плюс 3 переданных голоса. Спасибо.

Игорь Николаевич предложил ограничиться первым чтением, я ставлю вопрос на голосование о принятии закона во втором чтении и постановление, и каждый депутат самостоятельно определится, будет он голосовать или нет.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Оксана Витальевна, я по мотивам того, о чем Вы сказали: «Давайте сейчас сформируем, а потом посмотрим». Но принципиальным как раз является то, кого мы сформируем. Сформируем ли мы из 14-летних или мы сформируем и там будут только успешно обучающиеся студенты, у которых интересы сегодня не совпадают по большому счету с интересами улицы. И как они будут представлять? Кто у нас будет выходить и разговаривать с улицей от имени Молодежного парламента? Это большое заблуждение – сначала сформировать, а потом вносить изменения.

Тем более, Вы правильно заметили, Оксана Витальевна, что у меня большой положительный опыт внесения изменения правок в законодательство Томской области. Исходя из личного опыта, моих положительных решений, предлагается ограничиться первым чтением. Закон должен быть нормальным, работающим, а не очередной формальностью.

Еще раз говорю – молодые люди активнее власти должны быть! Именно выходить к молодежи и с ней беседовать, а не тот Молодежный парламент, который будет отсиживаться.

Спасибо.

**Козловская О.В.** Игорь Николаевич, коллеги просят меня ограничить Вас по времени. Спасибо.

Коллеги, голосуем второе чтение и постановление.

34 плюс 3 переданных голоса – 37 «за».

Кто «против»?

Кто воздержался? 1 воздержался.

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....34+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.



**Козловская О.В.** Решение, коллеги, принято.

Переходим к рассмотрению следующего вопроса.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки  
**«О проекте закона Томской области «О внесении изменения в статью 5 Закона  
 Томской области «О мировых судьях в Томской области» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Лаптеву Дмитрию Борисовичу**,  
 председателю комитета Законодательной Думы Томской области по  
 законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, приведение в соответствие с федеральным  
 законодательством. Устанавливаются требования, чтобы у мирового судьи  
 отсутствовало не только иностранное гражданство, но и подданство.

Приведение в соответствие, в значительной степени технические вопросы.

Положительные заключения имеются, законопроект рекомендуется  
 к принятию в двух чтениях, на комитете рассмотрен.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Дмитрию Борисовичу? Вопросов нет. Позиция комитета  
 изложена.

Желающие выступить? Желающих выступить нет.

Голосуем первое чтение закона.

Кто «за»? 35 плюс 3 переданных голоса – 38 «за».

Кто «против»? «Против» нет.

Кто воздержался? Воздержавшихся нет.

Голосуются законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....	35+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Переходим ко второму чтению и постановлению.

Голосуем, кто «за»? 35 «за» плюс 3 переданных голоса – 38 «за».

Кто «против»? «Против» нет.

Кто воздержался?

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....35+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в статью 10 Закона Томской области «О статусе областного центра Томской области» (1 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Немцевой Галине Григорьевне**, депутату Законодательной Думы Томской области.

**Немцева Г.Г.** Уважаемые коллеги!

Закон «О статусе областного центра» был принят в 1997 году и устанавливал в том числе норматив о дополнительном размере финансирования функций областного центра не менее 0,5 % от расходной части бюджета. Позднее такой норматив убрали. Я предлагаю вернуть этот норматив. Ежегодные дополнительные расходы будут составлять порядка 300 миллионов рублей дополнительно.

При рассмотрении законопроекта на бюджетно-финансовом комитете неделю назад руководитель комитета озвучил, что Администрация города имеет право при формировании бюджета на следующий год подавать такие заявки, подтвержденные расчетами, сколько денег и на какие цели нужно. Таких предложений из мэрии не поступало.

Коллеги, я делала запрос в Администрацию и Думу Города Томска и Александр Брониславович получил ответы, свидетельствующие о том, что Вы немного дезинформировали депутатов бюджетно-финансового комитета: город традиционно подает такие заявки. Сумма варьируется от 97 до 300 миллионов рублей. Но получает пока 58.

Более того, в 2020 году на Ваше имя, Александр Брониславович, председатель Думы Города Томска направлял письмо с подробной расшифровкой необходимых расходов.

На комитете коллеги активно задавали вопросы и даже выступали, пытаюсь убедить даже не меня, а скорее себя, что внесенная мной поправка не нужна, ведь областной центр и так финансируются больше других муниципалитетов. Но если бы они удосужились разделить это финансирование в расчете на одного жителя, а я напомним, что в областном центре проживает более 55 % жителей Томской области, то поняли бы, что на жителя областного центра средств приходится гораздо меньше, чем на жителя любого другого муниципалитета.

И очень жаль, коллеги, что дискуссия по этому законопроекту свелась не к возможностям для развития города и привлекательности областного центра, а соответственно и всей области в целом и как это можно сделать, а к провоцированию какой-то финансовой розни между городом и селом.

Я предлагаю, коллеги, принять законопроект в первом чтении, создать рабочую группу для доработки законопроекта ко второму чтению.

Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Пожалуйста, вопросы к Галине Григорьевне. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Галина Григорьевна, я сразу скажу, что я поддерживаю все законопроекты, которые вносятся депутатами для принятия в первом чтении, потому что у депутата нет большого аппарата, юристов, департаментов под рукой, для того чтобы идеально подготовить закон для рассмотрения и принятия в двух чтениях.

Напомним, коллеги, мы в первом чтении принимаем концепцию, то есть законопроект, который соответствует или не соответствует Конституции Российской Федерации, законодательству и так далее, и сама по себе идея пригодна или не пригодна. Именно вот что такое первое чтение.

Галина Григорьевна, но у меня к Вам вопрос. Я не знаком с письмами, которые направились Администрацией Города Томска в областной парламент. А конкретно на какие цели город просит деньги на областной центр? На какие функции областного центра, которые отдельно нужно профинансировать?

Спасибо.

**Немцева Г.Г.** Игорь Николаевич, там разные запросы в зависимости от года.

В том числе и на функционирование дорожной сети, транспортной сети, содержание объектов культурного наследия и так далее. Все в соответствии с целями, обозначенными в областном законе, который был принят достаточно давно.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Еще, пожалуйста, коллеги, есть вопросы? Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Брянский С.Н.** Галина Григорьевна, Вы меня конечно извините, но у меня складывается впечатление, что Вам надо, чтобы этот закон не приняли, а перед выборами у Вас было чем «козырнуть».

У нас город часто возвращает деньги, даже в этом году неосвоенные деньги вернул.

Более того, если существует такая необходимость в принятии этого закона нашим заксобранием, почему тогда нас не приглашали на эту дискуссию в городскую думу и почему Вы как инициатор не посетили даже нашу фракцию? Надо же убедить для начала.

Этот закон рассматривался на одном комитете у Александра Брониславовича, я его вижу впервые из повестки. Если уж работать на принятие, то работать комплексно, Вы как никто это знаете.

**Немцева Г.Г.** Вопрос Ваш в чем? В том, что Вам что-то кажется?

**Брянский С.Н.** Галина Григорьевна, мы тоже законы читаем. А в целом похоже на популистский шаг. Вы знаете, что город вернул 42 миллиона неосвоенных денег?

**Немцева Г.Г.** Мы сейчас говорим не о том, как работает власть в городе Томске лио какая-то другая. Мы говорим о необходимости финансирования функций областного центра. О том, что они что-то не осваивают по каким то программам – это вопрос не в этой повестке стоит. Вопрос повестки – как работает власть городская.

**Брянский С.Н.** Дайте денег – начнут работать?

**Козловская О.В.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Еще, коллеги, вопросы. Нет.

Пожалуйста, Александр Брониславович.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, мы действительно на комитете рассматривали

данный вопрос, мы отклонили инициативу Галины Григорьевны.

Если у вас есть на руках документы, я прошу обратиться к нашему действующему закону «О статусе областного центра». Я хочу сказать, что по истечении уже стольких лет после его принятия действующий закон не потерял свою актуальность. Это сегодня вполне рабочий документ, просто необходимо исполнительной власти – мэрии – работать с областной исполнительной властью. В законе все прописано.

Что касается информации Галины Григорьевны, если у меня была неверная информация, что мэрия не подавала такую заявку на 2021 год, я при всех коллегах готов буду перед Вами извиниться. Но по той информации, которая была у меня, на 2021 год заявка с мэрии на функции областного центра не поступала. И Губернатор своей волей принял решение и поставил в проект бюджета 58 миллионов, мы проголосовали. Мэрия должна ему спасибо сказать. И затем только в феврале с мэрии пришло письмо с просьбой эти 58 миллионов, которые поставил Губернатор, направить на дорожную деятельность.

Акатаев также написал письмо и на согласительную комиссию. Но Чингис Маметович не исполнил наш областной закон «О нормативно-правовых актах», он просто написал «прошу дать 250 миллионов на то-то и то-то», но никакой расшифровки, никакого обоснования не было.

Игорь Николаевич Чернышев задавал конкретный вопрос: на что направляются деньги областного центра? В нашем областном законе четко и ясно это прописано. И основное направление – это дороги, культурное наследие, проведение каких-то межнациональных, межрегиональных конференций. И еще по мелочам.

Почему принял такое решение наш комитет. У меня сразу возникают вопросы, и на комитете возникали такие вопросы к Галине Григорьевне – а почему 0,5 %? Почему не 1, не 1,5 или не больше? Я считаю, не надо ограничивать субсидию в процентах.

А если у нас завтра ситуация сложится, так что нужно будет не 0,5 % (под 300 миллионов), а может быть надо будет 600 миллионов дать? Я уверен, что если такая необходимость будет, областная исполнительная власть выйдет на областной парламент и областной парламент поддержит Губернатора. Но тогда надо будет

под это дело менять закон? Ведь мы вынуждены будем тогда рассмотреть внесение изменений в закон. А так в нашем законе четко написано.

Я зачитаю: «Администрация Города Томска представляет в Администрацию Томской области расчеты для обоснования выделения из областного бюджета субсидий для финансирования расходов, связанных с осуществлением городом Томском функций областного центра, в том числе, связанных с оплатой работ и на территории губернаторского квартала». Выделение субсидии из областного бюджета осуществляется на основе сметы, которую ежегодно утверждает Губернатор. Вполне демократичный закон.

Я говорил уже, заявки такой от мэрии не было. Губернатор сам внес такое предложение по 58 миллионам.

Куда расходуются деньги тоже я сказал. Не знаю, есть ли у вас на руках таблица, которую мы рассматривали на комитете с депутатами, с 2012 по 2020 год по каждому году прописано, какая сумма выделялась. И эта сумма в основном направлялась – 97-98 % – на содержание автомобильных дорог. В 2014 году мы с вами поддержали предложение исполнительной власти и было принято решение к выделенным 280 миллионам 100 миллионов дополнительно направить на приобретение спецтехники для автохозяйств. А все остальное – на культурное наследие, проведение каких-то семинаров и мероприятий – копейки, ничего город не отправлял.

Если мэрия подала такую заявку, но что-то у них не получилось, в нашем областном законе четко и ясно прописано, что в этом случае создается согласительная комиссия из числа депутатов города Томска, областных парламентов, мэрии, областной администрации, которая это все решает.

Коллеги, я считаю, что абсолютно ничего не нужно менять, у нас шикарный закон.

Дальше. До 2014 года почему деньги выделялись на дороги – до 2014 года не было федерального закона, который позволял бы муниципальным образованиям иметь свои муниципальные дорожные фонды. В 2014 году, Шатурный Игорь Николаевич подтвердит, был принят федеральный закон, муниципальные образования стали формировать свои дорожные фонды и естественно потребность выделения финансирования через этот областной закон ушла.

Но город и сегодня получает прекрасные деньги – миллиарды идут сегодня Томску. Межбюджетные отношения на 2021 год, Александр Михайлович подтвердит, с плюсом 12-13 % к 2020 году. И бюджетная обеспеченность сегодня у города Томска самая высокая – мы другие районы подтягиваем под бюджетную обеспеченность города.

Поэтому, коллеги, комитет не поддержал предложение Галины Григорьевны и просит собрание Думы отклонить и не поддерживать представленный законопроект.

На комитете мы голосовали позицию комитета, мы голосовали «за», а сегодня мы голосуем позицию Галины Григорьевны, поэтому если вы будете голосовать за нее, вы ее позицию поддержите, а если вы будете голосовать «против», то вы поддержите позицию комитета. Предлагаю проголосовать «против».

**Козловская О.В.** Спасибо.

Есть вопросы к Александру Брониславовичу?

Выступления? Пожалуйста, Алексей Геннадьевич Федоров.

**Федоров А.Г.** Уважаемые коллеги, напомню, что этот закон принимался в 1997 году с целью «ремонта» «нищих» бюджетов, потому что надо было отремонтировать дороги в городе. Поэтому этот закон был принят и все основные средства выделялись на ремонт дорог. В результате этого – я был городским депутатом с 2001 года – мы получили возможность финансировать другие проекты, социальную сферу и все остальное.

Я когда посмотрел этот закон еще раз, считаю, что он устарел, потому что сегодня и формирование бюджета изменилось, и для финансирования применяется программно-целевой метод.

Хотелось бы по городу сказать. Сегодня все разумные инициативы, которые идут на благо и развитие города Томска, Томская область поддерживает, в том числе и мы с вами. Но проектов таких нет. Сегодня они землю ни под какие объекты найти не могут, даже социальные. Сколько мы сталкиваемся.

Вы говорите на дороги надо еще денег дать – давайте дадим, но у них только сейчас уголовное дело – 82 миллиона отдали, 9 миллионов потерялись, непонятно организации куда дели, и правоохранительные органы занимаются.

Потому здесь надо четко понимать, если город что-то хочет – пусть представляет программу совместную по софинансированию.

Конечно, городу мало денег – проживает 570 тысяч населения. Я выступал на БФК, я вообще за то, что 50 % из областного бюджета надо дать. Давайте отдадим городу и они будут счастливы, это будет очень хорошо.

Но будут ли счастливы другие или нет, особенно в районах, – это уже другой вопрос.

Поэтому я считаю, деньги надо не из областного бюджета трясти, а сегодня надо участвовать всем в подготовке предложений для повышения доходной части бюджета. Во-первых, есть моменты, где мы это можем в городе сделать, а во-вторых, с федерации надо трясти деньги, чтобы они пришли в регионы, а регион уже всем сестрам по серьгам раздаст.

Поэтому я считаю, что закон нужно переработать. И такую позицию – 0,5 % – не поддерживаю, я считаю надо все отдать практически.

Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо большое.

Пожалуйста, Галина Григорьевна.

**Немцева Г.Г.** Уважаемые коллеги, я хочу вас всех поблагодарить за то, что сегодня на площадку Думы наконец-то вернулась дискуссия. И я очень рада, что она вернулась именно по вопросу развития областного центра. Благодарю вас.

Александр Брониславович, на комитете мы подробно останавливались и я отвечала на этот вопрос, почему 0,5 %. Дело в том, что вносимая мной поправка гласит: «...в размере не менее 0,5 % от расходной части областного бюджета без учета целевой финансовой помощи из федерального бюджета». 1 %, 2 %, 0,65 % – это более, то есть «не менее» – это конструкция такая, понимаете? Это по поводу Вашего тезиса.

У меня сейчас в руках письмо в электронной форме, подписанное заместителем Мэра Города Томска. На 2021 год город просил две 252,4 миллиона рублей, здесь полная таблица за последние пять лет.

Уважаемые коллеги, на комитете нам действительно были розданы очень хорошие материалы, я благодарю комитет, который их подготовил. Там одна из областей, по-моему Сахалинская, расходует огромное количество средств на



функции областного центра из тех восьми, которые есть. Ну наверное поэтому они и развиваются.

Мы сейчас говорим не о том, что кому-то дают много или кому-то мало, где-то строятся или не строятся. Если вам, Александр Брониславович и Алексей Геннадьевич, из ваших окон не видно, что город не развивается, приходите ко мне посмотрите, из моего это очень хорошо видно.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Олег Владимирович, пожалуйста.

**Громов О.В.** И на комитете я об этом говорил, и сейчас еще хочу сказать: у нас кричащая разница в уровне жизни между городом Томском и сельской местностью. Есть села, в которых автобус ходит один раз в неделю. Есть села, где нет центрального водоснабжения.

Но я хотел бы сказать спасибо областной власти и лично Губернатору Сергею Анатольевичу – в последние годы повернулись лицом к муниципалитетам, но эту работу надо продолжать. Даже вчера я участвовал в обсуждении стратегии развития Томской области, и там проблема разницы в уровне жизни очень остро обозначена. Поэтому ее надо продолжать, в муниципалитеты направлять еще больше денег.

А так получится блеск и красота – областному центру, нищета – сельским территориям.

Тем более, что Александр Брониславович четко сказал: самая высокая бюджетная обеспеченность на одного жителя – в городе Томске.

Поэтому я категорически против принятия этого закона. Считаю, что надо брать в работу вопрос по поддержке сельских территорий.

Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо, Олег Владимирович.

Пожалуйста, Игорь Николаевич. И завершаем.

**Чернышев И.Н.** Уважаемые коллеги, законопроект, внесенный Галиной Григорьевной, по концепции – узаканивание выделения некой суммы для финансирования города на функции областного центра.

Но я категорически не согласен с Александром Брониславичем, что наш закон «Об областном центре» является идеальным и там все прописано. Все, что

там прописно – культурное наследие, семинары и так далее – это все заложено сегодня в соответствующих профильных органах исполнительной власти, которые занимаются сохранением наследия, и к функции областного центра это имеет опосредованное отношение.

Что такое областной центр? Мы вот тут с вами не договорились, что такое областной центр.

На сегодняшний день флаг уважаемой и любимой мной Томской области не найдете ни на здании Администрации Томской области, ни на здании Администрации Города Томска – только флаг Российской Федерации. Да, мы живем в Российской Федерации. Но на основе чего визуализировать принадлежность к Томской области? У нас этого нет. Было обещано, что флаг Томской области будет на этом шпиле до небес, но к сожалению, я не видел его там ни разу, хотя наверное он там был.

Приезжая в муниципальные образования, в другие регионы, а я в свое время объездил почти все, всегда рядом с администрацией или при въезде в областной центр видно, что это областной центр, признаками являются преподнесение паспортов муниципальных образований. Видно, что в этой области находятся и количество муниципальных образований. Этого нигде нет. Заезжая в любой другой регион, вы увидите, сколько в этом регионе находится муниципальных образований, паспорта, символику и везде на всех зданиях и прилегающих территориях к органам государственной власти этих регионов вы увидите символику этих регионов.

**Козловская О.В.** Игорь Николаевич, какое это отношение имеет к закону, который мы сейчас обсуждаем?

**Чернышев И.Н.** Прямое.

**Козловская О.В.** Нет, Игорь Николаевич, я прошу прощения, но депутаты просят Вас прервать. Пожалуйста, по существу рассматриваемого вопроса.

**Чернышев И.Н.** По существу, совершенно верно. Так вот, коллеги, я предлагаю принять законопроект в первом чтении, ко второму чтению доработать закон «О статусе областного центра», где указать в том числе, что областной центр обязан рассказывать центром каких муниципальных образований он является.

**Козловская О.В.** Спасибо.

Коллеги, завершаем.

Позиция комитета озвучена, Галина Григорьевна имела возможность высказаться по всем вопросам, поэтому я ставлю вопрос на голосование. Кто поддерживает внесенный Галиной Григорьевной закон, голосует «за», кто не поддерживает – голосует «против», и есть право воздержаться.

Голосуем, кто за принятие закона «О статусе областного центра Томской области», внесенного Галиной Григорьевной? Мы голосуем за принятие или отклонение закона. Комитет предложил отклонить закон.

8 «за».

Кто «против»? 25 плюс 3 переданных голоса, в которых депутаты проголосовали «против», – 28.

Кто воздержался? 3.

Голосуются законопроект в первом чтении и постановление к нему.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....8  
Проголосовало против.....25+3  
Воздержалось.....3

**Результат:** не принимается

Текст постановления и проекта Закона прилагается.

**Козловская О.В.** Решение принято, закон отклонен.

Переходим к рассмотрению следующего вопроса.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте закона Томской области «О награждении Месяца Геннадия Андреевича знаком отличия «За заслуги перед Томской областью» (1, 2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Коллеги, все хорошо знают **Месяца Геннадия Андреевича**, он внес огромный вклад в развитие региона. Кстати, он сыграл решающую роль при принятии решения о создании на территории Томской области технико-внедренческой зоны, будучи членом комиссии, активно поддерживал эту идею. И плюс ко всему он сегодня является председателем Правления некоммерческого партнерства «Томское землячество в г. Москве».

Поэтому предлагаю поддержать решение наградной комиссии и решение Губернатора Томской области о награждении Геннадия Андреевича Месяца.

Пожалуйста, будут ли вопросы? Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Оксана Витальевна, я руку держал по другому вопросу, для того чтобы Вы уточнили, как Вы ставили на голосование вопрос, который был внесен Немцевой Галиной Григорьевной. Я голосовал за первое чтение, а не за принятие или отклонение.

**Козловская О.В.** Мы так и голосовали.

**Чернышев И.Н.** Как стоял вопрос, я так и не понял?

**Козловская О.В.** Дмитрий Борисович, пожалуйста.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, был поставлен вопрос о принятии законопроекта в первом чтении. Если большинство депутатов его отклонили, соответственно мы ко второму чтению не переходим.

**Козловская О.В.** Я прошу прощения, если я допустила неточность, Игорь Николаевич, но все поняли правильно.

Пожалуйста, коллеги, вопрос о награждении ставлю на голосование.

Голосуем «за». 35 «за».

Кто «против»? Воздержался?

Голосуется законопроект в первом чтении.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....35+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** 35 плюс 3 переданных, решение принято.

Пожалуйста, коллеги, голосуем второе чтение.

Кто «за»? 34 плюс 3 – 37.

Кто «против»? Кто воздержался?

Голосуется принятие Закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....34+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления и Закона прилагается.

**Козловская О.В.** Решение принято.

Пожалуйста, Александр Брониславович.

**Председательствует Куприянец Александр Брониславович, заместитель Председателя Законодательной Думы Томской области.**

**Куприянец А.Б.** Коллеги, следующий вопрос нашей повестки.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 23 апреля 2020 года № 2315 «Об оказании имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, а также организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства»».**

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Исакова Т.А.** Добрый день, уважаемый Сергей Анатольевич, Оксана Витальевна, депутаты, приглашенные!

Проект постановления направлен на оказание имущественной поддержки по предоставлению областного государственного имущества физическим лицам, не являющимися индивидуальными предпринимателями и применяющими специальный налоговый режим налог на профессиональный доход в соответствии с федеральным законодательством и рекомендациями корпорации МСП.

Изменения предусматривают применение норм, которые действуют в отношении субъектов МСП и организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов МСП, для вышеуказанных физических лиц, в том числе порядок и условия предоставления имущества в аренду, предоставление льгот по арендной плате и так далее.

Контрольно-счетной палатой, юротделом Думы в заключениях было отмечено, что принятию изменения в постановление должно предшествовать изменение в региональное законодательство. Соответствующие изменения в закон

249-ОЗ сегодня были приняты. Иные замечания отсутствуют. Просим поддержать.

**Куприянец А.Б.** Вопросы есть? Вопросов нет. Спасибо.

Позиция комитета, Виктор Алексеевич.

**Власов В.А.** Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел проект постановления.

Все заключения поступили положительные, просим поддержать.

**Куприянец А.Б.** Если вопросов нет, есть предложение перейти к голосованию. Нет возражений? Голосуем постановление.

33 плюс 3 переданных – 36.

«Против», воздержавшиеся?

Голосуете постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....33+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Принимается, спасибо.

Коллеги, следующий вопрос повестки.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки  
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области  
 «О согласии на передачу в безвозмездное пользование государственного  
 имущества Томской области Муниципальному бюджетному  
 общеобразовательному учреждению «Белоярская средняя  
 общеобразовательная школа №1» Верхнекетского района».**

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, школу надо остроить. Есть предложение на неопределенный срок дать разрешение Асиновскому техникуму, чтобы они предоставили свои площади.

Нет возражений? Голосуем.

Голосуете постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....32+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** 32 плюс 3 переданных – 35.

Коллеги, следующий вопрос повестки.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки  
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области  
 «О предоставлении в безвозмездное пользование государственного имущества  
 Томской области Федеральному казенному учреждению «Военный  
 комиссариат Томской области»».**

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Куприянец А.Б.** По улице Эуштинской передается здание военкомату. Мы на комитете также рассматривали и решили поддержать.

Голосуем?

Выступление? Пожалуйста. Мы учли Ваше предложение на комитете и прописали «на год».

**Федоров А.Г.** Коллеги, хотел бы обратить внимание, что я предложил пересмотреть вообще взаимоотношения с федеральными учреждениями, потому что военкомату выделяются деньги на аренду помещений из федерального бюджета, а мы им даем безвозмездно. Это первое.

Второе: просьба была. Александр Брониславович, Вы помните, что военкомат не финансирует практически медицинское оборудование и медицинский инструментарий для осмотра призывников. И поэтому медицинские учреждения за счет своих дополнительных средств и платных услуг финансируют – это тоже неправильно. Это тоже будет нарушением порядка нецелевого использования, если будет проверка прокуратуры.

Я хотел бы, чтобы все-таки наладили взаимоотношения с военкоматом и начали финансировать как положено по закону.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Прошу меня извинить, я не стал подробно говорить. Мы действительно на комитете рассмотрели предложение Алексея Геннадьевича и написали здесь «один год».

Голосуем.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....31+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** 31 плюс 3 – 34, принимается.

Коллеги, следующий вопрос повестки.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О согласии на передачу в безвозмездное пользование государственного имущества Томской области Религиозной организации «Томская Епархия Русской Православной Церкви (Московский патриархат)».**

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Куприянец А.Б.** О предоставлении небольшой площади – 40 м<sup>2</sup>, которая расположена на улице Герцена.

На комитете также рассмотрено, со стороны депутатов замечаний и предложений не поступало, поэтому предлагаю поддержать.

Голосуем.

31 плюс 3 – 34.

«Против» нет, воздержавшихся нет.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....31+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.



**Куприянец А.Б.** Принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки «О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О согласии на передачу в безвозмездное пользование государственного имущества Томской области Местной религиозной организации православному Приходу храма иконы Божией Матери «Целительница» г. Томска Томской области Томской епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)».

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Куприянец А.Б.** В областной клинической больнице на первом этаже передается помещение храму.

На комитете вопрос рассмотрен, комитет поддержал и рекомендовал собранию поддержать.

Можно голосовать?

30 плюс 3, принимается.

«Против» нет, воздержавшихся нет.

Голосуете постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....30+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Принимается.

Следующее постановление.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки «О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О согласии на передачу в безвозмездное пользование государственного имущества Томской области Федеральному казенному учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Томской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации».

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Куприянец А.Б.** В Каргасокском районе передаются сроком на пять лет помещения в целях предоставления государственной услуги по проведению медико-социальной экспертизы.

Есть вопросы? Нет вопросов.

Комитет предлагает поддержать.

Голосуем.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....30+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** 30 плюс 3 – 33, принимается, спасибо.

Следующий вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О согласии на передачу в безвозмездное пользование государственного имущества Томской области Автономной некоммерческой организации «Научно-исследовательский институт микрохирургии».**

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Куприянец А.Б.** С этим учреждением все знакомы. На комитете шло обсуждение, комитет предлагает поддержать.

Нет возражений? Голосуем.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....32+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** 32 плюс 3 – 35. Спасибо, коллеги.

Следующий вопрос повестки.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О согласии на передачу в безвозмездное пользование государственного имущества Томской области Обществу с ограниченной ответственностью «Сантэ»».**

Слово для доклада предоставляется **Исаковой Татьяне Александровне**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Куприянец А.Б.** Коронавирусная инфекция пока еще не ушла, областная клиническая больница передает временно и безвозмездно обществу «Сантэ» сроком на один год кровати функциональные медицинские в количестве 40 штук.

Есть предложение, коллеги, поддержать.

Голосуем.

33 плюс 3.

«Против», воздержавшихся нет.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....33+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Принимается, спасибо.

Переходим к отчетам.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «Об отчете бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области об итогах работы за 2020 год»».**

Слово для доклада предоставляется **Куприянцу Александру Брониславовичу**, заместителю Председателя Законодательной Думы Томской области, председатель бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области.

**Куприянец А.Б.** На комитете очень подробно рассмотрели и проголосовали, есть предложение поддержать решение комитета.

Нет возражений? Голосуем.

31 плюс 3 – 34, принимается.

«Против», воздержавшихся нет.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....31+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «Об отчете комитета Законодательной Думы Томской области по строительству, инфраструктуре и природопользованию об итогах работы за 2020 год».**

Слово для доклада предоставляется **Автомонову Сергею Борисовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по строительству, инфраструктуре и природопользованию.

**Куприянец А.Б.** Решение комитета – поддержать. Нет возражений, коллеги?

Голосуем.

31 плюс 3 – 34, принимается.

«Против», воздержавшихся нет.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....31+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, следующий вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки

**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области  
«Об отчете комитета Законодательной Думы Томской области по  
экономической политике об итогах работы за 2020 год».**

Слово для доклада предоставляется **Власову Виктору Алексеевичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по экономической политике.

**Куприянец А.Б.** Есть предложение поддержать отчет комитета по экономической политике.

Возражений нет? Голосуем.

32 плюс 3 – 35.

«Против», воздержавшихся нет.

Голосуются постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....32+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Принимается, спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки  
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области  
«Об отчете комитета Законодательной Думы Томской области по труду и  
социальной политике об итогах работы за 2020 год».**

Слово для доклада предоставляется **Глоку Леониду Эдуардовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике.

**Куприянец А.Б.** Также, коллеги, есть предложение поддержать, есть решение комитета.

Кто «за», прошу голосовать.

Голосуются постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....33+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** 33 плюс 3 – 36.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «Об отчете комитета по законодательству, государственному устройству и безопасности об итогах работы за 2020 год».**

Слово для доклада предоставляется **Лаптеву Дмитрию Борисовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Куприянец А.Б.** Есть предложение поддержать. Голосуем «за».

Голосуются постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....33+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** 33 плюс 3 – 36.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О внесении изменения в постановление Законодательной Думы Томской области от 25 февраля 2016 года № 3077 «Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Законодательной Думы Томской области» в части уточнения места нахождения окружной избирательной комиссии по Шегарскому одномандатному избирательному округу № 19».**

Слово для доклада предоставляется **Лаптеву Дмитрию Борисовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, на основе предложения Избирательной комиссии Томской области комитет подготовил соответствующий проект постановления, в котором уточняется местонахождение избирательной комиссии по Шегарскому одномандатному избирательному округу № 19 – предлагается

перенести из здания Администрации Шегарского района села Мельниково в здание Администрации Кожевниковского района в село Кожевниково.

Данная необходимость связана с лучшим представлением о кадровом потенциале и технических условиях осуществления соответствующей деятельности. Именно это в основе предложения Избирательной комиссии Томской области.

**Куприянец А.Б.** Спасибо.

Вопросы есть? Вопросов нет.

Голосуем «за».

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....32+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** 32 плюс 3 – 35, принимается, спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 25 октября 2016 года № 62 «О комиссии по наградам Томской области»».**

Слово для доклада предоставляется **Лаптеву Дмитрию Борисовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, проект постановления связан с квотой Общественной палаты для направления своих представителей в наградную комиссию Томской области.

Я напомню, наградная комиссия состоит у нас на паритетных началах из представителей от Администрации Томской области, Законодательной Думы Томской области, Совета муниципальных образований и Общественной палаты Томской области.

Была сформирована Общественная палата, которая представила

соответствующие кандидатуры для включения в состав наградной комиссии.

Комитет рассмотрел, рекомендует поддержать.

**Куприянец А.Б.** Вопросы есть? Вопросов нет.

Голосуем.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....35+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** 35 плюс 3 – 38, спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О законодательной инициативе Законодательной Думы Томской области по внесению в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменения в статью 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»».**

Слово для доклада предоставляется **Лаптеву Дмитрию Борисовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, это федеральная инициатива. Мы с вами знаем, что у нас предусмотрено голосование в несколько дней – оно проводилось с пятницы по воскресенье, и в связи с этим возникает вопрос: как учитывать возраст голосующего, если, к примеру, он достигает восемнадцати лет только в воскресенье, можно ли ему прийти проголосовать в пятницу, если ему формально еще семнадцать лет.

Ответ на этот вопрос есть в Федеральном законе, правило сформулировано: можно голосовать, главное, чтобы в крайний день голосования исполнилось восемнадцать лет.

Но данное правило было сформулировано неким ограниченным образом и связано только с проведением выборов и референдумов на территории всей Российской Федерации. То есть были упущены слова, связанные с референдумами



субъектов.

Мы предлагаем этот правовой пробел устранить и дополнить соответствующую норму референдумами субъекта Российской Федерации и муниципальными референдумами.

**Куприянец А.Б.** Спасибо.

Нет вопросов?

Голосуем.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....35+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** 35 плюс 3 – 38, спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О плане законотворческой деятельности Законодательной Думы Томской области на 2021 год».**

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, у вас у всех план законотворческой деятельности есть на руках, он сформирован с учетом предложений Администрации Томской области.

В своем вступительном слове я говорила о том, что 60 % законов, которые в плане представлены, предстоит принять нашему созыву. И один из основных документов – это Стратегия социально-экономического развития Томской области до 2030 года.

План был подробно обсужден на комитетах, учтены все предложения комитетов, поэтому я думаю, у нас есть все основания этот план принять.

Прошу поддержать.

**Куприянец А.Б.** Позицию комитета Оксана Витальевна высказала.

Игорь Николаевич, пожалуйста.

**Чернышев И.Н.** У меня вопрос. Александр Брониславович, во-первых, Вы не предоставили право проголосовать остальным, кроме тех, кто «за». В частности, я прошу в протоколе учесть, что о переносе с Шегарки в Кожевниково избирательной комиссии я воздержался. Вы в этом отношении небрежны, Александр Брониславович, набрали необходимое количество голосов за принятие, а голоса меньшинства не учитывайте. Но это свойственно для нашей партии «Единая Россия».

Во-вторых, у меня вопрос к Оксане Витальевне. Я внес один закон, другой, но в плане законотворческой деятельности моих законов нет. Почему нет? Почему не внесены в план законодательные инициативы, которые уже внесены?

**Козловская О.В.** Дмитрий Борисович, пожалуйста. Мы обсуждали вчера этот вопрос, зная, что Вы его зададите.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, план сформирован на основе тех ответов, которые поступали от субъектов законодательных инициатив, которым мы направили соответствующие предложения. Это первое.

Второе. Мы включили в план законотворческой деятельности только те инициативы, которые планируются к внесению в текущем году либо внесены уже в начале текущего года.

Инициативы, которые находятся в работе, размещены на официальном сайте и уже публично задекларированы в качестве инициатив, которые будут рассматриваться.

План касается инициатив, которые еще не внесены, общество еще о них не знает, и это те инициативы, которые мы должны сегодня показать в качестве нашей, если можно так выразиться, законодательной стратегии на перспективу.

**Козловская О.В.** И я бы хотела сказать, что план законотворческой деятельности не является законченным документом. Вы знаете, что если появляется за это время новые законодательные инициативы, у нас есть право вносить изменения в план законотворческой деятельности, что мы ежегодно делаем, как правило, по результатам первого полугодия.

Поэтому, Игорь Николаевич, Ваши законодательные инициативы будут точно так же рассмотрены, если будут приняты в работу, то соответственно они будут внесены в план законотворческой деятельности.

**Куприянец А.Б.** Достаточно?

Голосуем.

«Против», воздержавшихся нет?

Игорь Николаевич воздержался.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....34+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки  
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области  
 «О досрочном прекращении полномочий депутата Законодательной Думы  
 Томской области Воробьева Виктора Александровича».**

Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне,**  
 Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, мы все с вами знаем постигшую нас  
 утрату, поэтому мы выждали определенный срок, который положен по  
 православным традициям, и сегодня мы должны принять решение о снятии  
 полномочия депутата, у нас так положено по закону. Прошу поддержать это  
 решение.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, проголосуем?

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....36+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** 36 плюс переданные голоса, принимается.

Коллеги, следующий вопрос повестки.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки

**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области  
«О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской  
области от 7 октября 2016 года № 13 «О составах комитетов Законодательной  
Думы Томской области»».**

Слово для доклада предоставляется **Лаптеву Дмитрию Борисовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Лаптев Д.Б.** Уважаемые коллеги, этот вопрос вытекает из предыдущего: предлагается вывести из состава комитета по труду и социальной политике Воробьева Виктора Александровича.

**Куприянец А.Б.** Есть предложение проголосовать.

36 плюс 3 – 39.

«Против» есть? Воздержавшиеся есть?

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....36+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Следующий вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки  
**«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области  
«О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской  
области от 24 ноября 2016 года № 130 «О составах постоянных комиссий  
комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной  
политике»».**

Слово для доклада предоставляется **Глоку Леониду Эдуардовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике.

**Глок Л.Э.** Вопрос точно также вытекает из предыдущего – в связи с прекращением полномочий Воробьева Виктора Александровича мы выводим его из состава комиссии по здравоохранению комитета Законодательной Думы

Томской области по труду и социальной политике. И вводим в состав комиссии Заюкова Максима Викторовича.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, есть предложение поддержать решение комитета.

Голосуете постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....35+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** 35 плюс 3 переданных – 38.

Игорь Николаевич, что-то Вы хотели? Процесс голосования уже шел.

**Чернышев И.Н.** Уважаемые коллеги, я считаю, что некорректно сформулирована причина. Членом комиссии может быть необязательно депутат, поэтому прекращение полномочий депутата не является основанием для исключения его из состава соответствующей комиссии. Поэтому правильной будет, если в решении будет написано «в связи со смертью». Может быть, Лаптев прокомментирует.

**Куприянец А.Б.** Это не мешает принятию. Проработаем вопрос.

**Чернышев И.Н.** Я говорю о корректности формулировки.

**Куприянец А.Б.** Хорошо, принимается, Игорь Николаевич.

Коллеги, следующий вопрос.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 22 декабря 2016 года № 199 «Об областном конкурсе на лучшую читающую семью в Томской области «Читаем всей семьей»».**

Слово для доклада предоставляется **Глоку Леониду Эдуардовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике.

**Глок Л.Э.** В этом году Президентом объявлен Год науки и технологий, также в 2021 году – 80-летие начала Великой Отечественной войны. В патриотическую тему можно погружаться наверное долго. Поэтому попытались

объединить темы, интегрировать их и на ваш суд выносим названия тем для конкурса «Читаем всей семьей», который мы должны объявить после принятия постановления Думы и подвести его итоги в августе этим составом Думы.

Считаем этот конкурс необходимым, нужным, это отмечено в Постановлении Правительства «О плане мероприятий по Десятилетию детства».

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Леонид Эдуардович.

Вопросы есть? Вопросов нет.

Голосуем.

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....37+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** 37 плюс 3 – 40, принимается, спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки **«О проектах федеральных законов, законодательных инициативах и обращениях субъектов Российской Федерации».**

Слово для доклада предоставляется **Куприянцу Александру Брониславовичу**, заместителю Председателя Законодательной Думы Томской области, председателю бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, на руках у вас у всех находятся решения профильных комитетов, поэтому есть предложение поддержать.

Голосуем «за». 33 плюс 3 – 36.

«Против» есть? Воздержавшиеся?

Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Проголосовало за.....33+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Текст постановления прилагается.

**Куприянец А.Б.** Принимается.

Повестка исчерпана, слово Оксане Витальевне.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Разное»**.

Слово предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, в «Разном» я бы хотела предоставить слово Светлане Григорьевой, руководителю фонда «Обыкновенное чудо». Она подведет итоги той акции, которую мы с вами проводили. Слева – ангелы, которые сделаны руками детей. Сейчас Светлана расскажет, в связи с чем они здесь сегодня стоят.

**Григорьева С.Б.** Добрый день, дорогие друзья! Друзья, потому что в тяжелое время вы все нам подставили плечо в связи с пандемией ковид. Мы были вынуждены отменить все благотворительные мероприятия, в том числе новогодние.

Но детей нужно было как-то поздравить, поэтому мы придумали акцию «Елка исполнения желаний», которая прошла по аналогу Всероссийской акции. И отрадно, что каждый из вас согласился поздравить с Новым годом наших маленьких подопечных – это новые дети-инвалиды из Томска и районов области от годика до семи лет. Почему взяли эту категорию, этот возраст – потому что они еще ни разу не участвовали ни в одной новогодней елке, ни в каком празднике. Они впервые увидели Деда Мороза.

Приятно, что все согласились принять участие. Развести подарки нам помог Молодежный парламент – Яков лично был наряжен Дедом Морозом и помогал нам в этом классном проекте.

Хочу сказать всем спасибо. Перечислять и рассказывать о том, сколько пришло на нашу электронную почту, в мессенджеры откликов по этой акции бессмысленно, не хватит времени, хочется еще сказать несколько слов о деятельности фонда. Поэтому огромное спасибо.

Пользуясь случаем, хочу сказать о том, что нам уже двенадцать лет. «Обыкновенное чудо» – это бренд нашей области, это отдушина для семей с особенными детьми.

За двенадцать лет сделано очень много для снятия социального напряжения в регионе и решения социальных проблем.

Коротко о цифрах.

За двенадцать лет работы адресную финансовую помощь получили более трех тысяч семей. Для понимания: в Томской области проживает шесть тысяч четыреста семей с детьми-инвалидами, то есть половина детей Томской области – наши подопечные. И это круто для маленького регионального фонда оказывать такую социальную поддержку.

Более 80 миллионов передано адресной помощи.

Более 50 миллионов миль переведены для детей Томской области авиакомпанией S7 в рамках совместного проекта, который мы реализуем. Мы кстати единственный маленький региональный фонд, который работает по этой программе. И любая семья Томской области – неважно наш фонд это или не наш – может обратиться и получить благотворительные билеты. То есть нам не нужно собирать средства на перелет к месту лечения, реабилитации.

За время работы фонд создал шестнадцать системных проектов, которые реализуются ежегодно нашей командой.

В команде работает всего семь человек. Это тоже показатель – штат не раздут, мы максимально сконцентрированы. Каждый из членов команды и проекта занимается своим делом, для того чтобы оказывать помощь особенным детям.

Мы реализовали более сорока проектов в рамках грантовых конкурсов, среди них десять проектов мы выиграли в конкурсе президентских грантов. И очень здорово, что в последние годы государством и лично Президентом создан фонд президентских грантов, и некоммерческие организации, в том числе наш фонд, могут получать финансирование на проекты.

Мы в свое время стали ресурсным центром и благодаря нашему фонду создано пять некоммерческих организаций, которые успешно работают в регионе.

Президент фонда, то есть я, является послом программы «Формула хороших дел» компании ПАО «СИБУР Холдинг». Мы помогаем компании «СИБУР» в реализации данного проекта на территории региона.



Более ста организаций города и области сотрудничают с фондом по проекту «Поможем детям вместе!» – это адресная помощь.

Наш сайт – победитель Всероссийского фестиваля социальных интернет-ресурсов «Мир равных возможностей». Мы получили победу за прозрачность, открытость и доступность. Говорю о «прозрачности», потому что каждый платеж, любая адресная помощь, любое пожертвование, которые поступают на сайт, отражаются, что тоже важно.

Еще о деньгах. 90 % поступлений в наш фонд – это пожертвования от рядовых томичей, остальные 10 % – как раз гранты и помощь депутатов, представителей законодательной или исполнительной властей.

**Козловская О.В.** Спасибо Вам огромное.

Если можно, скажите, почему здесь эти ангелы стоят.

**Григорьева С.Б.** Этим я хотела подытожить.

В общем, хочу сказать всем спасибо за то, что эти двенадцать лет очень многие депутаты помогают. Наши мамы и дети, которые это могут делать, всегда стараются делать своими руками подарки, которые вручаются после разных акций. В этом году было решено сделать вот таких ангелочков, которые выставлены здесь, вы все можете их видеть. Это новогоднее украшение, а может это станет сувениром, который стоит на столе. Это символ доброты, привет и большое спасибо от родителей детей, которых вы поздравили.

**Козловская О.В.** Спасибо Вам большое, Светлана.

Коллеги, может быть, несколько странно прозвучит, но я думаю, что этих ангелов можно каждому из нас рассматривать как своеобразный оберег. Признание, которое выражено в этом ангеле, дорогого стоит.

Я Вам искренне благодарна, потому что среди нашего депутатского корпуса есть люди, которые сделали не по одному подарку, брали нескольких детей. Но, к сожалению, получилось так, что из сорока двух депутатов подарки сделали только сорок, двое решили, что они самостоятельно это делают. Я не буду называть фамилии, но здесь ангелы для всех. В завершение каждый подойдет и выберет ангела.

Еще раз хочу сказать, я думаю, что это рассматривать надо как оберег, потому что когда это делается с душой, это всегда является определенной защитой для каждого из нас.

Светлана, Вам спасибо огромное!

**Григорьева С.** Еще можно одну минутку.

1 марта стартует благотворительный марафон «Обыкновенное чудо» в пятнадцатый раз и я всех приглашаю принять участие.

Есть депутаты, как Владимир Тихонович Резников, который никогда не пропускает участие в проекте.

Также еще хочу добавить, что в этом году выборы. И всем, кто будет участвовать в выборной кампании, мы желаем удачи!

Спасибо!

**Козловская О.В.** Спасибо большое за то, что Вы делаете!

Действительно это очень важно, это огромная помощь семьям, даже не столько материальная поддержка, сколько человеческое отношение города, области, в которой живут эти дети и эти люди. Спасибо большое!

Коллеги, кто еще желает выступить в «Разном»? Екатерина Мефодиевна Собканюк и Игорь Николаевич Чернышев.

Екатерина Мефодиевна, пожалуйста.

**Собканюк Е.М.** Уважаемые коллеги!

В последнее время действительно ведутся дискуссии о повышении тарифов. Одна из компаний нашего холдинга является ресурсоснабжающей организацией. Я предлагаю и готова предоставить площадку «Северного парка», если необходимо будет, может быть, на площадке Думы Томского района, чтобы обсудить эти вопросы.

Мы готовы абсолютно прозрачно показать формирование различных тарифов и обсудить все вопросы, раскрыть полностью структуру и статьи затрат себестоимости по формированию тарифов.

Спасибо.

Предлагаю Галине Григорьевне стать организатором этого мероприятия.

**Козловская О.В.** Спасибо, Екатерина Мефодиевна.

Коллеги, буквально одна реплика. Хочу напомнить, что вообще все тарифы проходят общественное обсуждение, это предусмотрено федеральным законодательством.

Поэтому тоже нужно на это обратить внимание, насколько воспользовались этим правом, допустим, те люди, которые сейчас обращаются с этими вопросами.

Спасибо.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Уважаемая Оксана Витальевна, в октябре Вы мне писали письмо о том, что право депутата выступать, как это положено Законом Томской области «О статусе депутата...», будет предоставлено и будет отражено в Регламенте. Я не знаю, в каком месте – Вы не оговаривали, но что будет отражено в Регламенте.

На сегодняшний день в Регламенте этого права нет, поэтому получается, что «основные, важные общественно значимые социальные проблемы муниципального образования, которые представляет депутат» (как записано в Регламенте) муниципального образования Александровский район и город Стрежевой озвучиваются в «Разном» – это свидетельствует об отношении нашей с вами власти, законодательной в частности, непосредственно к проблемам муниципальных образований, которые я представляю.

В подтверждение этому, Оксана Витальевна, есть и ответ исполнительной власти на мое прошлое выступление, в котором я предлагал довольно разумную вещь: за счет того, что из Нижневартовска в Томск летать в два раза дешевле, предложить субсидировать проезд по этому маршруту для граждан, которые направляются в город Томск для оказания специализированной медицинской помощи – это же в два раза дешевле! Однако областная власть ответила так, что у меня сложилось впечатление, что они вообще не слушали мое выступление, не посмотрели его в записи. Тогда зачем было вообще отвечать, тем самым лишний раз демонстрируя отношение к проблемам севера.

Также сегодня хочу поднять еще одну проблему севера – организация профессионального образования.

Для справки: с 2015 года профессиональное училище № 25 в Александровском реорганизовано путем слияния с томским политехническим техникумом с переходящим контингентом – прошу запомнить цифру – 171 учащийся.

На сегодняшний день в результате эффективной работы политехнического техникума учащихся осталось 125 и тенденция к снижению продолжается. Для этого есть следующее основание: с 2018 года набор осуществляется всего лишь 25 студентов, а раньше до слияния в год выпускалось только 125 водителей.

На сегодняшний день с 2018 года девочек не берут вообще, не принимают в училище в селе Александровское. А им чем заниматься? На естественный заработок идти? Там доходы населения не позволяют выжить.

Кроме того, набирается одна группа по единственной специальности, которая кстати не сильно востребована в Александровском районе для производственных предприятий.

А выпускников школ, которые записались и хотят учиться, отправляют в Стрежевой, где эти специальности можно получить. Но в Стрежевом где они будут жить? Кто их ждет?

Кроме того, как они поедут? Межмуниципальное сообщение между Александровским и Стрежевым до сих пор не имеет официального назначения – то есть до сих пор нет автобусов, нет маршрута «Александровское – Стрежевой», хотя есть хорошая дорога. Но Администрация Томской области не организовала межмуниципальное сообщение между Стрежевым и Александровским, хотя обязана это сделать.

Поэтому сегодня обращаюсь к исполнительной власти, к Вам, Оксана Витальевна, прошу обратить внимание на то, что все структуры, все изменения, которые сегодня происходят, происходят, как правило, не в пользу жителей города Стрежевого и Александровского района.

Но коль у нас нет денег, то наверное логически возникает вопрос: тогда зачем мы мучаем жителей города Стрежевого и Александровского района? Поэтому предлагаю создать рабочую группу для проработки вопроса проведения референдума по изменению границ Томской области и ХМАО – пока для проработки.

Или же давайте повернемся лицом и не будем ухудшать то, что мы ухудшили!

Я сегодня выступал конкретно по профессиональному образованию.

Спасибо.

**Козловская О.В.** Коллеги, есть еще желающие в «Разном» выступить? Желающих нет.

Все услышали выступление. По изменениям в Регламент я хочу напомнить, Игорь Николаевич, что Ваше предложение передано в Комиссию по Регламенту и этике, и когда они будут готовы внести изменения в Регламент, я думаю, Вы об этом будете уведомлены.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить Ваше внимание, у вас у всех в раздатке есть итоги работы Законодательной Думы Томской области за 2020 год. В марте на собрании Законодательной Думы мы вам выдадим отчет за весь шестой созыв, для того чтобы вы могли использовать эти материалы для встреч с избирателями, в коллективах и работать по этому документу.

Мы рассмотрели все вопросы, я благодарна вам за сегодняшнюю активную работу, за выносливость. Всем говорю спасибо, до свидания!

Спасибо большое! Счетчикам огромное спасибо!

Повестка исчерпана.

Заседание 55-го собрания Законодательной Думы Томской области объявляется закрытым.

Председатель  
Законодательной Думы  
Томской области

О.В. Козловская

Руководитель аппарата

Е.В. Бабушкин

И.о. начальника отдела  
по документационному  
обеспечению

С.А. Плютина

Исполнитель

Е.А. Брагинец